880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.649:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde to bilforsikringer i Codan A/S. Han klager over, at selskabet har opsagt begge bilforsikringerne.

Klageren bor hos sin mor, der også har haft forsikringer i selskabet. I mail af 26/5 2009 til klagerens mor opsagde selskabet samtlige moderens forsikringer.

Selskabet har i brev af 7/12 2009 til klageren opsagt klagerens bilforsikringer til hovedforfald. Selskabet har i mail af 10/6 2010 til klageren bl.a. anført:

> "[Klagerens] forsikringer er opsagt ved udløb til hovedforfald, idet vi har valgt ikke at forlænge dem et år mere.
>
> Begrundelsen som du efterspørger jf. FAL § 3, henvisning til retsregler, er forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1 i fællesbestemmelserne på side 17.
>
> Som tidligere meddelt vil vi gerne tilbyde din klient at fortsætte med de lovpligtige forsikringer i Codan, men vi har ikke hørt noget fra din klient i den henseende.
>
> [Klageren] er stadig velkommen til at kontakte mig såfremt han ønsker ansvarsforsikring på bilerne i Codan."

Hertil svarede klageren i mail af 15/6 2010 til selskabet bl.a.:

> "Jeg har nu haft lejlighed til at forelægge sagen ved Forsikring og Pension og de meddeler, at den henvisning som du henviser til i din skrivelse fal § 3 ang. begrundelse for, at I har opsagt min kaskoforsikring ikke er fagligt dækkende.

Det hænger vel i stedet sammen med, at I har opsagt mine forældre - men det skal jeg vel ikke bøde for. Jeg er trods alt et voksent menneske med min egen økonomi."

I forlængelse heraf svarede selskabet i mail af 25/6 2010 til klageren bl.a.:

"Jeg har nu vendt sagen med mine jurister igen og det er korrekt at du skal have en årsag.

Årsagen til opsigelsen er skadeshistorik i husstanden."

I klageskema af 1/12 2010 anførte klageren:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I forbindelse med minde forældres hus brænder får jeg opsagt mine bilforsikringer i samme selskab (Codan). Codan stiller mig som dårlig kunde og efter megen korrespondance indrømmer Codan, at det er pga. mine forældres skade jeg bliver sagt op.

Jeg har intet med Brandskaden at gøre, men kan nu ikke tegne forsikring i andet selskab fordi jeg fremstår som dårlig kunde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil ikke registreres som dårlig kunde. Selskabet har forsøgt at undgå at fortælle min advokat sandheden om dette, og jeg har haft kontakt til Forsikring og pension som kunne fortælle mig at Codan ikke reagerede som de skal. Det er ulovligt.

Jeg vil derfor renses for den problemstilling og være en 'normal' forsikringskunde, som betaler det jeg skal til rette tid og jeg er uden skader og snart elitebilist.

Det her Codan har lavet har kostet mig godt 22.000 kr. ekstra i præmie. Det er ikke rimeligt."

Med henvisning hertil bemærkede selskabet i brev af 7/1 2011 til nævnet bl.a.:

"Vi har ved brev af 07.12.2009 opsagt de pågældende forsikringer pr. næste hovedforfald. Vi har samtidig tilbudt ham at fortsætte motoransvarsforsikringerne.

Baggrunden for opsigelsen er det forsikringsforløb, der har været på forsikringsstedet - vi skal i den forbindelse bemærke, at forsikringstageren bor hos sin mor, som har haft tegnet såvel indbo- som husforsikring i Codan. På grundlag af skadeforløbet finder vi ikke, at der er et gensidigt tillidsforhold, hvorved bemærkes, at vi har udbetalt knap 3 mio. kr. i erstatning i 2009.

Som følge heraf har vi benyttet os af den opsigelsesadgang, der indeholdes i punkt 12.1 i Fællesbestemmelser for Codan Bilforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12.1 Opsigelse og ændring**
Bilforsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber, indtil enten du eller Codan opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets opsigelse kunne være begrundet mere fyldestgørende og konkret. Opsigelsen er dog sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler herfor, og nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastholdt opsigelserne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand