882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.651:

xxxxxxx xx xx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale ydelser ved tab af erhvervsevne efter den 1/3 2010.

Selskabet henviser til, at det ikke findes dokumenteret, at personer med et karriere- og uddannelsesforløb som klagerens kan oppebære en gennemsnitlig indtægt, der udgør mere end det dobbelte af hendes nuværende fleksjobindtægt (inklusive løntilskud) på 22.479 kr. om måneden. Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at klagerens generelle erhvervsevne ikke i forsikringsbetingelsernes forstand er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/3 2010, hvor hun tiltrådte sit fleksjob som kontorassistent.

Forsikringen giver ret til fulde ydelser ved et generelt erhvervsevnetab på to tredjedele og halve ydelser ved et generelt erhvervsevnetab på mellem halvdelen og to tredjedele. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren er født i 1967. Hun er uddannet cand.merc. (1994) og zoneterapeut (2004), ligesom hun har taget et kort kursus som kordegnevikar (2004).

I begyndelsen af 2007 anmeldte klageren til selskabet, at hun siden den 10/7 2006 havde været sygemeldt fra sit arbejde som sekretær/receptionist/konceptudvikler pga. depression/angst. Efter det oplyste havde hun umiddelbart før sygemeldingen en månedlig bruttoindtægt på 21.060 kr., og den ugentlige arbejdstid var 28 timer.

Selskabet bevilgede klageren fulde ydelser fra karenstidens udløb den 10/10 2006 til den 1/7 2009. På baggrund af oplysninger om, at klageren - efter et kommunalt udredningsforløb - var bevilget fleksjob den 1/12 2008, men endnu ikke var blevet ansat i fleksjob, bevilgede selskabet halve ydelser fra den 1/7 2009 til den 1/7 2010.

Som indledningsvis anført blev klageren med virkning fra den 1/3 2010 ansat i fleksjob som kontorassistent. Den ugentlige arbejdstid blev fastsat til 16 timer, og det offentlige løntilskud til 2/3. Der blev - ud over den nedsatte arbejdstid - fastsat skånehensyn i form af bl.a. "primært selvstændigt arbejde, indflydelse på deadlines, klar opgavebeskrivelse med mulighed for supervision, begrænset mødeaktivitet og telefonbesvarelse".

Ifølge klageren blev selskabet via mail orienteret om fleksjobansættelsen i marts 2010. I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har hun bl.a. fremlagt 2 mail, som ifølge ordlyden er sendt til en sagsbehandler i selskabet henholdsvis den 8/3 og 22/3 2010. Selskabet bestrider at have modtaget disse henvendelser. Af den mail, som efter sin ordlyd er sendt til selskabet den 22/3 2010, fremgår:

> "Jeg hører ikke fra dig på min nedenstående mail? [afsendt 8/3 2011]
>
> Jeg har fået ansættelse som fleksjobber pr. 1. marts, men har først nu en underskrevet kontrakt at sende til jer. Hvordan skal jeg gøre det i praksis og hvad præcist har I brug for at vide og hvilke papirer skal I have?
>
> Min pensionsindbetaling vil fremover blive effektueret hver måned fra min arbejdsplads og med et andet beløb opgjort som dels en indbetaling fra min arbejdsgiver, dels en indbetaling fra mig. Jeg har dog betalt girokortet for april måned, kan I returnere det?
>
> Taknemmelig for et hurtigt svar."

Ifølge selskabet modtog det først oplysning om fleksjobansættelsen den 11/5 2010. Oplysningen herom tilgik efter det oplyste selskabet i forbindelse med en opfølgning på fleksjobbevillingen hos kommunen.

Ved brev af 28/6 2010 meddelte selskabet klageren, at hun ikke var berettiget til ydelser efter den 1/3 2010. Samtidig hermed krævede selskabet de ydelser tilbagebetalt, som var udbetalt efter den 1/3 2010. Klageren tilbagebetalte efterfølgende disse ydelser.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, men hendes indvendinger førte ikke til ændring heraf.

Sagen er indbragt for nævnet den 29/12 2010. I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har den 28.06.2010 modtaget en afgørelse fra SEB vedr. min sag og er her blevet nægtet nogen fortsat udbetaling af månedlig ydelse for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse.
> …
> Min advokat og jeg … er uenig i:
>
> Anvendelsen af min tidligere indtægt som præmis for afgørelsen.
>
> Der står netop meget tydeligt i mine forsikringsbetingelser (vedlagt som bilag …), at det rimelige sammenligningsgrundlag er en estimering af, hvilken løn jeg kunne have oppebåret, hvis jeg ikke var blevet syg og *ikke* en opgørelse af mit hidtidige indtægtsgrundlag. Der skal her tages hensyn til uddannelsesniveau, erfaring, samt geografi. Min faglige organisation (Krifa) oplyser mig, at ifølge offentlig statistik er den relevante lønindkomst for en person med min baggrund derfor kr. 59.630,00 pr måned i en stilling som senior personale- udviklingskonsulent i … Dette mener vi er det korrekte sammenligningsgrundlag, som bør udløse erstatning.
>
> Den løn SEB henviser til i deres svar af 15.09.2010 jeg har opgivet jeg tjente på kr. 21.060,00 er min indtægt i den ene måned maj 2006, hvor jeg måtte opsige mit job som personalekonsulent hos …, fordi jeg havde det så psykisk dårligt og i panik fik ansættelse hos … som receptionist. Jeg gik helt ned med flaget 3 uger senere i juni måned og er derfra langtidssygemeldt og det er her hele min sag starter. Alt dette fremgår meget tydeligt af min ressourceprofil fra kommunen, og det er akter som SEB hele tiden har haft adgang til, men som de ikke nævner i deres afgørelse og det mener vi er en klar fejl. Vi finder det derfor åbenlyst urimeligt, at en måneds indtægt tages som relevant sammenligningsgrundlag for mine indtægtsforhold, før jeg blev syg.
>
> Fra 1995 til 2006 har jeg haft et akademisk karriereforløb baseret på min uddannelse som cand.merc. med udstationeringer i Norden, flere store jobs med stort ansvar for organisations- og lederudvikling, projektledelse, ansvarlig for intern kommunikation med meget mere. Jeg var også i en periode på et år personalechef i … Desuden har jeg arbejdet som autoriseret zoneterapeut, som gav mig yderligere indtægt. Min karriere har i korte perioder indimellem været præget af stress og meget høje krav på mine arbejdspladser med den konsekvens, at jeg dels forholdsvis ofte har måttet skifte job af egen vilje, dels måtte sygemelde mig i kortere perioder og dels har arbejdet deltids. Det har også betydet kortere perioder med arbejdsløshed indimellem. Disse forhold har påvirket min indtjening over årene, hvilket er endnu et ar-

gument for at en sammenligning med mine historiske indtægtsforhold er irrelevant i denne sammenhæng.

Hvis Ankenævnet alligevel subsidiært finder, at mit hidtidige indtægtsgrundlag er den relevante præmis for afgørelsen kan jeg tillige oplyse, at min årsløn inkl. pension i årene 1999 - 2006 lå en del højere (se bilag …). Jeg gør venligst opmærksom på, at beløbene skal fremskrives til 2010 for en korrekt sammenligning. Dette giver et helt andet sammenligningsgrundlag, og i sig selv bør dette også udløse erstatning.

SEB oplyser i svar af 15.09.2010 (bilag …), at min pensionsordning var gageregulerет ud fra en indtægt på 201.960 kr. dengang. Det beløb er min løn i en kort periode på 5 måneder af 2005, hvor jeg var på deltid. Af min årsopgørelse for 2005 fremgår et helt andet indtægtsbeløb nemlig suppleret op med mine jobs som zoneterapeut og her også kordegnevikar (se bilag …). SEB anvender således igen et enkelt øjebliksbillede, der ikke på nogen måde tegner et rimeligt billede af mine indtægtsforhold.

Jeg vil i øvrigt henlede opmærksomheden på, at SEB oplyser i brevet af 15.09.2010, at jeg ikke i tide opgav dem, at jeg havde fået et konkret fleksjob pr. 01.03.2010. Dette er ikke korrekt, se vedlagte kopi af min mail fra 08.03.2010 hvori jeg oplyser dette til … i SEB, som er hende jeg løbende har mailet med vedr. min sag (se bilag …). Jeg har i hele forløbet gjort som jeg skulle ifølge forsikringsbetingelserne og hvad jeg i øvrigt løbende er blevet om at oplyse.

Når jeg søger på kendelser på jeres hjemmeside, ser det ud som om, at der er flere af dem, der har relevans for min sag (både kendelser med præmisser, der giver fuld medhold og delvis medhold til klageren), også hvad angår anvendelse af mulig fremtidig indtægt som præmis for udbetaling af erstatning. Snarere end at henvise til enkelte konkrete afgørelser, overlader jeg det til Ankenævnet selv at udrede præcedens juridisk korrekt.

Hvad vil jeg opnå hos selskabet

- Genoptagelse af den månedlige udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne fra 1. marts 2010 og fremover baseret på en vurdering af, at mit generelle erhvervsevnetab er på mindst 50% baseret på, hvilken løn jeg kunne have optjent, hvis jeg ikke var blevet syg, som der står i mine forsikringsbetingelser
- Genoptagelse af bevilling af præmiefritagelse på grund af tab af erhvervsevne baseret på samme vurdering som ovenstående.
- Idet vi således finder, at SEB's afgørelse er åbenbart forkert, må jeg påberåbe mig retten til at få forrentet mit opsparede tilgodehavende fra det tidspunkt SEB stoppede udbetalingen - subsidiært senere - med den almindelige procesrente."

Vedlagt klagebrevet har klageren bl.a. fremlagt årsopgørelser fra Skat for årene 1997 til 2006. Det fremgår heraf, at hun i denne periode havde årsindtægter mellem ca. 250.000 og 500.000 kr. (ikke omregnet til nutidskroner).

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 11/2 2011 bl.a. anført:

"Vi standser bevillingen af ydelser på baggrund af oplysninger om, at indtægten i fleksjobbet ikke udgør under halvdelen af klagerens hidtidige indtægt og vi finder, at hendes nuværende indtægt udgør mere end 1/2 af hvad andre tilsvarende kan tjene. Vi anmoder samtidig om tilbagebetaling af for meget udbetalt ydelse i alt 19.990,92 kr. for perioden 1. marts 2010 til 1. juli 2010.

Vores vurdering af klagers indtægtsnedgang er foretaget ud fra følgende:

Klagerens forsikring er tegnet i 2005 og blev ved indtegningen gagereguleret ud fra en årsløn på 201.960 kr.

Vi har endvidere set på uddannelsesbaggrund og klagerens hidtidige beskæftigelse fra de kommunale akter, vedlægges som Bilag …, herunder nævnes:

Uddannelser:
Cand.merc. (1994), zoneterapeut (2004), kort kursus som kordegnevikar (2004).

Beskæftigelse:
Trainee 4 gange 6 mdr.
Personaleudviklingskonsulent 1996-1999,
Personaleudviklingskonsulent 1999-2001,
Arbejdsmiljøkonsulent sept. 2001 - februar 2002
Personalekonsulent vikariat febr. - april 2002,
Personalechef juli 2002 - maj 2003,
Kordegnevikar okt. 2004 - mar. 2005,
Zoneterapeut 2004,
Personalekonsulent nov. 2003-maj 2006 vikariater, skiftevis fuld tid og skiftevis deltid,
Receptionist i Kiropraktisk Klinik.

Vi har foretaget en vurdering af klagerens evne til, at opretholde en indtjening ved egen arbejdsindsats med mindst halvdelen inden for et bredt udsnit af erhverv. Samt en vurdering af klagerens indtægt, der ifølge forsikringsbetingelsernes skal være tale om en indtægtsnedgang - når det offentliges tilskud til fleksjob medregnes - på mindst 50 %.
…
Ifølge det oplyste i fleksjobaftalen er den nuværende månedsløn 22.479 kr., svarende til en årsløn på 269.748 kr. Det er bl.a. oplyst i skadesanmeldelsen af 31. januar 2007, at klagerens indtægt på tidspunktet for sygemeldingen 21.060 kr. månedligt, svarende til en årsløn på 252.720 kr. Jf. bilag …

I vores vurdering af indtægtsnedgangen og de pågældende lønforhold, har vi bl.a. inddraget oplysninger fra skadesanmeldelse, gageoplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen samt oplysninger om tidligere uddannelse og virksomhed der fremgår af de kommunale akter.

Vi er ikke enige i, at en månedsløn på 59.630,00 kr., som klageren har fået oplyst af Krifa er den, der i henhold til forsikringsbetingelserne skal lægges til grund ved vurderingen af det generelle erhvervsevnetab, jf. Forsikringsbetingelserne.

Vi finder det heller ikke er dokumenteret at personer med et karriere- og uddannelsesforløb som klagerens kan oppebære en gennemsnitlig indtægt der udgør mere end det dobbelte af hendes nuværende fleksjobindtægt på kr. 22.479 om måneden. Vi finder derfor ikke erhvervsevnen nedsat til under 1/2. Jf. citat fra forsikringsbetingelserne.

Klageren har haft mange ansættelser - indenfor flere forskellige erhverv. Vi mener derfor, at der jf. forsikringsbetingelserne skal ses på et bredt udsnit af erhverv.
Der findes ingen lønstatistik for et karriereforløb som klagerens. Ud fra oplysningerne om klagerens karriereforløb finder vi det heller ikke dokumenteret, at hun som hun selv anfører, skal sammenlignes med en senior personaleudviklingskonsulent i …, - dette tilsiger 'tidligere virksomhed' som dette fremgår af betingelserne, ikke.

Vi mener i øvrigt ikke, ud fra tilsvarende søgninger på Google, at lønnen på kr. 59.630 pr måned der er oplyst af Krifa, kan være et repræsentativt gennemsnit for karriereforløb som klagerens. Vi fastholder derfor vores afgørelse om afslag på ydelser og præmiefritagelse, idet vi ikke mener, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad fra den 1. marts 2010.

Vi har ved tidligere lejlighed i forbindelse med selskabets klageråds behandling af sagen oplyst kunden om, at vi gerne ville have indsendt oplysninger ved helbredsmæssige eller erhvervsmæssige ændringer. Vi har ved samme lejlighed oplyst klageren om, at vi ved oplysning om, at klageren er påbegyndt fleksjob, vil foretage en ny vurdering, hvor indtægten medtages, se klagers bilag … samt forsikringsbetingelserne.

Vi konstaterer, at kunden ikke har indsendt oplysninger om, at hun er startet i fleksjob den 1. marts 2010, da vi modtager ovennævnte akter fra kommunen i maj 2011. Vi indhenter derfor en Erklæring af 27. maj 2010 fra klageren, hvori det oplyses, at klageren er startet i fleksjob i 16 timer om ugen, Erklæring er vedlagt som Bilag …

Vi afviser, at have modtaget mail af 8.marts 2010, som klageren henviser til og som heller ikke ligner de øvrige mails vi har modtaget, og at hun skulle have sendt os oplysninger om, at hun var startet i fleksjob, se klagers bilag ... Vi har derfor ikke kunnet reagere i tide og standset udbetalingen af ydelser tilbage fra den 1. marts 2010. Vi fastholder derfor vores krav om tilbagebetaling af for meget udbetalt ydelse for perioden 1. marts 2010 til 1. juli 2010. Klageren var jf. vores breve orienteret om, at vi skulle orienteres, når hun kom i fleksjob og at det kunne have som konsekvens, at ydelserne ville stoppe. Vi er imidlertid ikke blevet orienteret. Klageren har derfor ikke været i god tro.

Det er således vores vurdering, at klageren ikke opfylder forsikringsbetingelsernes bestemmelser for ret til dækning. Vi fastholder derfor ligeledes vores afslag på udbetaling af ydelser samt præmiefritagelse, samt fastholdelse af kravet på tilbagebetaling af for meget udbetalt ydelse."

Hertil har klageren i brev af 6/3 2011 til nævnet bemærket:

"Jeg har den 23. februar modtaget brev fra jer indeholdende svar fra SEB på sagen. Som svar på dette brev fastholder jeg alle dele af min klage, herunder

- Min indsendelse af mail 8. marts vedr. besked om at jeg havde fået et fleksjob. Jeg har i min klage vedlagt klar dokumentation for dette. Jeg står helt uforstående overfor at SEB fastholder ikke at have modtaget mailen og oven i købet mener 'at den ikke ligner mine andre mails...' Er helt uforstående overfor den tolkning fra juristens side. Derudover mener SEB, at jeg ikke var i god tro. Jeg må på det allerkraftigste tage afstand fra dette, jeg har ikke forsøgt at snyde mig til noget som helst! Tværtimod kæmper jeg for min ret her! Alle pengene er desuden tilbagebetalt på en gang for længe siden.

- Krifas oplysninger til mig om den relevante sammenlignelige løn kan kontrolleres ved at kontakte Krifa, der kan bekræfte, at det var deres rådgivning til mig på baggrund af lønstatistikker. SEB's google søgning mener jeg ikke kan være en mere valid metode end en vurdering fra min faglige organisation."

Efterfølgende har selskabet i brev af 4/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået sagen på ny og finder ikke, at der er fremkommet nye oplysninger i forsikredes skrivelse, der giver anledning til ændring af vores svar til Ankenævnet af 11. februar 2011.

Vi afviser fortsat, at skulle have modtaget en henvendelse fra klager den 8. marts 2010 om, at hun var startet i fleksjob. Vi fastholder derfor vores afgørelse om afslag på ydelser fra den 1. marts 2010, samt krav på tilbagebetaling på for meget udbetalte ydelser, for perioden 1. marts 2010 til 1. juli 2010.

… Det er i øvrigt korrekt, at vi den 13.september 2010 har modtaget beløbet retur fra klageren, således at der ikke resterer et tilbagebetalingskrav p.t.
…
Vores vurdering af klagers indtægtstab, er baseret på hvad klageren ville have tjent ud fra en gennemsnitsløn for en med hendes alder og uddannelse) … Det betyder at, hvis de helbredsmæssige begrænsninger ikke reducerer klagerens evne til at tjene mere end 50 % af hvad der er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende alder og uddannelse, er klageren ikke berettiget til udbetaling af ydelser eller præmiefritagelse, jf. forsikringsbestemmelserne.

Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker ved sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse.
…
I vores vurdering har vi lagt vægt på den indtægt, klageren har oplyst i anmeldelsen 21.060 kr. om måneden, den ved forsikringens tegning oplyste årsløn 201.960 kr. og oplysningerne om uddannelse og hidtidig beskæftigelse fra de kommunale oplysninger.

Vi har desuden lagt vægt på, at klageren tilsyneladende ikke har været ansat i fast arbejde som Cand. merc siden 2003, men udelukkende været ansat i vikarstillinger som personalekonsulent nov. 2003 til maj 2006 enten på fuldtid, men primært på deltid. I perioden forud fra 1999 - 2003 havde hun en række kortere ansættelser.

Desuden kan vi se vi, at klageren sideløbende med vikarjobbet som personalekonsulent siden okt. 2004 har været ansat som henholdsvis Kordegnevikar fra okt. 2004 - marts 2005 om fredagen og nogle søndage, hvor gennemsnitslønnen for en nyuddannet kordegn ifølge undervisningsministeriets hjemmeside www. uddannelsesguiden.dk er 22.244 kr. månedligt i en fuldtidsstilling. Som Zoneterapeut i 2004 nogle aftener og weekender hvor gennemsnitslønnen for nyuddannede Zoneterapeuter ifølge ovennævnte hjemmeside er 31.060,50 kr. månedligt forudsat fuldtidsansættelse. Og som receptionist i kiropraktisk klinik hvor gennemsnitslønnen ifølge samme hjemmeside for nyansatte receptionister er 21.848 kr. om måneden og ifølge hjemmesiden www.jobindex.dk er lønnen for en receptionist med 4 års anciennitet 24.335 kr. om måneden forudsat, at klageren har været ansat på fuld tid. Udskrift af oplysninger på ovennævnte hjemmesider er vedlagt som Bilag …

Vi stiller os i øvrigt uforstående overfor den af Krifa oplyste lønindkomst på 59.630,00 kr. om måneden for en person med klagerens baggrund. Efter en søgning af en gennemsnitsløn på Krifas egen lønberegningshjemmeside, for en person med klagerens alder, uddannelse, erhvervserfaring og ledelseserfaring. Viser sig en langt lavere gennemsnitsløn

Vi har desuden bemærket de meget omskiftelige ansættelsesforhold, der ikke tyder på, at klageren har trivedes i jobbet som personalekonsulent m.v. og mener ikke, at klagerens erhvervsmæssige forløb kan give baggrund for den af klageren oplyste gennemsnitsløn på 59.630 kr. om måneden.

Ifølge vores opfattelse udgør den månedlige indtægt på 21.060 kr. i det nuværende fleksjob mere end 50 % af hvad fuldt arbejdsdygtige med klagerens erhvervsmæssige baggrund og alder må antages, at kunne tjene. Vi mener derfor fortsat ikke, at klageren opfylder forsikringsbetingelsernes krav til ret til udbetaling.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og fastholder vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 21. Dækning ved tab af erhvervsevne**
Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.
…
22. Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3, respektive 1/2 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3.
Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 2/3 respektive 1/2 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 2/3 respektive 1/2, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 2/3 respektive 1/2, er der ikke ret til erstatning.

Ved beregningen af den i stk. 1 nævnte indtjening indgår eventuelle offentlige tilskud og lignende, som den forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne foreligger der et tab af erhvervsevne, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Forsikringen giver alene ret til ydelser, hvis erhvervsevnetabet udgør mindst halvdelen.

Efter det oplyste om klagerens tidligere og nuværende indtægts- og beskæftigelsesforhold finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder i forsikringsbetingelsernes forstand. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/3 2010. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Nævnet finder endvidere, at klageren måtte være klar over de mulige følger af den fleksjobansættelse, som hun efter sin forklaring har givet selskabet meddelelse om. Selskabet har derfor været berettiget til at kræve tilbagebetaling af ydelserne for perioden 1/3 til 1/7 2010.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen