878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.654:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring i Tryg Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde fuld dækning for en anmeldt skade i den forsikrede ejendoms køkken.

Selskabet henviser til, at klagernes krav er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet gør i anden række gældende, at klagerne havde planlagt nedrivning/renovering af køkkenet, før skaden blev konstateret. Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at klagerne ikke har godtgjort, at de har lidt et tab, der berettiger til yderligere erstatning end allerede anerkendt.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 29/12 2010, fremgår bl.a.:

"Hvornår klagede De til selskabet? Dato: December 2006

…

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Mine klienter køber den 1. maj 2006 ejendommen beliggende ….

De tegner i den forbindelse en udvidet ejerskifte forsikring hos Forsikringsselskabet Tryg. Umiddelbart efter indflytningen konstaterer parret lugtgener i køkkenet. I september 2006 er problemet så stort, at køkkenskabene brækkes ned. I den forbindelse konstateres der et omfattende angreb af skimmelsvamp. Skaden anmeldes til ejerskifteforsikringen, som sender en byggesagkyndig ud (C. …). Forsikringsselskabet anerkender, at der er tale om en dækningsberettiget skade. En utæt slange på opvaskemaskinen har lavet en omfattende fugtskade. Forsikringsselskabet afviser imidlertid at betale fuld erstatning, da de henviser til, at parret havde besluttet at installere et nyt køkken og derfor havde kalkuleret med en udgift.

Forsikringsselskabet tilbyder derfor dækning med kr. 1.000,00 til udskiftning af en slange på opvaskemaskinen. Da der er en selvrisiko på kr. 5.000, udbetales der ikke erstatning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Der ønskes fuld forsikringsdækning for den dækningsberettigede skade. Det er uden betydning for forsikringsselskabets forpligtelse til at dække skaden hvilke renoveringsarbejder, som mine klienter havde påtænkt. Årsagen til at klienterne overhovedet overvejer at skifte køkkenet er, at lugten i køkkenet er uudholdelig. De tror i første omgang, at det skyldes manglende hygiejne fra den tidligere ejer. Hvis der ikke havde været lugtgener i køkkenet, ville mine klienter ikke have overvejet en udskiftning, og de ville slet ikke have foretaget ophugning af gulv og udskiftning af puds på væggene.

Det gøres gældende, at forsikringsselskabet skal udbetale erstatning med kr. 96.404,80 + moms. Beløbet fremkommer således (alle beløb er med tillæg af moms):

Nye køkkenskab - Invita - model Athena	34.684,80
Bordplader til køkken	38.220,00
Nedtagning og opsætning af nyt køkken	13.800,00
Reparation af gulv og vægge	9.700,00
I alt	96.404,80 "

Selskabet har i brev af 28/1 2011 til nævnet nærmere redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"Der er pr. 30. april 2006 tegnet ejerskifteforsikring inkl. Ekstrasikring hos os med betingelserne 0405, og forsikringen er tegnet på baggrund af tilstandsrapport af 6. marts 2006.

Kort sagsfremstilling
Vores kunde har den 13. september 2006 anmeldt opfugtning af skabe i køkken. Det oplyses, at årsagen kan være en slange til opvaskemaskinen, der har været utæt i længere tid.
Vores kunde skriver til os den 16. september 2006. Af brevet fremgår det, at de har undret sig over en gammel lugt i køkkenet siden overtagelsen af ejendommen. Endvidere fremgår det af brevet, at vores kunder blev enige om, at de skulle have nyt køkken, og at de kontakter os, da de har taget skabene ud får at tage mål til nyt køkken. Her opdages det, at væggene og gulv er vådt. Det oplyses, at det gamle køkken opbevares til eventuelt besigtigelse.

Vores taksator besigtiger ejendommen den 4. oktober 2006. Af skaderapporten fremgår det, at vores kunde ved besigtigelsen oplyste, at de besluttede sig for et nyt køkken fordi det gamle lugtede grimt. I forbindelse med demontering af det gamle køkken opdages et hul på afløbsslange fra opvaskemaskine, og at der er sket delaminering af sokkel og 3 underskabe. Da murer gik i gang med gulvet, viste der sig en opfugtning af sandlaget mellem betongulv og klaplag.

Taksator oplyser, at hele køkkenet var nedtaget ved besigtigelsen, og at der var støbt nyt gulv i køkken og entre. Vores kunde oplyste, at det var planlagt, at opvaskemaskinen skulle flyttes, og at der var lavet nyt afløb og vandtilslutning. Endvidere var der lagt gulvvarme i bryggers- gulv, og de tidligere vandinstallationer og afløb i køkkenet var sløjfet.

Vi skriver til kunden den 6. december 2006, at forsikringen dækker den utætte afløbsslange, men at skade på køkkenskabe og sokkel ikke er dækket, da køkkenet var bestemt for udskiftning inden skaden blev konstateret.

Vores kunde kontakter os den 11. december 2006, hvor det meddeles, at hun ønsker at klage, og det aftales, at vi vil modtage et brev med kommentarer til afgørelsen.

Herefter hører vi ikke fra vores kunde før modtagelsen af klagen via Ankenævnet den 10. januar 2011.

Forældelse
Principielt er det vores opfattelse, at sagen er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, da vores kunde har anmeldt forholdet til os den 13. september 2006. Vi har den 6. december 2006 senest afvist forholdet overfor vores kunde, og vi har ikke hørt fra vores kunde i tiden frem til kundens advokat den 28. december 2010 klager til Ankenævnet. Skulle Ankenævnet finde, at sagen ikke er forældet vil vi kort redegøre for vores vurdering af sagen.

Argumentation
Vores kunde har allerede ved anmeldelsen oplyst om, at den utætte afløbsslange fra opvaskemaskinen blev konstateret i forbindelse med, at skabene tages ud for opmåling til nyt køkken. Dette fremgår ligeledes helt tydeligt af vores kundes brev af 16. september 2006.

Det samme oplyser vores kunde til taksator ved besigtigelsen, ligesom taksator kunne konstatere, at køkkenet var helt fjernet, og der var støbt helt nyt gulv i køkkenet. Ved besigtigelsen blev det ligeledes oplyst, at det var planlagt, at opvaskemaskine skulle flyttes, og at der var lavet helt ny vandslutning og afløb. De tidligere vand- og afløbsinstallationer var sløjfet.
I det den utætte slange fra opvaskemaskinen blev vurderet at udgøre en nærliggende risiko for skade, meddelte vi udgiften til udskiftning af slangen var omfattet af forsikringen. Erstatningsbeløbet var dog under forsikringens selvrisiko på 5.000 kr.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Vi finder det ikke godtgjort, at vores kunde har lidt noget tab, der berettiger til yderligere erstatning for forholdet.

På baggrund af vores kundes oplysninger og taksators observationer ved besigtigelsen, er det vores helt klare opfattelse, at køkkenet var bestemt for nedrivning/renovering, ligesom skaden på slangen først blev konstateret i forbindelse med udtagning af køkkenelementer for opmåling til et nyt køkken.

På baggrund af ovenstående er forsikringsdækningen efter vores opfattelse begrænset til et beløb på 1.000 kr. svarende til udskiftning af defekt afløbsslange fra opvaskemaskine.

Vi henviser i den forbindelse til tidligere kendelse nummer 61.404 og 75.390, hvor nævnet har taget stilling til forsikringsdækning for bygningsdele, der var bestemt for nedrivning eller renovering.

Vi fastholder således vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at kunne lægge til grund, at skaden er anmeldt til selskabet i september 2006, at selskabet har meddelt klagerne sin afgørelse i december 2006, at klagerne har klaget over afgørelsen til selskabet i december 2006, og at sagen er indbragt for nævnet i december 2010.

Nævnet finder herefter, at klagernes eventuelle krav ved sagens indbringelse for nævnet i december 2010 var forældet efter såvel den tidligere som den nugældende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson