879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.657:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AmTrust International
Underwriters Ltd.
v/Aon Denmark Insurance
Services A/S
Strandgade 4C
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har allriskforsikring i Aon Denmark A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på hendes bærbare computer.

Selskabet har afvist at dække den anmeldte skade under henvisning til, at skaden ikke er uforudset, og at klageren har opbevaret computeren uforsvarligt.

I skadeanmeldelse af 29/10 2010 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

> "Computeren lå i sengen under et tæppe der blev trådt på computeren - da vedkommende der skulle lukke et vindue så trådte på computeren mens den var lukket. Altså ovenpå skærmen."

Som svar dertil anførte selskabet i brev af 3/11 2010 til klageren bl.a.:

> "Skadekravet afvises med følgende begrundelse: Skaden er ikke dækningsberettiget, da den er uforsvarligt opbevaret, (i seng med tæpper henover) iht. betingelsernes punkt. 5.4."

I forlængelse heraf gjorde klageren i brev af 15/11 2010 selskabet opmærksom på bl.a.:

> "Hermed indgiver jeg en klage over afgørelsen på forsikringssagen, hvor skærmen på min Macbook gik i stykker.
>
> Det har åbenbart ikke været muligt for mig at forklare hændelsesforløbet præcist nok, da der kun er 4 linjer til rådighed på anmeldelsesblanketten fra Jer. Så jeg prøver lige igen, da jeg

har fået en vurdering fra en person med juridisk baggrund, som mener at en all-risk-forsikring netop dækker i dette tilfælde.

Hændelsesforløbet er som følger:

Computeren anvendes dagligt af min datter til skolebrug og som spillecomputer. Hun passer meget på den, da hun er afhængig af den i skolen. Uheldet indtræffer på hendes værelse, da hendes åbne vindue pludselig knalder i med et meget højt brag, så min datter … får et chok, og uforsætligt kommer i berøring med computerskærmen, så den går i stykker.

Vinden er en pludselig udefra og uforudset hændelse, som … ikke selv kunne vide ville opstå.

Fejlen på computeren er derfor dækket af all-risk-forsikringen."

Hertil svarede selskabet i mail af 17/12 2010 til klageren bl.a.:

"Årsagen til at vi afviser at dække denne skade, er at det af skadeanmeldelsen fremgår, at pc har ligget i en seng med et tæppe henover, hvorefter en person træder op i sengen for at lukke et vindue. Det anses derfor ikke for at være en uforudset hændelse, at pc derved kan blive skadet, ved at være placeret i en seng med et tæppe henover, hvorved den dermed ikke er synlig og denne form for opbevaring må betegnes som uforsvarlig. Se forsikringsbetingelsernes punkt 4, samt punkt 5.4.

Den efterfølgende ændring af hændelsesforløb, modtaget af Aon dags dato, kan ikke tages i betragtning, da den på væsentlige punkter afviger fra det oprindelige hændelsesforløb, angivet på skadeanmeldelsen.

Vi fastholder derfor afvisningen af at dække skaden og gør samtidig opmærksom på at denne skade kan være dækket af anden forsikring, feks. indboforsikringen."

I klageskemaet af 30/12 2010 anfører klageren bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Der er tegnet en 'All Risk' forsikring på en bærbar computer. Der klages over selskabets afgørelse, idet selskabet påstår skaden er sket forsætligt. Humac/Aon Denmark Insurance Services A/S har en skadesanmeldelses blanket, hvor jeg med min skriftstørrelse, kun har haft mulighed for at skrive hændelsen med 30 ord under tidspres hos deres reparatør i … Humac/Aon, ... Forsikringsselskabet antager i deres afvisning af skaden at computeren har været opbevaret i sengen i længere tid. Denne antagelse er forkert, computeren er i sengen i nogle få sekunder, efter vinduet er smækket i, hvorefter min datter træder på skærmen. Min datter er naturligvis rigtig ked af det, hun har ikke haft sin computer nu i snart 3 måneder. Jeg er ikke ude på at give urigtige oplysninger vedrørende skaden, men det er min datter der har været ude for uheldet, og mig som mor der har udfyldt skadesanmeldelsen, uden min datters tilstedeværelse ved reparatøren. Derfor fremstår skadesanmeldelsen som om computeren var placeret i sengen. Hvis det er Humac/Aon Denmark Insurance Services A/S princip at skadesanmeldelsesblanketten er en ufravigelig beskrivelse af hændelsesforløbet, er det dårlig forretningsmoral, at bede mig som kunde om at udfylde den på få minutter i deres forretning i ... Jeg kan ikke helt finde ud af, om selskabet og reparatør er et og samme firma. Efter svar fra kundekonsulent … har selskabet ikke modtaget min klage fra mig dateret d. 15-

11-2010. Da jeg henvendte mig telefonisk på Tlf. … fik jeg besked om at klagen var modtaget. Så jeg må sige at tilliden til selskabet ligger på et meget lille sted.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At selskabet anerkender skaden og udbetaler erstatning ifølge forsikringsbetingelserne. At det anerkendes at skaden er sket uforsætligt, da det er vinden der får vinduet til at knalde i med et højt brag, og at min datter efter lukning af vinduet, træder på computeren, som hun lige har stillet fra sig for at lukke vinduet. Hun handler i affekt efter det høje brag fra vinduet, og har derfor begrænset handlemuligheder med hensyn til at overveje om det nu er korrekt at placerer computeren på sengen kortvarig."

Hertil oplyste selskabet i brev af 12/1 2011 til nævnet bl.a.:

"Selskabet har afvist at dække skaden på computeren med henvisning til, at skaden ikke er uforudset, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4. Placering af en computer under et tæppe, hvor computeren dermed ikke er synlig, indebærer stor risiko for at nogen f.eks. lægger sig eller ligefrem træder op i sengen og dermed på computeren. Der er derfor også tale om uforsvarlig opbevaring af computeren, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.4 (bilag …):
…
Klager har på skadeanmeldelsen (bilag …) af 29. oktober 2010 anført, at computeren lå under et tæppe og at den blev trådt på i sengen i f m lukning af et vindue.

Klager har i skrivelsen dateret 15. nov. 2010 fremført ny forklaring og i denne ikke nævnt at computeren lå under et tæppe da skaden skete, men i stedet at datteren kommer i berøring med computeren da hun får et chok, men ikke at der bliver trådt på computeren. Klager henviser til, at vinden bør være den uforudsete og udefrakommende pludselig begivenhed som skal tages i betragtning ved afgørelsen.

Aon bemærker til dette, at det udslagsgivende for selskabets afgørelse i denne sag, er oplysningen om computerens placering under tæppet, hvorved den ikke er synlig og at denne uforsvarlige placering medfører, at der bliver trådt på computeren.

Klagers brev dateret 15. nov. 2010 indeholder væsentlige ændringer i forhold til de på skadeanmeldelsen angivne oplysninger og de nye oplysninger må anses som en ny og ændret forklaring snarere end at den første forklaring var givet som følge af mangel på plads på skadeanmeldelsen.

En senere forklaring, som afviger markant på de afgørende punkter fra den første forklaring og som fremkommer efter selskabets begrundede afslag på erstatning, kan ikke lægges til grund for behandling af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen omfatter skade på eller tab af det forsikrede udstyr gennem pludselig og uforudset udefrakommende hændelse som medfører, at udstyret ikke kan anvendes.
…
**5. Undtagelser**
…
**5.4** skade som består i eller som følge af normal slitage, mangelfuld vedligeholdelse eller uforsvarlig brug og opbevaring."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund, hvorefter klagerens bærbare computer lå på hendes seng under et tæppe, og hvor klagerens datter trådte på den.

Undtagelsesbestemmelserne nævnt i punkt 5.4 i forsikringsbetingelserne må efter nævnets opfattelse fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 18 vedrørende grov uagtsomhed og forsæt.

Efter nævnets opfattelse er der alene tale om en skade, der er forvoldt ved simpel uagtsomhed, som selskabet ikke kan fraskrive sig ansvaret for, jf. forsikringsaftalelovens § 20.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, AmTrust International Underwriters Ltd. v/Aon Denmark Insurance Services A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal over for klageren opgøre og afregne erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson