879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.660:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring med privatdækning i Topdanmark A/S. Han klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Klagerens stuehus brændte den 11/11 2005, og selskabet har i den forbindelse udbetalt kr. 1.192.604,45 i erstatning for beskadiget indbo til klageren. Selskabet afviste dog i brev af 1/11 2006 til klageren, at udbetale erstatning for en frimærkesamling og et pengebeløb med henvisning til at disse krav ikke var dokumenteret.

I brev af 20/8 2010 til selskabet kommenterede klageren selskabets erstatningsopgørelse af 1/11 2006, og gjorde krav på følgende: Erstatning for manglende rabat ved køb hos Inspiration, yderligere erstatning for smykker, yderligere erstatning for gevær og riffel, erstatning for frimærkesamling, erstatning for kassebeholdning, erstatning for tilbehør til crossmaskine, erstatning for spil og film, erstatning for ekstraomkostninger fra regnskabskontoret og tilbagebetaling af for meget betalt selvrisiko.

Dertil anførte selskabet i brev af 13/12 2010 til klageren bl.a.:

> "Vi undrer os over, at du først vender tilbage her 3 år efter, at vi har udbetalt erstatningen, og jeg må oplyse, at yderligere krav i relation til de erstatningsposter, som vi har afregnet i de-

cember måned 2007, på nuværende tidspunkt er forældede. Disse poster kan vi ikke ændre på.

At du på nuværende tidspunkt ikke kan opnå de rabatter, som vi har lagt op til for mere end 4 år siden, er beklageligt, men ændrer heller ikke på vores opgørelse.

De øvrige krav, det vil sige kravet for pc-spil, frimærkesamling, kontanter, selvrisiko og våben er endnu ikke forældede, men forældelse indtræder her pr. 1. januar 2011.

Vi kan anerkende kravet vedrørende pc-spil på 8.290 kr., ligesom vi kan anerkende kravet vedrørende selvrisiko på 2.029 kr. Disse beløb vil vi afregne nu.

Omkring våbnene så har jeg været i kontakt med … våbenhandel, hvor våbnene var indleveret til reparation. Jeg har bedt … våbenhandel kontakte dig med henblik på at lokalisere våbnene.

De øvrige krav, det vil sige kravet vedrørende frimærkesamling og kontanter finder vi forsat ikke dokumenterede, og vi kan derfor ikke anerkende dem. Som ovenfor nævnt forældes kravene med udgangen af år 2010. Topdanmark er imidlertid indforstået med at udskyde forældelsen til 1. februar 2011. Jeg skal derfor opfordre dig til inden da at fremsende dokumentation for disse krav eller til at afbryde forældelsen f.eks. ved at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. I modsat fald bortfalder kravene pr. 1. februar 2011."

I klageskema af 28/12 2010 og modtaget i nævnet den 29/12 2010 anførte klageren bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

a) Udarb. Smykkeliste af lokal guldsmed … kr. 99.110 - Topdanmark medtager kun 58.196,- ved at henvise til … i ... hvor man kan få 20% i rabat på smykker. Vi fik … fra … i ... til at vurdere smykkerne det foregik i november 2006. Smykkelisten blev vurderet til kr. 118.365,- efter rabat på 20% i alt 94.692,- en diff. på kr. 36.496,-
b) Gevær og riffel med kikkert ikke modtaget noget for disse våben
c) Frimærkesamling: Arv fra …'s farfar, …'s egen frimærkesamling og [klagerens] frimærkesamling værdisat til i alt kr. 130.000,- har ikke modtaget noget for disse samlinger.
d) Kassebeholdning kontant kr. 80.394.- Har fremvist landbrugsregnskab med mistet kontant beholdning kr. 80.394,- Trods dette har ikke modtaget noget
e) Udstyr til Crosser. cylinder og stempel værdi kr. 4.500,-, har ikke modtaget noget for disse ting.
f) Ekstra omkostninger fra regnskabskontoret ikke medtaget kr. 1.078,-
g) Rabatter hos inspiration: Ved opgørelsen af indbo har topdanmark fratrukket 20% med henvisning på at vi kan benytte os af disse rabatter. Vi har været i Inspiration … den 22 dec. 2006 og samme dato hos Inspiration … i ... Hvor Inspiration oplyser at der ikke ligger nogle aftale med Topdanmark, på trods af dette er der fratrukket 20%.

Til orientering kan det oplyses at vi i november 2006, har telefonisk oplyst Topdanmark at vi ikke var tilfredse med opgørelsen, dette blev noteret i sagen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At få det manglende beløb tilsendt."

3. 79.660

Dertil har selskabet i brev af 24/1 2011 til nævnet anført:

"Branden blev anmeldt til selskabet den 14. november 2005 og umiddelbart derefter foretog selskabets taksator besigtigelse.

Løsøretaksator … kunne ved besigtigelsen den 14. november 2005 konstatere, at næsten alt indboet var ødelagt. Klager fik derfor udleveret opgørelseslister, som han blev instrueret i, hvordan han skulle udfylde. Skaden på indboet blev på daværende tidspunkt estimeret til 800.000 kr., hvoraf klager fik udbetalt a conto 100.000 kr. den 22. november 2005.

Ikke førend i oktober måned 2006 havde klager udfyldt opgørelseslisterne, og dem gennemgik løsøretaksator … den 17. oktober 2006 sammen med klager.

På baggrund af dette møde opgjorde taksator en kontanterstatning på 1.192.604,45 kr. jf. vedlagte opgørelse af 1. november 2006.

Udover kontanterstatningen gav taksator tilsagn om at dække udgifter til reparation af møbler for et estimeret beløb på 47.800 kr. og reparation af våben for 5.000 kr.

Klagers krav på erstatning for frimærkesamling og for kontanter kunne taksator ikke umiddelbart anerkende, men bad om yderligere dokumentation.

Efterfølgende har vi yderligere tilbudt klager at genlevere pc-spil for 8.290 kr., jf. brev af 13. november 2006.

Efter at have modtaget taksators opgørelse, kontaktede klager telefonisk taksator og oplyste, at han ikke var helt tilfreds med opgørelsen. Taksator aftalte i den forbindelse med klager, at han kunne sende sine skriftlige kommentarer til taksator.

Den 26. marts 2007 skrev taksator til klager og rykkede for en tilbagemelding på opgørelsen.

Da vi stadig ikke hørte fra klager, gik vi ud fra, at klager havde accepteret opgørelsen og vi fremsendte derfor kontanterstatningen med fradrag af selvrisiko og allerede udbetalt a conto, det vil sige i alt 1.090.575,45 kr. den 12. december 2007, jf. vedlagte brev.

Den 31. oktober 2010 modtager vi et brev fra klager, hvor han rykker for svar på et brev af 20. august 2010; sidstnævnte brev kan vi ikke se at have modtaget tidligere.

I brevet, som vi har modtaget primo november 2010, kommenterer klager taksators opgørelse af 1. november 2006.

Ved brev af 13. december 2010 afviser vi klagers krav relateret til kontanterstatningen som værende forældede.

Klagers krav vedrørende pc-spil og selvrisiko anerkender vi, og vi har efterfølgende afregnet disse poster med 10.319 kr.

For så vidt angår kravet vedrørende våben har vi kontaktet … våbenhandel, som vil kontakte klager med henblik på at lokalisere våbnene. Når dette er sket vil vi vurdere klagers krav.

Kravet vedrørende frimærkesamling og kontanter afviser vi igen, da vi fortsat ikke finder kravene dokumenterede. Samtidig gør vi klager opmærksom på, at disse krav forældes med udgangen af år 2010, men vi suspenderer forældelsen indtil 1. februar 2011.

Vi fastholder afgørelsen
Klager har ikke i sin klage til Ankenævnet konkretiseret, hvori hans klage består, men blot henvist til selskabets brev af 13. december 2010. Vi tager derfor udgangspunkt i, at klager er utilfreds med, at vi har gjort forældelse gældende for så vidt angår krav i relation til kontanterstatningen og at vi fortsat ikke har kunnet anerkende kravene vedrørende frimærker og kontanter. Hvis klager har andre klagepunkter går vi ud fra, at vi får dette at vide, således at vi får mulighed for at forholde os til samtlige klagepunkter.

Erstatningsopgørelsen er fremsendt til klager den 1. november 2006, og kontanterstatningen er udbetalt den 12. december 2007. Krav i den forbindelse er derfor forældet senest med udgangen af 2009.

For så vidt angår frimærkesamlingen gjorde vi i brev af 1. november 2006 klager opmærksom på, at vi ikke havde den fornødne dokumentation, og vi henviste klager til at kontakte en frimærkeforhandler for at få en vurdering. For så vidt angår kontanterne udbad vi os også yderligere dokumentation og vi foreslog klager at denne dokumentation eventuelt kunne ske i form af bekræftelser fra de af klager anførte købere.

Uanset dette har klager ikke forevist yderligere dokumentation for kravene som er på henholdsvis 130.000 kr. og 80.394 kr., og vi kan derfor fortsat ikke anerkende kravene:"

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet i brev af 8/6 2011 til nævnet accepteret klagerens krav om erstatning på kr. 10.000,00 for gevær og riffel, og har derfor erklæret at ville udbetale yderligere kr. 2.460,00 med tillæg af renter, svarende til differencen mellem det tidligere udbetalte og klagerens krav.

Hvad angår kravet vedrørende frimærkesamlingen har selskabet i brev til nævnet af 30/3 2011 bl.a. bemærket:

"For så vidt angår frimærkesamlingerne, hvor klager har gjort et erstatningskrav på 130.000 kr. gældende uden nogen form for dokumentation, må vi fastholde, at vi ikke kan tage stilling til kravet. Ved et erstatningskrav af denne størrelse er det selskabets opfattelse, at vi må kunne forlange et minimum af dokumentation. Klager har imidlertid ikke fremlagt nogen dokumentation overhovedet."

Ved brev af 14/4 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Angående frimærkesamlingerne fastholder vi vores vurdering af de 3 frimærkesamlinger til sammenlagt kr. 130.000,-
Som tidligere nævnt har vi ingen dokumentation, over vores 3 frimærkesamlinger da alt vedrørende frimærkesamlingerne brændte op den 12. november 2005. Der var bl.a. 2 specielle bøger 5-6 cm tykke fyldt med frimærker, der går tilbage til …'s oldefars tid, som levede fra år 1869 til år 1963. …'s farfar som også samlede frimærker arvede hans fars samling, disse

samlinger videregav …'s farfar til … (som også samlede frimærker) i år 1978 eller 1979, inden han døde i 1980."

Om kontantbeholdningen har selskabet i brev af 30/6 2011 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Af det fremsendte regnskabsmateriale kan vi se, at klager har haft en ultimo - kontantbeholdning, som varierer fra 50 - 90.000 kr. Vi tillader os at gå ud fra, at kontantbeholdningen har varieret hen over måneden og været lavest først på måneden. Da branden indtraf den 12. november skønner vi, at klager kan have haft en kontantbeholdning på omkring 30.000 kr. Heraf er der reddet 11.000 kr. Vi er derfor indstillet på at udbetale en skønsmæssig ansat erstatning for kontanter på 20.000 kr. Beløbet med tillæg af renter fra den 1. november 2006 vil blive udbetalt til klagers konto snarest."

I brev af 14/4 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Angående kontantbeholdningen:
Det fremsendte regnskabsmateriale viser at jeg alle fire år har haft en rimelig konstant kontantbeholdning. Kontantbeholdningen ultimo fra den ene mdr. overgår til næste mdr. hvor denne beholdning således bliver primo kontantbeholdning i denne nye mdr., dette fremgår også af det indsendte regnskabsmateriale. Kontantbeholdning den 31. oktober 2005 jfr. regnskabsmateriale kr. 92.819,- er således primo kontantbeholdningen 1. november 2005."

Ved brev af 5/5 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"**Erstatning for kontanter**
Vi har anerkendt et krav for kontanter på 20.000 kr., og har udbetalt dette med tillæg af renter, jf. vores brev fra den 30. marts 2011.

Klager henviser i sit brev til, at han gennem alle 4 år har haft en rimelig konstant kontantbeholdning, og at ultimo kontantbeholdningen overgår fra den ene måned overgår til primo kontantbeholdningen den næste måned. På den baggrund mener klager sig berettiget til erstatning for kontanter svarende til kontantbeholdningen pr. 31. oktober 2005.

I vores brev til Ankenævnet fra den 30. marts 2011 har vi taget udgangspunkt heri. Men vi har samtidig lagt til grund, at kontantbeholdningen ikke er konstant hen over måneden, og vi har med den begrundelse anslået, at kontantbeholdningen har været omkring 30.000 kr. på brandtidspunktet. Klager har ikke tilbagevist vores påstand om, at kontantbeholdningen har varieret hen over måneden, og vi fastholder derfor vores beregning."

Klageren har hertil i brev af 24/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Angående kontantbeholdningen:
Vi fastholder kravet over kontantbeholdningen.
Der er tidligere indsendt bilag, i form af regnskabsmateriale vedrørende kontant beholdningen, hvor det fremgår at kontant beholdningen er rimelig konstant, samt primo beholdningen pr. 1. november 2005 er på kr. 92.819,- således 12 dage før branden indtraf. Vi kan også fremsende en revisor erklæring såfremt dette ønskes.
Topdanmarks beregning over kontant beholdning kan vi ikke acceptere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

6. 79.660

"**4 Dokumentation**
Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følgen heraf.
Det kan være svært, når de mistede ting er stjålet eller brændt.
Deres dokumentation kan ske ved kvittering mv., for ting De har købt eller arvet. I en række tilfælde vil fotografier lette sagen.
Vi anbefaler derfor, at De registrerer eller fotograferer Deres værdier, før skaden sker og anbringer listen og negativerne fx i boks.
…
e. Indbo.
Indbo, private ejendele, og hvad der hører til en privat boligs udstyr:
…
Skade ved:
a. Brand*."

Nævnet udtaler:

Smykker, maskindele til crossmaskine, ekstraomkostninger til regnskabskontoret og rabatter hos Inspiration:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens eventuelle krav om yderligere erstatning for disse effekter er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 29/12 2011, jf. den tidligere og nuværende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29.

Kassebeholdningen:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et erstatningskrav mod selskabet, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet. Er der tale om krav om erstatning for pengebeløb, finder nævnet, at kravet til dokumentation stiger i takt med beløbets størrelse.

Ifølge den fremlagte kontospecifikation fra 2005 varierer værdien af kassebeholdningen månedligt fra kr. 19.608,00 til kr. 79.337,00. Henset hertil finder nævnet ikke ved det fremsendte bevist, at der skulle være kr. 91.394,00 i kassebeholdningen, da branden fandt sted. På det foreliggende grundlag finder nævnet således ikke anledning til at kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning for kontantbeholdningen.

Frimærkesamlingen:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke, at klageren har bevist størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav for frimærkesamlingen. På det foreliggende grundlag finder nævnet således ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning for frimærkesamlingen.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson