879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.662:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén efter et anmeldt ulykkestilfælde den 17/3 2006.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

I april 2006 anmeldte klageren til selskabet, at han den 17/3 2006 var væltet på en 4-hjulet ATV-motorcykel, og at han herved havde pådraget sig brud på brystdelen af rygsøjlen.

Selskabet anerkendte skaden ved brev af 1/5 2006 til klageren. Af dette brev fremgår bl.a.:

"**Din ulykkesforsikring dækker, hvis du får varigt mén**
Vi har fået anmeldelsen af skaden, der skete den 17. marts 2006.

Du skal vide, at ulykkesforsikring dækker, hvis du får et varigt mén.

Hvad betyder det?
I praksis betyder det, at vi udbetaler erstatning, hvis du bliver erklæret mindst 5% invalid. Det kan du læse mere om i forsikringsbetingelserne.

Hvad skal der ske fra nu af?

Vi kan først vurdere det varige mén, når din tilstand er stationær, dvs. når den hverken bliver værre eller bedre. I de fleste tilfælde skal der gå et år fra den dag, ulykkestilfældet er sket, til tilstanden er stationær.

Har du på dette tidspunkt varige mén efter ulykkestilfældet, er du velkommen til at kontakte os.

Mener du at din tilstand før stationærtidspunktet kan vurderes til mindst 5%, kan vi udbetale en á contoerstatning til dig. Du skal blot indsende lægelig dokumentation for skadens omfang. Dokumentationen kan være journalakter fra praktiserende læge eller sygehus.

Hører vi ikke fra dig inden oktober 2007 går vi ud fra, at ulykkestilfældet ikke har givet dig varige mén, og sagen vil blive afsluttet."

Den 11/11 2010 modtog selskabet efter det oplyste fra klagerens advokat anmodning om suspension af forældelsen.

Selskabet meddelte ved brev af 23/11 2010 til klagerens advokat, at sagen var afsluttet, jf. selskabets brev af 1/5 2006.

Ifølge selskabet forklarede klagerens advokat efterfølgende, at der var sket en fejl på sygehuset, og at det derfor ikke havde været muligt for klageren at styre sagen.

På baggrund af advokatens oplysninger anmodede selskabet herefter om oplysninger om de steder, hvor klageren var blevet undersøgt og behandlet siden hændelsen i marts 2006.

Advokaten sendte herefter journaloplysninger fra sygehus. Af journalen fremgår bl.a.:

"20.03.06
INDLÆGGELSE
Overflyttet fra … Sygehus og indlægges akut med burst-fraktur af Th12 mhp. osteosyntese.
…
Aktuelle
I fredags væltet med 4-hjuls motocrosser, landede på ryggen og fik motocrosseren over sig. Pådrog sig Th12 fraktur af burst-typen.
Ct-skanning viste: Multiple frakturlinier gennem corpus, men med nogen lunde intakt bagkant, bortset fra fissur gående dertil.
Der er ligeledes intakt arcus vertebrae over pediklerne.
…
27.03.06
Overflyttet fra … Sygehus pga. burst-fraktur i Th12. Dagen forinden var pt. væltet med en 4-hjuls motorcrosser og pådraget sig ovennævnte.

Den 22.03.06 er der foretaget operativ stabilisering.
Postoperative forløb ukompliceret og tilbageflyttes 27.03.06 til Ortopædkirurgisk Afd., … Sygehus.
…
14.08.2006
AMBULANT KONTROL
Tilfredsstillende resultat nu 5 mdr. efter operation af burst-fraktur.
Går og passer sin have og mindre landbrug uden de væsentlige gener.
Rtg. i dag viser uændret placering af implantat og solid heling af corpus.
Pt. forventes at kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet ca. et halvt år fra UT, dvs. i september.
Pt. skal dog forinden gennemgå instruktion i rygtræning ved fys. på … Sygehus
henvisning dertil skal komme tilbage til 1 års kontrol med rtg.
…
23.02.2007
AMBULANT KONTROL
Pt. kommer til 1-års kontrol efter at have pådraget sig ustabil Th.12 fraktur osteosynth. 22.03.06.

Kommer til røntgenkontrol. Røntgen viser uændret frakturstilling, dvs. kompression sv.t. frakturområdet. Pedikelskruerne fortsat velbeliggende og ingen tegn til løshed eller lignende. Pt. har som seciv. en columna recta sv.t. lændecolumna, og den torakolumale overgang.
Har et fysisk tungt arbejde på … hvor han arbejder mandag-torsdag 10 timer dgl. og i den sammenhæng bærer mursten og andre tunge elementer, som han overbringer til andre håndværkere.
Har dgl. smerter i ryggen.

På den baggrund er pt. informeret om, at hans arbejdssituation absolut ikke er hensigtsmæssig med 10 timers fysisk hårdt arbejde dgl. Han må forvente at være 'rygpatient' for resten af sinde dgl. Tilrådes på det kraftigste at overveje erhvervsændring i form af mindre fysisk belastende arbejde.
Ligeledes orienteret om muligheden af at henvende sig til kommunen mhp. evt. revalidering.
Pt. skal indkaldes til 2-års kontrol om 1 år med røntgen.
…
19.02.2010
TELEFONKONSULTATION
Kontakter pt. telefonisk, jævnfør ovenstående. Skulle have været indkaldt til 2 års kontrol, hvilket ikke er blevet effektueret. Pt. fortæller, at han ind imellem mærker til ryggen, men at den generer ham så meget, at han ønsker yderligere udredning eller behandling aktuelt. Aftaler med pt., at han afsluttes.

Kan genhenvises via egen læge ved behov."

På baggrund af de modtagne lægelige oplysninger afviste selskabet at suspendere eventuel forældelse, da sagen allerede var forældet. Dette blev meddelt klagerens advokat ved brev af 21/12 2010.

Den 30/12 2010 har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet betaler for invaliditet efter ulykken.

Selskabet ikke spurgt om yderligere materiale. Allerede d. 23.03.2007 (journal …) kan man se, at det er et langvarigt forløb. 19.02.2010 får jeg klarhed over at jeg er uglemt. Se journal."

Selskabet har i brev af 28/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Det fremgår af journaloplysningerne fra den 23. marts 2007, at kunden et år efter skaden har daglige rygsmerter.
Samtidig fortæller man ham, at han må belave sig på at være permanent rygpatient, og at han bør finde sig et andet og mindre rygbelastende arbejde.
Kunden har således siden marts 2007 været bekendt med, at der var betydelige varige følge efter skaden. I vort brev fra den 1. maj 2006 bad vi kunden vende tilbage, hvis der var varige mén. Da vi ikke hørte fra kunden, afsluttede vi sagen i oktober 2007.

Forældelse skal vurderes efter overgangsreglerne og det er vores opfattelse, at skaden er forældet henholdsvis 17. marts 2009 og 31. december 2009 efter både nye og gamle forældelsesregler.

Konklusion
Da skaden er forældet efter gældende regler, har vi fastholdt vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Dækninger.**
…
Nr. 2. Invaliditetserstatning (ménerstatning)

2.1.
Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt mén, jf. dog pkt. 2.4.

Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens mén-tabel på skadetidspunktet …"

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag er nævnet enig med selskabet i, at et eventuelt krav efter ulykken den 17/3 2006 er forældet efter både den tidligere gældende 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 og den nugældende 3-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens

§ 3. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson