879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.665:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en kollektiv pensionsordning i PFA Pension. Han klager over, at selskabet i 2010 har indsat en policebestemmelse vedrørende opkrævning af gebyrer.

Selskabet henviser til, at de omhandlede gebyrregler har været gældende, siden klageren indtrådte i pensionsordningen den 1/4 1989.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/12 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Se vedlagte brev.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tilbageført mine policekonditioner (uden PFA Pensions selvregulering)."

I det vedlagte brev hedder det:

"Jeg henvender mig til Ankenævnet, da PFA Pension ikke vil rette den fejl, som selskabet har begået ved at ændre min grundpensions policekonditioner.

PFA pension har ved en intern fejl (også erkendt af PFA pension) rørt ved min arbejdsgiver pension, som blev indgået ved min ansættelse den 1. april 1989.

Der er tilføjet følgende afsnit

Indtil du får udbetalinger, trækker vi månedligt gebyr på 0,02 procent af depotet, dog mindst 12 kr. og højst 50 kr. Hvis du indbetaler præmie til pensionsordningen, bliver gebyret reduceret med administrationsfradraget, der beregnes som en procentdel af præmien. Når du får udbetalinger, er gebyret 2 procent af den udbetalte pension, dog mindst 12 kr. og højst 50 kr.

Reglerne i dette afsnit gælder på den angivne dato. De kan uden varsel ændres med virkning til et månedsskifte.

som ikke er gældende for min oprindelige police.

Fejlen går tilbage til primo 2010 og jeg har hele året forsøgt at få rettet fejlen. Jeg har flere gange bedt PFA pension om fuld aktindsigt dækkende mine oprindelige konditioner og bedt om vejledning om klagemuligheder.

Efter selv at have fundet kundetillidsmand ved PFA, har jeg fået nogen forklaring, som jeg dog ikke finder fuldt tilfredsstillende, da jeg stadig vil blive belastet med gebyrer og PFA pensions selvregulering med måneds varsel, hvilket ikke efter min opfattelse er en del af min police, indtil PFA pension begik sin fejl.

Jeg håber, at I kan hjælpe mig med at få rettet fejlen til bunds eller bekræftet, at det er helt efter reglerne at PFA Pension kan, også fremadrettet, ændre gebyrer på en 'gammel' pension."

Selskabet har i brev af 26/1 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Hvilken forsikring er der tale om?**
Der er tale om en kollektiv pensionsordning, police …, der er oprettet pr. 1. april 1989 i forbindelse med [klagers] ansættelse hos … Vi vedlægger kopi af den oprindelige police (bilag …).

Hvori består uenigheden?
[Klager] er utilfreds med, at der i udskrift nr. 12 fra august 2010 er anført på side 3 under 'Administration', at der kan blive tale om betaling af gebyr. Klageren har vedlagt policeudskriften som bilag.

Teksten i policeudskriften er:
'Indtil du får udbetalinger, trækker vi et månedligt gebyr på 0,02 procent af depotet, dog mindst 12 kr. og højst 50 kr. Hvis du indbetaler til pensionsordningen, bliver gebyret reduceret med administrationsfradraget, der beregnes som en procentdel af præmien. Når du får udbetalinger, er gebyret 2 procent af den udbetalte pension, dog mindst 12 kr. og højst 50 kr.

Reglerne i dette afsnit gælder på den angivne dato. De kan uden varsel ændres med virkning til et månedsskifte.'

Denne regel mener [klager], at PFA Pension egenhændigt har indført i policen og dermed ændret aftalegrundlaget.

PFA Pension har ikke ændret sine regler for betaling af administration, som blev indført pr. 1. april 1989. Der har siden denne dato været regler om, at der ville blive beregnet gebyr i

situationer, hvor der ikke modtages indbetalinger, eller indbetalingerne er meget små, men [klager] har først set formuleringen af reglen i de modtagne udskrifter af pensionsbeviserne, som han har modtaget i 2010. Før denne dato har gebyrmulighed været anført i de bilag om forudsætninger, der har været vedlagt policeudskrifter/pensionsbeviser.

PFA Pension har således ikke begået nogen fejl i forbindelse med fremsendelsen af udskrift nr. 12 i august 2010 i forhold til aftalegrundlaget med [klager] og …

Hvad er der sket?
[Klager] ønskede i starten af 2010 at foretage nogle ekstraordinære forhøjelser af sine pensionsindbetalinger til sin pensionsordning gennem ...

I den forbindelse blev indbetalingerne først placeret på den kollektive pensionsordning, police …61-0, og der blev tilknyttet ratepension. Dette bevirkede en ændring af policenummeret til …61-1, og der blev medsendt nye forsikringsbetingelser og vilkår, jf. udskrift fra marts 2010 (bilag …).

Efterfølgende blev indbetalingerne først flyttet til en anden police, og herefter annulleret, mens ændringen af den kollektive pensionsordning fejlagtigt blev opretholdt. Ved fremsendelsen af udskriften i august 2010 blev police …61 bragt tilbage til sin oprindelige tilstand med de hidtidige forsikringsbetingelser.

I pensionsbeviset fremgår imidlertid nu, at der er gebyrbetaling, og det er det forhold, som [klager] mener, at PFA Pension har indført i forbindelse med ændringerne frem og tilbage af policen.

Administrationsfradrag og gebyrbetaling i PFA Pension
PFA Pension foretog pr. 1. april 1989 en generel nedsættelse af administrationsfradraget i pensionsindbetalingerne, og samtidig indførte vi gebyr på de forsikringer, hvor der ikke længere skete indbetalinger, eller hvor indbetalingerne var meget små. Dette blev meddelt alle vores daværende pensionskunder i vores tidsskrift fra januar 1989, side 9 (kopi vedlagt som bilag …), ligesom det blev indarbejdet i vores bilag om beregningsforudsætninger (bilag …).

Som det fremgår af bilag …, så blev der ikke i de daværende policer anført andet end grundydelsen (den tarifmæssige pension, baseret på det gældende beregningsgrundlag). I det beregningsgrundlag, var der forudsat et fradrag til administration på 11 procent af pensionsindbetalingerne, som det også fremgår af det svar, som vores kundetillidsmand har givet [klagers] den 21. december 2010.

Senere valgte PFA Pension at give yderligere oplysninger i policeudskrifter/pensionsbeviser, så der også blev vist en prognose for pensionens størrelse ved udbetaling, baseret på de *g*ældende beregningsforudsætninger, og vi anførte i policeudskrifter/pensionsbeviser under hvilke forudsætninger, de anførte pensionstal var beregnet.

Af policeudskrifter/pensionsbeviser nævnes det, hvor stort administrationsfradrager er, baseret på den pensionsindbetaling, der blev modtaget, og den pensionsaftale, som den enkelte pensionskunde var omfattet af.

I disse pensionsbeviser, således også i udskrift nr. 11, fra 1. juli 2005, som [klager] har vedlagt, fremgår det således, at administrationsfradraget er gældende for *'dit nuværende ansættelsesforhold',* og at fradraget udgør 4 procent af præmien. Herudover henvises der under

'Forudsætninger' på side 2 til bilaget 'Forudsætninger for tilbud og policer for PFA Pension pr. 22/12 2004'.

Vi vedlægger en kopi af dette bilag (bilag 5), og af dette bilag fremgår det således:
'Der er gebyr på de forsikringer, hvor der ikke sker præmieindbetalinger, eller hvor præmieindbetalingerne er meget små. Det månedlige gebyr udgør mindst 10 kr. og maksimalt 45 kr. om måneden pr. 1/1 2005. Størrelsen af det månedlige gebyr fra 1/1 2005 kan ændres.'

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
PFA Pension har ikke indført ekstraordinære regler om gebyrbetaling på [klagers] police, som ikke var aftalt allerede pr. 1. april 1989.

PFA Pension har uddybet forklaringerne i pensionsbeviset (og policeudskrifterne), så det fremgår, hvad der skal betales, hvis det nugældende pensionsbidrag fortsat indbetales, samt hvis der sker en nedsættelse eller et ophør af pensionsindbetalingerne. Reglerne har hele tiden fremgået af vores forudsætningsbilag, som gennem årene har været sendt med udskrifter af policer og pensionsbeviser.

Ændringer i gebyrreglerne og de øvrige administrationsfradrag anmeldes i øvrigt til Finanstilsynet, og anmeldelserne skal sikre, at de generelle kontributionsregler overholdes, så der sker en rimelig fordeling af blandt de pensionsforsikrede.

Konklusion
De anførte gebyrregler har været gældende siden [klager] trådte ind i pensionsordningen den 1. april 1989. Da der har været konstante pensionsindbetalinger i forhold til den pensionsgivende løn, overstiger det procentvise administrationsfradrag imidlertid den minimumsbetaling til administrationen, som gebyrreglerne tilstræber. Der har således ikke været opkrævning af gebyr.

Hvis indbetalingerne til pensionsordningen ophører og nedsættes væsentligt, så vil gebyrreglerne træde i kraft. Ud fra de nuværende anmeldte administrationsfradrag vil der således være gebyr, når pensionsudbetalingen påbegyndes."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at de omhandlede gebyrregler har været gældende, siden klageren indtrådte i pensionsordningen den 1/4 1989, idet de nævnet omkostningsprocenter er, hvad der almindeligvis er anvendt ved henholdsvis individuelle ordninger og firmapensionsaftaler. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson