881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.668:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den ménerstatning, som selskabet har udbetalt efter et ulykkestilfælde den 1/6 1999.

Selskabet henviser til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med de forsikringsbetingelser, som var gældende på ulykkestidspunktet.

Klagerens advokat har i klagebrev af 22/12 2010 til nævnet anført:

> "Jeg gør overfor Ankenævnet for Forsikring gældende, at min klient er berettiget til dobbelt erstatning for en méngrad på 80% som følge af den arbejdsskade, hun var udsat for den 1. juni 1999.
>
> Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 8. juni 2010, at Arbejdsskadestyrelsen som følge af en forværring og som følge af Højesterets afgørelse i marts 2010 har forhøjet min klients méngrad fra 30% til 80%. Afgørelsen blev fremsendt til Tryg den 18. juni 2010. I brevet gjorde jeg opmærksom på, at der i den tegnede forsikring er dækning for udvidet invaliditet, hvorfor der skal betales dobbelt erstatning.
>
> Ved brev af 21. juli 2010 udbetalte Tryg yderligere erstatning svarende til 80% mén, men der blev ikke udbetalt dobbelt erstatning og der end ikke kommenteret på mine bemærkninger i breve af 18. juni 2010.
>
> Som ovenfor anført fremsender jeg kopi af den efterfølgende korrespondance med Tryg.
>
> Senest har jeg skrevet til Tryg den 18. november 2010. Dette brev er ikke besvaret på trods af mit rykkerbrev af 14. december 2010.

Sagens nærmere omstændigheder er efter min opfattelse, at min klient i sin tid - formentlig i 1997 - tegnede en fælles ulykkesforsikring for hele familien. Policenummeret var …960. Det fremgik af ulykkesforsikringen, at den dækkede heltid invaliditet og særligere ydelser.

Af forsikringsoversigt for 2003 fremgår, at policen bliver splittet, således at hvert familiemedlem får egne forsikringsnumre. Min klients policenummer bliver herefter …192. Af policen fremgår, heltid, udvidet invaliditet.

Der er således efter min opfattelse i hele tiden i forsikringsdækningen været særlige ydelser / udvidet invaliditet / dobbelt erstatning.

Min klient har på intet tidspunkt anmodet om eller ønsket en ringere dækning på ulykkesforsikringen, ligesom hun aldrig er blevet orienteret om, at forsikringen skulle være lavet om.

Tryg har alene fremlagt et skærmprint af forsikringsdækningen på skadestidspunktet og henvist til, at de gældende forsikringsbetingelser var 1076, hvor der angiveligt ikke skulle være dækning for dobbelt erstatning. Jeg mener ikke, det er tilstrækkeligt blot at fremlægge et skærmprint, når det fremgår direkte af forsikringen ...960, at der var dækning for invaliditet og særlige ydelser.

Efterfølgende har Tryg gjort gældende, at policenummer ...960 blev omtegnet til betingelser 1076 pr. 20. oktober 1998. Det stemmer imidlertid ikke med oversigten pr. 17. maj 1999.

I den forbindelse henviser jeg til at det fremgår af bilag til Trygs brev af 13. oktober 2010, at den ønskede ændring af bestående ulykkesforsikring fortrydes. Det fremgår således under 'anden tekst' Kunden bliver i Tryg Baltica. Har selv givet Codan besked om fortrydelsen. Omtegningen blev derfor ikke effektueret. Det fremgår også af opsigelse af 1. juni 1999, idet opsigelsen netop ikke er underskrevet af min klient. Min klient har derfor som forsikringstager naturligvis en berettiget forventning om, at der er nøjagtig samme dækning som tidligere på ulykkesforsikringen.

Som anført har Tryg ikke svaret på mit brev af 18. november 2010 på trods af rykkerbrev af 14. december 2010."

Selskabet har i brev af 31/1 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagsgennemgang**
Familieulykkesforsikringen ...960 blev nytegnet i 1989 i Winterthur Forsikring. Forsikringen omfattede skadelidtes mand, børn og skadelidte selv.

Tryg Forsikring købte Winterthur Forsikring i 1994, og forsikringen ...960 fortsatte på Winterthur Forsikring 22-1 som heller ikke havde dobbelterstatning ved 30 % eller derover, men derimod progressiv tillægserstatning.

Skadelidte samt børn tegner herefter forsikring i Codan, men fortryder, hvorfor Tryg får en ændringsbegæring med ændringsdato den 28. oktober 1998, hvor skadelidte og børn skal indtegnes på police …960 igen. Ved ændringen bliver forsikringen ...960 ændret til Trygs ulykkesprodukt med forsikringsbetingelserne 1076. Disse betingelser indeholdt ikke dobbelt-

erstatning. På policen og i betingelserne stod der hvordan forsikringen dækkede. 1076 betingelserne var på dette tidspunkt vores nyeste produkt som alle nye kunder blev tegnet ind på. Vi modtog ikke nogen indsigelse fra kunden over dette. Ændringsbegæring er til orientering vedlagt.

Denne forsikring fortsatte indtil 1. april 2000 hvor skadelidte og børnene igen udgår af forsikringen, da de bliver ulykkesforsikret i Topdanmark.

Den 1. april 2002 nytegner skadelidte en ulykkesforsikring i Tryg med policenummer …192 med forsikringsbetingelser 0002, og det er først på dette tidspunkt skadelidte får dobbelterstatning på sin ulykkesforsikring i Tryg. Denne forsikring bliver opsagt igen den 1. april 2007.

Advokaten har i sin henvendelse til nævnet anført, at han ikke har fået svar på sin skrivelse af 18. november 2010 til Tryg på trods af rykkerskrivelse af 14. december 2010. Vi beklager meget, at vi først har besvaret advokatens brev den 3. januar 2011. Vores brev af 3. januar 2011 er til orientering vedlagt.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte redegørelse, må vi fastholde, at skadelidte ikke havde dobbelterstatning på sin ulykkesforsikring pr. 1. juni 1999 hvor aktuelle skade skete."

Hertil har klagerens advokat i brev af 9/2 2011 til nævnet bemærket:

"Efter min opfattelse svarer Tryg ikke på mit indlæg.

Af mit indlæg fremgår tydeligt, at der i 1997 var en forsikring med policenummer ...960. Det fremgår endvidere tydeligt af ulykkesforsikringen, at den dækkede heltid, invaliditet og særlige ydelser.

I 1997 var der således tale om dobbelt erstatning med 30% eller derover.

Det der er helt essentielt er, at Tryg anfører:

'Skadelidte samt børn tegner herefter forsikring i Codan, men fortryder, hvorfor Tryg får en ***ændringsbegæring*** *med ændringsdato den 28. oktober 1998, hvor skadelidte og børn skal indtegnes på police ...960 igen. Ved ændringen bliver forsikringen ...960 ændret til Tryg ulykkesprodukt med forsikringsbetingelser 1076. Disse betingelser indeholdt ikke dobbelterstatning.'*

Dette er ikke korrekt.

Som det fremgår tydeligt af de fremsendte bilag den 22. december 2010, skete der ikke en ændringsbegæring. Der skete blot dette, at min klient fortrød flytningen og min klient har efterfølgende fundet baggrunden for dette, og jeg vedlægger kopi af telefax af 17. maj 1999 til Tryg Baltica Forsikring, som ifølge senderapporten er fremsendt 17. maj 1999 kl. 8:55, hvor man henviser til behageligt møde, hvor man fik **forbedret og fortsætte med ovennævnte ulykkesforsikringer.**

Det fremgår endvidere, at såfremt man mod forventning måtte modtage en opsigelse fra Topdanmark, så skal man se bort her fra.

Der er således tale om, at det er aftalt, at man fortsætter med ulykkesforsikringerne og at de oven i købet er forbedret.

Der er på intet tidspunkt meddelt noget ønske om ændring af ulykkesforsikringerne.

Det er derfor efter min opfattelse åbenbart, at min klient fortsætter med en forsikring med udvidet dækning, som oven i købet er blevet forbedret."

Herefter har selskabet i brev af 6/4 2011 til nævnet anført:

"Vores kundes advokat anfører fortsat, at kunden på uheldstidspunktet var omfattet af en ulykkesforsikring med dobbelterstatning.

Vi må imidlertid fastholde, at kunden hverken på hendes Winterthur Forsikring tegnet i 1989 med betingelserne 22-1 eller Tryg Forsikring med betingelserne 1076, var berettiget til dobbelterstatning ved 30 % eller derover. Vi henviser i den forbindelse til den uddybende og kronologiske gennemgang af kundens forsikringsforhold i vores brev til nævnet af 31. januar 2011.

Kunden får først dobbelterstatning på hendes ulykkesforsikring den 1. april 2002, da hun nytegner ulykkesforsikring i Tryg med policenummer …192 og forsikringsbetingelserne 0002.

Vi må derfor fortsat fastholde, at vores kunde ikke havde dobbelterstatning på sin ulykkesforsikring pr. 1. juni 1999 hvor den aktuelle skade skete, men var omfattet af forsikringsbetingelserne nr. 1076."

Klagerens advokat har i brev af 19/4 2011 til nævnet anført:

"Det fremgår af det vedhæftede brev fra Tryg Forsikring, at man fremsender forsikringsbetingelser for Winterthur 22-1.

Endvidere fastholder man, at min klient hverken på hendes Winterthur forsikring, tegnet i 1989 med betingelserne 22-1, eller i Tryg Forsikring var berettiget til dobbelt-erstatning med 30% eller derover.

Jeg forstår ganske enkelt ikke argumentationen. Det fremgår ganske tydeligt i forsikringsvilkår for ulykkesforsikring 22-2 for Winterthur Forsikring, afsnit 20 ulykkesforsikring § 3 B: invaliditetserstatning: 'Medfører ulykkestilfældet en invaliditetsgrad på 30% eller derover, ydes en tillægserstatning på ligeså mange procent af invaliditetserstatningen, som invaliditetsgraden udgør'.

Det er således klart dokumenteret af Tryg Forsikring selv, at min klient i Winterthur var berettiget til dobbelterstatning med 30% eller derover.

Den omstændighed, at Tryg efterfølgende overtager Winterthur medfører naturligvis ikke, at min klient skal have en dårligere dækning.

Endvidere må jeg henvise til, at Tryg Forsikring fortsat slet ikke svarer på mit indlæg.

Det fremgår således tydeligt af mit indlæg, at det i 1997 var en forsikring med police nr. ...960. Det fremgår tydeligt af den pågældende ulykkesforsikring, at den dækkede heltid, in-

validitet og **særlige ydelser.** Der var således også i 1997 tale om dobbelterstatning med 30% eller derover.

Endvidere er det dokumenteret, at min klient ikke har ændret sin forsikring efterfølgende."

Efterfølgende har selskabet i brev af 9/6 2011 til nævnet bemærket:

"Som det også fremgår af vores brev af 31. januar 2011, fortryder skadelidte og hendes børn, at tegne forsikring i Codan, og vælger at fortsætte deres forsikring i Tryg-Baltica, jf. vedlagte kopi af ændringsbegæring med ændringsdato den 22. oktober 1998. I forbindelse med fortrydelsen ønsker kunden samtidig, at hæve forsikringssummen på sin forsikring fra 776.139 kr. til 1.000.000 kr.

På grund af denne ændring af forsikringssummen, bliver forsikringen ændret til Trygs ulykkesprodukt med forsikringsbetingelserne 1076. Dette er også noteret på ændringsbegæringen som vi, som også ovenfor anført, modtog den 28. oktober 1998 og som skadelidte har underskrevet.

Ændringen af forsikringssummen bevirker også, at prisen stiger. Så da vi sender en ny police samt nye forsikringsbetingelser til skadelidte sidst i november 1998, sender vi samtidig en ekstra opkrævning for perioden 22.10.1998 - 1.4.1999.

Da skadelidte ikke efterfølgende kontakter os, men betaler ovennævnte opkrævning, må vi gå ud fra, at hun har accepteret forsikringen og dermed også de nye forsikringsbetingelser, som hun har modtaget.

Hvis forsikringen skulle have fortsat uforandret, da skadelidte fortryder sin opsigelse til Codan, ville hun være blevet på de gamle Winterthur Vilkår 22-1, men da der samtidig skulle ske en ændring, skulle forsikringen omtegnes. Det er kunden også gjort opmærksom på, og det fremgår af ændringsbegæringen.

Advokat … refererer til Winterthur Betingelsernes afsnit 20 § 3B, hvoraf det bl.a. fremgår: 'Medfører ulykkestilfælde en invaliditetsgrad på 30 % eller derover, ydes en tillægserstatning på ligeså mange procent af invaliditetserstatningen, som invaliditetsgraden udgør.'

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at tillægserstatning ikke er dobbelterstatning som anført af advokaten. Tillægserstatning ved f.eks. en méngrad på 30 % fungerer således, at der ved en sum på 1.000.000 kr. udbetales 300.000 kr. + tillægserstatning = 30 % af 300.000 kr. = 90.000 kr. I alt med tillægserstatning = 390.000 kr. og ikke dobbelterstatning som ville være 2*300.000 kr. = 600.000 kr.

Vi skal i øvrigt bemærke, at det bilag som advokat … har vedlagt sit brev til nævnet af 9. februar 2011, vedrører et forhold i 1999, hvor kunden fortryder at få overflyttet sin forsikring til Top Danmark, men i stedet ønsker at fortsætte forsikringerne hos Tryg. Kunden meddeler, at vi bare skal se bort fra opsigelse fra Top Danmark, hvilket vi gør. På dette tidspunkt er forsikringen allerede omtegnet til forsikringsbetingelserne 1076. Dette har derfor ikke sammenhæng med den nu opståede tvist.

Forsikringen med betingelserne 1076 fortsætter indtil 1. april 2000, hvor skadelidte og børnene udgår af forsikringen, idet de nu bliver ulykkesforsikret i Top Danmark.

> Det er først den 1. april 2002, at kunden nytegner en ulykkesforsikring i Tryg igen (policenr. ...192) med forsikringsbetingelserne 0002, at kunden får dobbelterstatning.
>
> Vi må derfor fastholde, at vores kunde var dækket af betingelserne nr. 1076, og derfor ikke havde dobbelterstatning på sin ulykkesforsikring pr. 1. juni 1999, hvor skaden sker og ligeledes ikke længere var omfattet af de tidligere Winthertur Vilkår 22-1.1"

Afslutningsvis har klagerens advokat i brev af 6/7 2011 til nævnet anført:

> "Min klient er ikke bekendt med en ændringsbegæring. Der er tale om, at min klient i 1998 ønskede at skifte til Tryg. Imidlertid fortrød man og blev i Tryg-Baltica. Man har i den forbindelse på intet tidspunkt ønsket en dårligere dækning uden dobbelt erstatning, og det er heller ikke dokumenteret fra forsikringsselskabets side, at man i den forbindelse har oplyst min klient om, at man ville få en dårligere dækning uden dobbelterstatning.
>
> Tryg Forsikring kommenterer slet ikke, at det i 1997 var en forsikring med police nr. …960 og at det tydeligt fremgår af den pågældende ulykkesforsikring, at den dækkede heltid, invaliditet og særlige ydelser. Der var således også i 1997 tale om dobbelterstatning ved 30% invaliditet eller derover."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. en blanket med overskriften "Ændring af bestående ulykkesforsikring". Af den omtalte ændringsblanket, der er underskrevet af klageren og stemplet modtaget i selskabet den 28/10 og 10/11 1998, fremgår bl.a.:

> "**Ændring**
> Ændringsdato: 20/10 98.
> …
> **Anden tekst**
> Kunden bliver i Tryg-Baltica. Har selv givet Codan besked om fortrydelsen.
> Omtegnes til 1076."

Af de forsikringsvilkår, som oprindeligt var gældende for klagerens forsikring (Winterthur nr. 22-1), fremgår bl.a.:

> "**§ 3**
> …
> Invaliditetserstatning
>
> b. Såfremt der på policen er anført forsikringssum ved invaliditet, gælder følgende:
> …
> Medfører ulykkestilfældet en invaliditetsgrad på 30% eller derover, ydes en tillægserstatning på lige så mange procent af invaliditetserstatningen, som invaliditetsgraden udgør."

Ifølge de forsikringsbetingelser (Tryg nr. 1076), som ifølge Tryg var gældende på ulykkestidspunktet den 1/6 1999, giver forsikringen ikke ret til ekstra erstatning ved en méngrad på 30 % eller derover.

Nævnet udtaler:
Klageren har i slutningen af 1998 underskrevet en ændringsblanket, hvoraf det fremgår, at hun forbliver i selskabet, at forsikringen ændres pr. 20/10 1998, og at forsikringen "omtegnes til 1076". Samtidig blev forsikringssummen forhøjet.

Henset til ordlyden i ovennævnte ændringsblanket, som klageren har underskrevet, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren er blevet orienteret om, at forsikringsbetingelserne nr. 1076 fremover ville være gældende for forsikringen. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at forsikringsnummer 1076 må anses for at være gældende på ulykkestidspunktet den 1/6 1999. Da forsikringen ifølge de på daværende tidspunkt gældende vilkår ikke giver ret til erstatning i videre omfang end allerede udbetalt af selskabet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at imødekomme klagerens krav om dobbelterstatning. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson