880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.669:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familiens basisforsikring i Forsikringsselskabet Privatsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt indbrudstyveri af smykker.

Det fremgår af sagen, at der var tyveri i klagerens hjem den 2/7 2010, at klageren var hjemme på gerningstidspunktet, og at gerningsmanden skaffede sig adgang til klagerens hus via en uaflåst bagdør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter betingelserne for indbrudstyveri med henvisning til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Tyveriet blev derfor behandlet som simpelt tyveri.

Klagerens advokat har i brev af 22/12 2010 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Sagen nærmere omstændigheder er, at min klient den 2. juli 2010 var udsat for et tyveri af smykker i hendes helårshus. Min klient var hele tiden til stede i huset og tyven er kommet ind via den normalt benyttede bagdør i huset. Denne dør har naturligvis ikke været låst, mens min klient har befundet sig i huset.
>
> Derudover er min klient dårligt gående på grund af hofteoperation i maj 2010, hvorfor bagdøren skal være låst op, så hjemmehjælperen kan komme ind.
> …
> Jeg er af den opfattelse, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4 '*Hvilke typer*

skader dækker forsikringen?' At simpelt tyveri ikke dækkes uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, såfremt der er tale om glemte, tabte eller forlagte genstande. Simpelt tyveri dækkes ikke, såfremt tyveriet er begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede.

Simpelt tyveri dækkes ikke, såfremt der er tale om tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet.

Simpelt tyveri dækkes ikke, såfremt der er tale om ting under opmagasinering.

Simpelt tyveri dækkes ikke, såfremt der er tale om tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Der er i denne sag ikke tale om nogle af disse forhold.

Min klient var hjemme og havde af denne grund ikke låst bagdøren. Det er efter min opfattelse en helt normal opførsel, at man ikke låser sin normalt benyttede bagdør, når man befinder sig i huset. Der er således naturligvis ikke udvist grov uagtsomhed af min klient.

Jeg er derfor af den opfattelse, at Privatsikrings begrundelse for ikke at dække ikke er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Dertil har selskabet i brev af 29/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Idet boligen ikke var aflåst på skadetidspunktet, er der tale om simpelt tyveri, og ikke indbrudstyveri. Særlige private værdigenstande så som smykker er ikke dækket ved simpelt tyveri, jfr. punkt 4.7 i Familiens Basisforsikring
…
Vi skal pointere, at vi ikke har gjort gældende, at der foreligger grov uagtsomhed fra forsikringstagerens side. Men det er ubestridt, at bagdøren har været uaflåst, og forsikringsstedet er derfor objektivt set ikke forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Den manglende aflåsning må efter vores opfattelse tilregnes forsikringstageren som en forsømmelse - altså ikke grov uagtsomhed - uanset hun selv befandt sig i huset.

Hermed skal tyveriet behandles efter reglerne om simpelt tyveri, hvilket bl.a. indebærer, at der ikke er dækning for særlige private værdigenstande."

Hertil har klagerens advokat i brev af 3/5 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Sagen her drejer sig derfor om, om min klient har ret til dækning under den tegnede forsikring, når forsikringstageren opholder sig i det primære opholdsrum i boligen og ikke har aflåst boligens hovedindgang.

Der er således ikke tale om, at min klient har opholdt sig i sekundære rum, udenfor boligen eller lignende. Endvidere er der heller ikke tale om, at der er tale om havedør m.v., der har været åbnet, men blot at min klient har opholdt sig i det primære opholdsrum og alene har haft ejendommens primære indgang ulåst. Nøjagtigt lige som alle andre almindelige mennesker i et almindeligt hjem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

3. 79.669

"**3.4 Særlige private værdigenstande.**

Som 'særlige private værdigenstande' anses:
- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

…

4.7 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

"

Endvidere fremgår det af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne, at særlige private værdigenstande ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Denne bestemmelse må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt forsikringstageren, eller en hvormed forsikringstageren må tåle identifikation, ikke overholder forskriften, har forsikringstageren kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes, at forsikringstageren ved forsømmelse har overtrådt sikkerhedsforskriften. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at bagdøren til klagerens hus ikke var låst i gerningsøjeblikket. Sikkerhedsforskriften om at holde huset forsvarligt aflåst må derfor objektivt anses for at være overtrådt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til huset gennem den ulåste bagdør.

Det forhold at klageren var hjemme på gerningstidspunktet, indebærer efter nævnets opfattelse ikke, at huset var forsvarligt aflåst.

Nævnet finder derfor, at den manglende låsning af bagdøren efter de foreliggende oplysninger kan tilregnes klageren som en forsømmelse. Dette gælder også selv om bagdøren ikke var låst af hensyn til hjemmehjælpen.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning af smykkerne, der ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand