879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.670:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsansvarsforsikring i Topdanmark A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham ansvaret for et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar over for modpartens forsikringsselskab under henvisning til, at klageren ikke overholdt sin ubetingede vigepligt på uheldstidspunktet.

Af klagerens anmeldelse af 12/2 2009 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet: Orienterer mig og kører langsomt forlæns ud fra p- plads, og når max 1 m lige frem (da jeg skal fri af bil til højre for mig, før jeg kan dreje), da bil kommer kørende så hurtigt ind foran mig, at jeg ikke kan nå at bremse op, og derfor kører ind i siden på den.
> Din hastighed: ca 3 km
> Modpartens hastighed: ca 30 km
> Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Nej
> Hvis ja, hvem:
> Modparten kom fra: Venstre"

Af modpartens selskabs udaterede registreringer om modpartens oplysninger om uheldet fremgår bl.a.:

> "Kollision - 09.02.2009 - sk.sted: p-plads … - Sk.zone: højre side midt - ft er på vej ud fra p-pladsen da modparten pludselig kører ud fra en p-bås på ft's højre side og direkte ind i siden på ft's bil - modpart: … "

Som svar på klagerens anmeldelse anførte selskabet i mal af 18/2 2009 bl.a.:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg har modtaget din mail, og jeg må desværre fortælle dig, at vi mener, at du selv har ansvaret for uheldet.

Du skriver i din anmeldelse, at du mener, at modparten har skylden for uheldet. Men efter de forklaringer der er givet, mener jeg ikke, at vi kan pålægge modparten nogen skyld.

Grunden til det er, at du ved kørsel ud fra parkeringsbås, har ubetinget vigepligt, og den omstændighed, at modparten eventuelt har kørt for hurtigt, kan desværre ikke fritage dig for ansvaret."

Klageren har i mail af 19/2 2009 til selskabet uddybet sin forklaring og har bl.a. oplyst:

"Jeg vedhæfter en tegning som bedre beskriver ulykken!

Da modparten … umiddelbart efter ulykken siger 'Det er min skyld, jeg så dig slet ikke' har hun ikke kørt hensynsfuldt og agtpågivende i pågældende situation som der står i færdselslove § 3 stk. 1.

Forholdet at der var 5 ledige pladser til venstre for … bil og udsynet derfor var godt, betyder at udsynet også må have været godt til højre for modparten! Modpartens udtalelse 'jeg så dig slet ikke' passer også med forløbet at hun kommer skråt 'bagfra'. Det betyder, at hun ikke har overholdt den ubetinget vigepligt! Og dermed må pålægges skylden!"

I klageskema af 20/12 2010 anfører klageren bl.a.:

"1.a Der er ubetinget eller højre vigepligt ved kørsel ud fra en parkerings-bås på et parkerings-område hvor der ikke er andet end malet parkerings-båse. Det står lidt uklart ifht. div. kendelser jeg har læst: 43.971, 58.409, 63.987, 69.970, 72.469 og 74.361

1.b Min bil har kørt forlæns ud fra en parkerings-bås (skade på venstre front/hjørne se **bilag …**) med ca. 3 km/t (meget langsomt, ved beregning er den faktiske hastighed kun 0.45 km/t)

1.c Modparten kommer skråt bagfra på min venstre side, kører ud fra en p-bås og kører ind foran min bil, da min bil er 1m ude fra p-båsen. Modpart får skade bag på og midt på højre side.

1.d Modparten har kørt 30 km/t ved sammenstødet.

1.e Modparten har ikke undsagt sig overtrædelse af færdselslovens grundregel § 3.

1.f Punkterne 1.a til 1.e er bekræftet i **Bilag: 'Email …** især s. 20 'Hvordan skete skaden' fra modpartens selskab if.

Der er ikke hajtænder eller forhøjninger på p-pladsen (se **bilag …** der er et overblik af parkerings-areal på … og **bilag …** som viser et nærbillede af forholdene på p-pladsen)

Skaden på min bil er venstre halvdel af fronten (helt præcist blev den venstre del af den plastikplade som holder nummerpladen ødelagt) og 25 cm ud på venstre side. (Se **bilag …**) og på modparten er det højre side midt og højre side bag. (Se **Email …**). **Bilag …** viser en Maz-

da 2's side og der er ikke noget på siden af den, som kan give en skade 25 cm ned af siden på min bil, hvis modpart var kommet fra min venstre side!!

Hele skadesforløbet med tegninger og beregninger kan ses i **bilag …** Tegning og beregninger af modpart på kørebanen og **bilag …** Modparts afstand vist med en cirkel, hvis modpart var startet med at kører samme tid som min bil.

Der er ikke nogen modsigelser ang. hændelses-forløbet og hastigheder fra hverken modpart eller forsikringsselskab.
Skaderne passer på forløbet som alle er enige om og beviser at modpart er kørt ud fra parkerings-bås ca. 6 sek. efter min bil og dermed bærer det fulde ansvar, da modpart dermed ikke har overholdt gældende vigepligt § 26 stk. 3 eller 4.
Jeg tager alle muligheder med for at give det fulde overblik. Dog er situationen, at modpart kommer fra min højre side og at jeg bakker udeladt, da alle er enige om at det ikke er tilfældet.:
1.1: Hvis modpartens bil kommer fra min venstre side på 'kørebanen' dvs. ikke fra en parkerings-bås, er der tre situationer:

1.1a: Jeg køre lige frem fra parkerings-bås: det vil betyde, at jeg kun vil få skade på fronten og ikke på hjørnet.

1.1b: Jeg er begyndt at dreje til højre fra parkerings-båsen: det vil betyde, at jeg ikke ville have skade på fronten.

1.1c: Jeg er begyndt at dreje til venstre fra parkerings-båsen: det vil betyde, at modpartens skade på bagerste højre side i kombination med min skade på venstre hjørne og venstre del af fronten, ikke er mulig.

1.2: Hvis modpartens bil kommer skråt bagfra på min venstre side og kører ud fra parkerings-båsen er der ligeledes tre situationer:

1.2a: Jeg køre lige frem fra parkerings-bås: det vil betyde, at jeg vil få en skade, som er på venstre del af fronten og på venstre hjørne. Netop som det er tilfældet.

1.2b: Jeg er begyndt at dreje til højre fra parkering-båsen: det vil betyde, at jeg ikke ville have fået en skade på fronten, men kun på venstre hjørne.

1.2c: Jeg er begyndt at dreje til venstre fra parkerings-båsen: det vil betyde, at jeg ville få en skade, som kun var på fronten.

Konklusion:
Hvis modparten var kommet fra min venstre side (på 'kørebanen') vil der IKKE kunne forekomme de skader som er tilfældet jf. 1.1a, 1.1.b og 1.1c!

Hvis Modparten er kommet skråt bagfra og dermed kørt ud fra en parkerings-bås på min venstre side vil der i et tilfælde kunne forekomme de skader som faktisk er kommet! Nemlig hvis min bil køre ligefrem (som er tilfældet i denne sag jf. 1.2a).

Uheldet hviler derfor udelukkede på modparten, som en simpel beregning viser, er kørt ud fra en parkerings-bås ca. 6 sek. efter min bil."

Dertil svarede selskabet i brev af 25/1 2011 til nævnet bl.a.:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse og bilag kører klagers hustru frem fra en parkeringsbås på parkeringsanlægget og påkøres af modparten, der kommer kørende fra klagers venstre side.

På baggrund af begge parters anmeldelse har vi anerkendt erstatningspligten overfor modparten, da der påhviler klagers hustru en ubetinget vigepligt ved fremkørsel fra parkeringsbåsen.

Som det fremgår af klagers rids, er området opdelt med køreveje og parkeringsbåse, og det er klagers opfattelse, at der på hele området både på køreveje og ved udkørsel fra parkeringsbåse er højre vigepligt.

Det er korrekt, at der jf. færdselslovens § 26 stk. 2 og 4 påhviler kørende en højre vigepligt, når det ikke fremgår af afmærkning, at der er ubetinget vigepligt, og der er således højre vigepligt for trafikken på kørevejene.

Imidlertid fremgår det af færdselslovens § 26 stk. 3, at der påhviler kørende ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsplads. En parkeringsbås må sidestilles med en parkeringsplads jf. også Ankenævnets kendelse 60.253.

Klager anfører, at modpartens hastighed har været 30 km/t. samt at modparten ikke har optrådt hensigtsmæssigt, men jeg kan hertil bemærke, at ansvaret pålægges den part der bærer vigepligten, medmindre der beviseligt er tale om meget store hastighedsoverskridelser og selv i disse tilfælde, vil parten der har vigepligt blive anset for at være hovedansvarlig, og normalt vil der i disse tilfælde kun ske en ansvarsfordeling jf. bla. U. 2000.1258 som er vedlagt.

Som sagen er fremstillet i begge anmeldelser, må det lægges til grund at modparten kørte på parkeringspladsens kørevej da påkørslen skete, samt at klagers hustru kørte frem fra en parkeringsbås og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab jvf. færdselslovens § 108"

Klageren har til støtte for sin påstand henvist til mail af 4/2 2011 til politiet, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Jeg har søgt mange steder efter nedenstående uden held og beder derfor om hjælp!
Der er tvivl angående vigeplinten på et parkeringsområde ved forlæns udkørsel fra en parkerings-bås.
Normalt er der højre vigepligt på et parkerings område jf. færdselsloven §26 stk.4. Gælder det også hvis jeg kører forlæns ud fra en parkerings-bås på en parkeringsplads/område hvor der ikke er hajtænder, kanter eller andre indikationer skilte osv.
…
Ja der er højrevigepligt.
Færdselslovens § 26, stk. 4: Når kørende i andre tilfælde færdes på en sådan måde, at deres færdselsretninger skærer hinanden, har føreren af det køretøj der har andet køretøj på sin højre side vigepligt (højrevigepligt)"

I brev af 9/2 2011 til nævnet anførte klageren bl.a.:

"Jeg er blevet overbevist om følgende:
- Der er højre vigepligt på hele parkeringsområdet/pladsen Som politiet skriver 'når færdselsretninger skærer hinanden, har føreren af det køretøj, der har det andet køretøj på sin højre side, vigepligt (HØJREVIGEPLIGT)……..'
Dvs. at når man færdes 'ind imellem hinanden' på en p-plads, så er det som udgangspunkt højrevigepligten, der gælder." Altså § 26 stk. 4.
…
- Der er højre vigepligt hvis man kører frem fra en parkeringslomme/bås jf. … politiet's svar! Se bilag …

- Min modpart bære det fulde ansvar for ikke at have overholdt sin højre vigepligt, da hun bliver påkørt i højre side af sin bil på et parkeringsområde. Hun har dermed overtrådt færdselsloven § 26 stk. 4 og stk. 5. At der er andre ting, er en sag mellem hende og politiet og er derfor udeladt her."

Hertil svarede selskabet i brev af 22/2 2011 til nævnet bl.a.:

"Jeg har noteret mig klagers omfattende gennemgang af praksis og er som tidligere nævnt enig med klager i, at der på et parkeringsområde er højre vigepligt for kørerne der færdes på parkeringsområdet.

Imidlertid gælder der en ubetinget vigepligt for køretøjer, der sættes i gang efter at have stået parkeret og i denne sammenhæng bliver parkeringsbåsen til parkeringspladsen som nævnes i færdselslovens § 26 stk.3.

Den ubetingede vigepligt gælder netop i situationer, hvor udkørsel kan komme uventet for den kørende trafik som i den aktuelle sag, hvor en række biler står parkeret og må forventes at være parkeret. Når et parkeret køretøj så bryder dette mønster og sætter i gang, har køretøjet ubetinget vigepligt.

Vi er derfor ikke enige med svaret fra Færdsel-vejteknik af 4.2.2011, når det anføres, at der er højre vigepligt ved udkørsel fra en parkeringsbås på et parkeringsområde.

Ankenævnskendelse 60.253 omhandler netop en bil, der kører frem fra en parkering på en skråparkering. Det væsentlige i denne sammenhæng er, at bilen har holdt parkeret.

U 2000.1258V er vedlagt for at belyse vægtningen af den ubetingede vigepligt i forhold til skyld for færdselsskader.
Gennemgående for de af klager nævnte afgørelser, der fastslår højre vigepligt, gælder det, at der er tale om biler der kører på et parkeringsområde og ikke biler der starter fra parkering.

Klager henviser bla. til AK 72.469 og påpeger, at Nævnet har fastslået højre vigepligt. I denne sag anvendes udtrykket 'parkeringslomme' om nogle mindre områder med flere parkeringsbåse, der støder op til en vej inde på parkeringsområdet. Der er ikke tale om at modparter starter fra en parkeringsbås."

Nævnet har gennemset fotos fremsendt af klageren.

Nævnet udtaler:
Efter færdselslovens § 26, stk. 3, er der ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsplads, ejendom, grundstykke, tankstation eller andet lignende område. Nævnet finder, at "udkørsel fra parkeringsplads" må omfatte eller i hvert fald sidestilles med udkørsel fra en parkeringsbås som i den foreliggende situation.

Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere selskabets standpunkt, hvorefter klageren ved sin udkørsel fra parkeringsbåsen har haft ubetinget vigepligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson