879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.672:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på hans haveanlæg.

Selskabet har afvist at dække med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem skaden på haveanlægget og to i øvrigt dækningsberettigende skader på en vandstikledning.

I klageskema af 10/12 2010 anførte klageren bl.a.:

"FORLØBET EFTER BRUD PÅ VANDSTIKLEDNING D. 12.-01. OG 30.-07.-09
Min hund kommer ind våd og pløret op ad benene, jeg går ud da jeg har set den gå rundt om husets venstre side, på plænen ca. 10 m fra gavlen er der meget vådt, ligeledes i et bælte på ca. 25 m ud mod vejen, plænen bag huset er også meget våd, trods der i lang tid har været ringe nedbør her.

Jeg har udtalt til … at der var så vådt, at jeg sank i til knæene, det var dog stærkt overdrevet, sandheden er at jeg bar træsko, og fik våde sokker, da der var spredte pytter, som var dækket af efterårets løvfald, regnede ikke med at man ville tage denne udtalelse så alvorligt.
…
Ringer så vil vandværkets formand … og fortæller, at der står meget vand på min plæne foran og bag mit hus, spørger, om man har konstateret et brud her eller i området, han svarer at sådanne lækager kan man ikke måle, da jeg ligger omgivet af store forbrugere, kan vil kigge forbi og ankommer ca. 9.30, med … De finder hurtigt en pyt 2 m fra facaden, hvor det bobler op. Gravemaskine og pumpe ankommer ca. kl. 10.00, man vil hurtigt i gang, da vandspildet ligger før min måler. …

Maj-juni undrer det mig, at ingen træer, og kun få buske springer ud, ej heller ca. 100 stk hindbærbuske, som står foran mod vejen, de træer og buske der står 1 m fra husets facades venstre side, har stort set ikke løvspring.
…
I … lokalavis ser jeg en annonce [haveservice] spørger ham, om han vil kigge forbi, og give en vurdering af min forhave, måske svare på, hvorfor så mange planter er døde, jeg fortæller ham om, at der har været brud på min vandledning, som blev opdaget d. 12.-01.-09.

Uden tvivl mener han, at planterne er druknet og døde af iltmangel. Skaden anslår han løseligt til at beløbe sig til ca. 60.000 kr., der er tale om ca. 500 m² der vil blive berørt af arbejdet med genplantning, og anlæg af ny plæne.

30.-07.-09.
Opdager jeg at der er et stort forbrug på min måler, ca. 20 m³ på kort tid, ringer igen til Tryg, som omstiller til Taksator … der med det samme sender sin søn … som finder skaden samme sted, ved en pyt der bobler, bruddet viser sig, at ligge 5 cm fra første reparation. Arbejdet bliver udført uden problemer, der bliver lagt plader ud, selvom plænen ser farlig ud.
…
Mine træer og buske er døde, de er ikke døde af sprøjtemiddel, og … heller ikke druknet og døde af iltmangel.

Da der er tale om et beplantet bælte på ca. 18 m stik mod vest, af 30-40 årige gamle træer på 3-4 m i højden, er skaden et stort tab for mig."

Selskabet har i brev af 25/1 2011 til nævnet fastholdt sin afgørelse og herved bl.a. anført:

"Den 9. januar 2009 fik vi telefonisk anmeldt skade på vandstikledning. Vi rekvirerer vores Tryg Bygning håndværker, da vandværket selv vil spore og reparere bruddet.

Vores kunde kontakter os den 25. februar 2009, og oplyser at hans have er et rod efter reparationen, fordi der er kørt rundt med gravemaskiner med larvefødder.

Skadebehandleren taler med Tryg Bygning håndværker, som ikke forstår det, da det ikke var nødvendig for at udbedre skaden. Han vil besigtige for at se, hvad Tryg evt. skal betale til haveanlæg og hvad entreprenøren må klare.

Vi betaler 6.322 kr. for udbedring af skaden. Kundens egenbetaling på 2.500 kr. er opvejet af kundens eget arbejde med retablering af have efter gravearbejdet.

Vi hører først noget igen den 24. juli 2009, hvor kunden oplyser, at en del træer og planter omkring skadestedet er gået ud. Skadebehandler oplyser kunden om, at vi ikke tidligere har hørt om sådan en situation og beder kunden om at kontakte en gartner og vende tilbage til os, hvis der er dokumentation for, at det kan skyldes skaden.
…
Den 28. juli 2009 bliver vi igen kontaktet af vores kunde, da der igen er konstateret et brud på vandstikledningen og sagen sendes til Tryg Bygning håndværker, som imidlertid vender tilbage til os den 11. august 2009, fordi han ønsker, at vores taksator tager sagen.

Den 14. august 2009 ringer kunden og fortæller at der er store skader på hans have efter skaden i januar. Skadebehandler beder kunden om at snakke med taksator, når han kommer for besigtigelse på den nye rørskade.

Taksator besigtiger skaden den 21. august, hvor han samtidig bliver bekendt med skaderne på haveanlægget. Umiddelbart kan taksator ikke forstå, at skaden på stikledningen i januar skulle være skyld i, at alle de planter er gået ud og vil derfor undersøge sagen nærmere.

Den 3. september 2009 holdes der nyt møde ved kunden, hvor alle parter er repræsenteret … Efter det møde konkluderer taksator, at det ikke er sandsynliggjort, at den mængde vand fra skaden på stikledningen i januar 2009 kunne være skyld i, at diverse planter er gået ud.

Taksator meddeler derfor i brev af 3. september 2009, at den nye skade på vandstikledningen er omfattet af forsikringen og er også allerede udført af … Skade på haveanlæg afvises, da det ikke er sandsynliggjort, at vandmængden er skyld i skaden på planterne.
…
Den 9. september 2009 taler vi igen med vores kunde, som vil have os til at oplyse, hvem han skal benytte for at få foretaget jordbundsundersøgelser. Vi oplyser, at vi ikke kan anbefale nogen bestemt og at alle undersøgelser er for egen regning.

Den 2. oktober 2009 modtager vi en vurdering fra en havekonsulent. Den havekonsulent skriver i sin udtalelse, at *'Alt i alt anser jeg oversvømmelsen som årsagen til de døde planter'.*

Taksator skriver til vores kunde den 24. oktober 2009, og meddeler ham, at havekonsulentens udtalelser og vurdering alene er foretaget på baggrund af kundens oplysninger, og der ikke forelægger undersøgelser eller anden dokumentation for, at det kun kan skyldes bruddet på vandstikledningen.

Efterfølgende klager vores kunde til taksatorchef … som fastholder vores afvisning, da der ikke er årsagssammenhæng mellem rørskaden og skaden på buske og træer.

Vores kunde klager herefter til Ankenævnet.
…
Efter vi har modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. E, at forsikringen dækker følgeskade på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes side 4, at haveanlæg er dækket mod brand. Herudover dækkes haveanlæg, når skaden er en direkte følge af en af forsikringen dæknings- berettiget skade.

Beplantning erstattes alene med udgiften til nyplantning af højst 4 år gamle vækster. Der ydes kun erstatning, hvis skaden udbedres.

Ifølge vores taksator var det brud der var den 12. januar 2009 ikke en sprængning, hvor det er fosset ud, men derimod en skade hvor vandet er piblet ud - altså langsom udsivning. Derfor er det begrænset, hvor meget vand der er løbet ud i jorden.

Ud fra data, som taksator har set fra … Vandværk over nat-forbruget, så er der intet der indikerer, at der skulle være sivet mere ud fra vandstikledningen, end hvad jorden sagtens kunne optage.

Vandstikledningen ligger i en dybde af 1,2 meter under overkant af terræn, og bruddet er konstateret ca. 2 meter ud fra bygningens facade mod sydvest. Flere af de træer der er gået ud vurderer taksator til at stå 8 - 10 meter fra bruddet.

Endvidere siver vand fra et brud ned i terrænet og i forbindelse med opgravning ned til bruddet, er jorden opfugtet ved og omkring bruddet, men ikke mudderet og blødt, så der ikke kan arbejdes ved udgravning. Endvidere har det heller ikke været et problem, at bruge maskiner ved gravearbejdet.

Bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigede forhold, påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forsikringstager. Det vil sige, at det påhviler vores kunde at påvise årsagen til en dækningsberettiget skade.

Da vores kunde ikke har sandsynliggjort, at træer og buske er ødelagt, som følge af en skade på vandstikledningen, må vi fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for disse.

Til nævnets orientering gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til erstatningskravet. En eventuel opgørelse af erstatningskravet skal opgøres efter forsikringsbetingelsernes side 4, pkt. 7, haveanlæg".

I brev af 29/9 2009 fra den af klageren rekvirerede havekonsulent til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedr. døde planter i haven hos [klager].

Ved besøg i haven d. 23. september, 2009 kunne jeg konstatere at følgende planter var døde:

| **Planteart** | **Antal** |
|---|---|
| Forsytia, 3 m høj | 1 |
| Syren, 3 m høje | 3 |
| Jasmin, 3 m høje | 2 |
| Blodribs, 1,5 m høj | 1 |
| Hjortetakstræ 3 m høje | 4 planter/grupper - (36 stammer) |
| Nutkacypres 4 m høj | 1 |
| Potentilla | 6 |
| Pil på stamme | 1 |
| Engelske roser | 2 |
| I alt | 22 planter |

Dertil kommer planter som stadig var i live, men stærkt svækkede eller ødelagte. Disse planter må ryddes i forbindelse med genetablering af beplantningen. Det drejer sig om:

| | |
|---|---|
| Cypresser, ca. 1 m høje og brede | 2 |
| Syrisk rose, 2 m høj | 1 |
| Klokkebusk, broget bladet, 1,5 m høj | 1 |

| | |
|---|---|
| Snedrivebuske | 5 |
| I alt | 9 planter |

Frugtbuske, frugttræer:

| | |
|---|---|
| Hindbær | 60 |
| Kirsebær 4 m højt | 1 |

**Totalt 92 døde eller ødelagte planter**

På baggrund af de oplysninger jeg har fået, mener jeg at disse planter må være døde eller ødelagte på grund af oversvømmelse i vinteren 2008-2009.

Følgende ligger til grund for den afgørelse:

[Ifølge oplysninger opdager og konstaterer [klager], midt i januar 2009, at der var gået hul på en vandledning, der gik fra vejen og ind til huset. Som følge af den læk, var jorden i en stor del af forhaven total vandfyldt. Så meget at der ligefrem stod blankt vand nogle steder, og [klager] og hans hund sank i jorden til knæene, da de gik ud i området. De nævnte planter stod/står i det område.

Ved vækstsæsonens afslutning i efteråret 2008 var alle planterne i live, og der havde ikke været tegn på misvækst. Ved løvspringstid i foråret 2009, var der ingen løvspring på de døde planter, og de dårlige planter sprang kun delvis ud. På nogle af dem var en del grene døde.

Da planter ikke kan overleve, hvis de står i vandfyldt jord i længere tid (med visse undtagelser, f.eks. sumpplanter), kan jeg kun komme frem til, at oversvømmelsen, som vi vel kan kalde det, er årsagen til at planterne døde. Når jorden er vandfyldt, fortrænges ilten, og planterødderne dør af iltmangel.

Jeg har ikke grund til at tro på evt. kemikalieskade. F.eks. efter brug af ukrudtsmiddel. Hvis der f.eks. i løbet af sommeren eller efteråret 2008 var brugt et ukrudtsmiddel, som kunne skade planterne, ville det have medført synlige symptomer på planterne i form af misdannede og forkrøblede blade, eller en eller anden form for misfarvning og marmorering på bladene. Ejeren havde ikke konstateret noget sådant, og der var ikke noget at se på de planter, der endnu havde levende blade, og det vil jeg forvente der ville være, hvis et ukrudtsmiddel var brugt, f.eks. Roundup, som et af de gængse og mest sandsynlige midler. Der var intet tegn på de karakteristiske symptomer som Roundup giver.

Alt i alt anser jeg oversvømmelsen som årsagen til de døde planter.

Mit forslag til skadeserstatning er følgende:
De døde og ødelagte planter erstattes med nye i så stor størrelse som muligt. Bemærk: For de fleste planters vedkommende er der tale om store, gamle planter. Derfor bliver planteprisserne høje, når de skal forsøges erstattet med tilsvarende plantestørrelser i det omfang, det overhovedet er muligt.
Dertil kommer udgifter til rydning, jordplanering, plantning og græssåning.

| | |
|---|---|
| 1 stk. Forsytia | 1500 kr. |
| 3 stk. Syren á 2025 kr. | 6075 kr. |
| 2 stk. Jasmin á 1085 kr. | 2170 kr. |
| 1 stk. Blodribs | 225 kr. |

| | |
|---|---|
| 6 stk. Hjortetakstræ á 2440 kr. | 14640 kr. |
| 1 stk. Nutkacypres 5-6 m* | 67000 kr. |
| 2 stk. Cypresser. á 3800 kr.* | 7600 kr. |
| 1 stk. Syrisk rose | 600 kr. |
| 1 stk. Klokkebusk, broget bladet | 1440 kr. |
| 5 stk. Snedrivebuske á 200 kr. | 1000 kr. |
| 6 stk. Potentilla á 98 kr. | 588 kr. |
| 1 stk. pil på stamme | 360 kr. |
| 2 stk. engelske roser, barrods á 70 kr. | 140 kr. |
| 60 stk. hindbær á 35 kr. | 2100 kr. |
| I alt | 105.438 kr. incl. moms |

Rydning, bortskaffelse af døde og ødelagte planter. Jordbearbejdning, planering, plantning og græssåning (525 $m^2$): 30570 kr. ind moms
Skadesbesigtigelse og beregning 4000 kr.

**Total** **140.008 kr.**

*Pris beregnet ud fra priser fra tysk planteskole. Planten findes formodentlig ikke i denne størrelse i Danmark."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker følgende dele af ejendommen:**
…
**Gruppe 5**
Stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger.
Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne, at der bl.a. er dækning for:

"Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:
• Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg.

• Følgeskade på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer.

• Udgifter til retablering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det endeligt:

"**7. Erstatningsopgørelse**

Erstatningen opgøres som nyværdi bortset fra:
- Skade, hvor der foretages afskrivning efter afskrivningstabellerne
- Beregning af kontanterstatning til fri rådighed
- Skade på udvendig udsmykning

7. 79.672

- Skade på haveanlæg

…

**Haveanlæg**
Haveanlæg er dækket mod brand. Herudover dækkes haveanlæg, når skaden er en direkte følge af en af forsikringen dækningsberettiget skade.

Der dækkes endvidere skade på haveanlæg, hvis skaden er en direkte følge af skade på en anden ejendoms bygninger, fx naboejendommen. Det er en betingelse, at årsagen til skaden på naboejendommen også er en dækket skadeårsag på nærværende forsikring.

Beplantning erstattes alene med udgiften til nyplantning af højst 4 år gamle vækster. Den samlede erstatning kan ikke overstige kr. 274.840 (2007).
Beløbet indeksregulere. Der ydes kun erstatning, hvis skaden udbedres."

Nævnet har gennemset fotos fremsendt af klageren.

Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om, hvorvidt der er årsagsforbindelse mellem skaden på haveanlægget og de to brud på vandstikledningen.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse i form af navnlig parts- og vidneforklaringer og eventuelt syn og skøn, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson