878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.674:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på huset i form af revner.

Selskabet henviser principalt til, at kravet er forældet, og subsidiært til, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden. Til støtte herfor har han i brev af 22/12 2010 til nævnet gjort følgende gældende:

> "Det er ubestridt at skaden skyldes at … Kommune i forbindelse med byggemodning har sænket grundvandet i det område hvor klagerens ejendom ligger, og at grundvandssænkningen eventuelt kombineret med rystelser fra byggemodningsarbejdet har påført klageren skader i form af revner.
>
> Da der således er en umiddelbar sammenhæng mellem en årsag og skaderne, gøres det gældende at skaderne i forsikringsmæssig forstand skal betragtes som pludseligt opstået.
>
> I den forbindelse peger jeg på at kravet om at en skade skal være opstået pludseligt, ikke er et krav om at der ikke må være et tidsforløb mellem årsagen og skaden, da et sådant krav ville hindre at nogen skader kunne dækkes. Derimod må kravet forstås som en umiddelbar forbindelse mellem årsagen og skaden, og dette krav er rigeligt opfyldt i nærværende sag."

Selskabet har i brev af 1/3 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil.

Af brevet fremgår bl.a.:

"**Skadesagens forløb**
Ifølge vores registreringer kontakter klageren vores skadeafdeling telefonisk den 30. marts 2007 for at anmelde revner i huset.

Vores bygningstaksator … besigtigede skadestedet den 2. april 2007 og meddelte klageren, at Alm. Brand på det foreliggende grundlag ikke kan anerkende de anmeldte skade som erstatningsberettiget.

Den 23. november 2010 modtager vores skadeafdeling for retshjælpsdækning brev fra advokat … om advokatskifte og i samme forbindelse anmeldes skaderne som bygningsskade i henhold til den oprettede husforsikring.

Vores retshjælpsafdeling tilskriver efterfølgende advokat … den 1. december 2010 hvori det bl.a. oplyses, at kopi af hans brev er videregivet til vores skadeafdeling for husskader for besvarelse.

Den 10. december 2010 ringer vores bygningstaksator … til advokat … og meddeler denne, at han tidligere (2. april 2007) har besigtiget de i hans brev af 23. november 2010 anmeldte skader.

Herefter anmodede advokat … om at få tilsendt en skriftlig afvisning, hvilket skete ved brev samme dag.

Som bilag .. vedlægges kopi af vores bygningstaksators brev, idet vi for god orden skyld skal gøre opmærksom på ***en*** skrivefejl i brevet, idet besigtigelsesdato fejlagtig er anført som 20-04-2007.Den korrekte besigtigelsesdato var 2. april 2007.

Skadesagens begrundelse
I forbindelse med nævnets henvendelse har vi anmodet om og fået tilsagn om aktindsigt i den af klagerens daværende advokat ved brev af 11. januar 2008 ansøgte retshjælpsdækning til anlæggelse af en retssag mod … Kommune med påstand om erstatning for bygningsskader opstået i forbindelse med byggemodning.

Foranlediget heraf har vi således fået indsigt i oplysninger og dokumenter, som ikke tidligere er blevet fremlagt i forbindelse med vores behandling af den anmeldte bygningsskade.

Således som sagen foreligger oplyst er det vores opfattelse, at den aktuelle sag allerede var forældet, da advokat … indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vi henviser i den forbindelse til henholdsvis den 2 årige forældelsesfrist i Forsikringsaftalelovens § 29 og den almindelige 3 årige forældelsesregel i Lov om forældelse af fordringer (forældelsesloven).

Da der i den konkrete sag ikke foreligger oplysninger om en konkret skadedato/ skadedatoer, har vi i mangel af dette umiddelbart valgt at tage udgangspunkt i dato for anmeldelsen til Alm. Brand den 30. marts 2007.

Den for nævnet indbragte sag er således i henhold til den 2 årige forældelsesfrist i Forsikringsaftalelovens § 29 forældet den 1. januar 2010.

Ifølge den 3 årige forældelse i Lov om forældelse af fordringer (forældelsesloven) er sagen ligeledes forældet den 31. marts 2010.

I overensstemmelse hermed må vi således afvise det overfor nævnet fremsatte erstatningspåstand."

Til selskabets påstand om at kravet er forældet, har klagerens advokat i brev 28/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med henvisning til brev af 26. januar fra Alm. Brand til ankenævnet bemærker jeg om selskabets anbringende om at klagerens krav er forældet,

- at klagen er forbruger,
- at klageren ikke i 2007 fik nogen skriftlig afgørelse at forholde sig til,
- at klageren ikke i 2007 fik nogen klagevejledning,
- at klageren derfor ikke i 2007 fik en tilstrækkelig klar besked fra selskabet om at dette endeligt havde afvist at yde erstatning,
- at det er selskabets risiko at man i 2007 valgte at meddele sig mundtligt, og dermed undlod at sikre sig bevis for at selskabet havde givet et endeligt afslag,
- at forældelsesfristerne derfor ikke begyndte at løbe i 2007, men derimod først efter selskabets skriftlige afslag fra 2010, jf. nu forældelseslovens § 3, stk. 2, der uanset ændret formulering opretholder retstilstanden fra 1908-loven.

Derfor gør jeg gældende at klagerens krav mod selskabet ikke er forældet."

Af selskabets brev af 3/5 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Uanset det af advokat … anførte, må det imidlertid lægges til grund, at klageren har været repræsenteret af advokat, som ud fra de foreliggende oplysninger må have været enig i vores bygningstaksators afvisning, idet han i stedet for at anke afgørelsen valgte at tilskrive Alm. Brand med forespørgsel om retshjælpsdækning under klagerens husforsikring.

Som bilag .. vedlægges kopi af brev dateret 11. januar 2008 fra klagerens daværende advokat A. … til Alm. Brand med henblik på retshjælpsdækning ved anlæggelse af en retssag mod … kommune.

Tilsyneladende har klageren forud for sin telefoniske anmeldelse til Alm. Brand den 30. marts 2007 været vidende om de skete skader, idet man af advokat A.'s sagsfremstilling overfor vores retshjælpsafdeling bemærker at det på page 2 bl.a. fremgår,

'Udover ovennævnte korrespondance vedlægger jeg til selskabets orientering kopi af min klients reklamation af 20/3 2007 (bil…).'

Hvis nævnet efterfølgende måtte udtale, at klagerens krav ikke er forældet, gøres det subsidiært gældende, at der ikke foreligger skade som ifølge forsikringsbetingelserne kan anses som en '*Pludselig hændelse'* eller anden erstatningsberettiget begivenhed.

Således som sagsforløbet foreligger oplyst over for vores retshjælpsafdeling har … Kommune i perioden oktober 2005 til maj 2006 udførte anlægsarbejde med etablering af en rundkørsel beliggende ca. 30 meter fra klagerens ejendom.

Endvidere har … Kommune i perioden 26. september 2006 til 3. november 2006 udført byggemodning og anlæggelse af vej (…) på et jordstykke beliggende på den modsatte side af klagerens ejendom.

Efterfølgende er der i perioden 12. marts 2007 - 30. marts 2007 udført udbedring af afløbsanlæg i området.

… Forsyning har i en erklæring til advokat A. dateret 4. september 2007 oplyst, at de ved flere lejligheder tidligere har været i kontakt med klageren vedrørende skader på ejendommen.

Af erklæringen fremgår det videre, at der under anlægsarbejdet er blevet udført vibrationsmålinger på klagerens ejendom som ikke har registreret rystelser, som normalt betragtes som værende skadelige ligesom gældende grænseværdier er overholdt.

Af advokat A.'s brev til vores retshjælpsafdeling (bilag ..) fremgår det i af page 3, at … Kommune ved et møde den 20. november 2007 oplyste

'at man i forbindelse med anlægsarbejderne havde foretaget grundvandssænkning'

I forbindelse med den af klageren anlagte retssag mod … kommune har den udmeldte syns- og skønsmand ingeniør … fra firmaet COWI i 2009 afgivet syns- og skønserklæring samt besvaret supplerende spørgsmål.

Det fremgår af skønsmandens besvarelse, at der er opført prøvegravninger, hvorved det er blevet fastslået, at husets funderingsdybde er 0,2 meter hvortil skønsmanden anføre:

'En funderingsdybde på kun 0,2 meter er ikke normal og opfylder hverken tidligere eller nuværende krav til mindst 0,9 meters funderingsdybde. Fundamentet ved boring B2 er ikke ført gennem tørvelaget fundet her, hvilket forklarer skævsætningen af huset.'

I tilknytning hertil er der til skønsmanden fremsat et supplerende spørgsmål

'om en sådan funderingsdybden kan betegnes som usædvanlig, herunder om større funderingsdybde var sædvanlig ved bygningens opførelse i 1922'

I sit svar anfører skønsmanden, at

Det er højst usædvanligt med en funderingsdybde på 20 cm. for et hus opført i 1922. Det normale på dette tidspunkt er 90. cm. under terræn. Mindre funderingsdybder ses dog primært for udhuse, sekundære bygninger og landbrugsbyggeri.'

Endvidere er skønsmanden bl.a. blevet forespurgt, hvornår de registrerede revner er opstået hvortil skønsmanden svare:

Det er vanskeligt at afgøre tidspunktet for, hvornår revnerne er opstået. På grund af bygningens ringe fundering vurderes det, at huset har sat sig, siden det er opført, hvilket har givet anledning til revnedannelser. Bræddebeklædningen på ydervæggene vidner også om, at ydervæggene på et tidspunkt har trængt til en større reparation.'

Til orientering kan det oplyses, at der i forbindelse med klagerens køb af ejendommen blev udarbejdet en tilstandsrapport, som blev forelagt klageren. I den forbindelse vedlægges som bilag .. kopi af tilstandsrapport nr. …07.

På baggrund af dels de foreliggende oplysninger om bygningens opførelse og stand samt dels det beskrevne skadeforløb, finder vi ikke, at klageren har godtgjort, at de opståede revneskader på klagerens bygning skyldes en eller flere begivenheder, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum **(**bilag .. - dækningsskemaets kolonne C- '*Pludselig hændelse').*

I tilfælde af at nævnet eventuelt finder det godtgjort, at én eller flere af de skete beskadigelser af klagerens bygning skyldes *'Pludselig hændelse'* er det vores opfattelse, at hovedårsagen til skaderne alenen skyldes husets utilstrækkelige funderingsdybde på 0,2 meter.

På baggrund af skønsmandens udtalelser skal vi meddele, at den oprettede husforsikring ifølge dækningsskemaets kolonne C bl.a. undtager skader, som følge af byggefejl herunder fejlkonstruktion.

Afslutningsvis skal det for god orden skyld understreges, at den omhandlende sag efter vores opfattelse alene omhandler udbedring af specifikke skader som af nævnet anses som erstatningserstatningsberettiget og således ikke andre arbejder herunder udgifter til understøbning af bygningens nuværende utilstrækkelige fundament under ydervægge - et projekt som af skønsmanden umiddelbart er anslået til 480.000,00 kr. + moms og med en usikkerhedsmarken på plus/minus 25 %.

Hvis huset skal være helt sætningsfri, har skønsmanden i sin erklæring anført, skal der også ske understøbning af alle indvendige vægge, hvilket vil medføre en totalrenovering af huset."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. I den forbindelse gør klagerens advokat i brev af 23/6 2011 gældende, at selv en pludselig skade opstår over en målbar tid og ikke i løbet af et øjeblik uden udstrækning. Selskabet bemærker, at det ikke er dokumenteret, at der skete bygningsbeskadigelse i samme øjeblik, som grundvandet blev sænket.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Afsnit 5. Dækningsskema**

		C
Forsikringen dækker den direkte skade ved	…	**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)** **Pludselig hændelse** Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. …
Forsikringen dækker ikke	…	**…** - Skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering. …

"

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren anmeldte skaden den 30/3 2007.

Allerede fordi kravet må anses som forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson