879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.676:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Chartis Europe S.A., klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et ulykkestilfælde den 21/6 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet skyldes selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 2/8 2008, der er udfyldt af klagerens samlever:

"

Hvornår skete ulykken?	Dato: 21/6 kl. 21.00
…	
Hvilke legemsdele blev beskadiget ved ulykken?	Nakken
Var De under påvirkning af spiritus eller andre rusmidler i ulykkesøjeblikket?	Ja ☐ Nej ☒ Hvis ja, udbedes nærmere oplysninger:
…	
6. Lægebehandling m.v.	
Hvornår kom De under behandling?	Dato: 21/6 - 08 kl. 22.00
Opgiv behandlingssted - navn og adresse: Læge	Sæt X ☐ Navn: ☐ Adresse:

Hospital	☐ Navn: … Sygehus + Rigshospitalet

"

Af ambulancejournal af 21/6 2008 fremgår bl.a.:

"Notater:
Pt. hoppet på hovedet i vandbassin fra trampolin. Efter spring findes pt. livløs i vandet. Pårørende giver HLR. Cyanose. Snorkende resp. Har indtaget en del alkohol."

Af hospitalsjournal af 21/6 2008 fremgår bl.a.:

"Ønsket us.: CT traume
Indikation: Hoppet fra trampolin ned i 1 m vand fundet livløs, genoplivet.

Akut traume CT-skanning viser ingen intrakranielle blødninger. Ventrikelsystemet er normalt .. dimensioneret og symmetrisk. Ingen patologiske hypo - eller hyperdense områder. Gennemset på knoglevindue finder man ingen akut skeletskade.
I col.cerv. ses vertikalt forløbende fraktur i corpus vertebra C 5. Frakturen ses næsten midt i sagittalplanet. Der synes at være minimal højdereduktion. Ingen blødning ind i spinalkanalen, der ses en uregelmæssighed i ve. processus transversus L5, der kan meget vel være fraktur også her. Der er en kyfosering af halslordosen. Pt. intuberet."

Af samme hospitals intensiv afdelings journal af 22/6 2008 fremgår bl.a.:

"Pt. har i beruset tilstand hoppet på trampolin. Har formentlig hoppet ned i et svømmebassin, som var ca. 1 m dybt. Pt.s samlever kiggede væk kortvarigt, da hun kiggede igen, lå pt. i overfladen og flød.
Da de får halet pt. op af svømmepølen, trækker pt. ikke vejret, og de kan ikke føle nogen puls. Herefter starter de genoplivning. Da lægeambulancen ankommer til stedet, bliver der målt puls og respiration på scop. Pt. intuberes dog og sederes. Pt. indbringes til skadestuen som traumepatient. Har på intet tidspunkt været vågen."

Af et andet hospitals journal af 23/6 2008 fremgår bl.a.:

"CT-skanning og MR-skanning viser traumatisk C4/5 ruptur med blødning op bag corpus L4 anteriort for ligamentet samt midtstillet splitfraktur gennem corpus af C5 og fraktur gennem venstre C4/C5 facetled. Medullært ødem. Pt. har til morgen ved letning af sedering fortsat ikke kunnet bevæge arme og ben men har angivet fornemmelse af følesans ned mod papilniveau.
Der findes indikation for diskektomi C4/C5 og indsættelse af cage + skinne. Pt.s hustru er informeret om indgreb og risici med infektion, blødning og i værste fald forværring af udfald. Evt. recurrensperese, primære formål med indgrebet stabilisering af bruddet mhp. mulighed for mobilisering af pt. og genoptræning. I hvor høj grad han vil kunne genvinde sine kræfter er endnu uvist. Hustru accepterer indgreb på pt.s vegne."

På baggrund af besvarelsen af anmeldelsen sammenholdt med de lægelige oplysninger bad selskabet klageren besvare spørgeskema, hvoraf det bl.a. fremgik:

"Det fremgår af anmeldelsen at du ikke var påvirket af spiritus eller rusmidler på skadestidspunktet. Endvidere fremgår det af de lægelige oplysninger at du var i beruset tilstand i forbindelse med hændelsen.
Da der er tale om divergerende oplysninger, beder vi dig venligst kommentere på dette.

Da vi (… [klagers kone] - … [klagers kones mor og far]) ikke på noget tidspunkt har fået besked om at [klageren] var beruset og med hvilken promille størrelse, kan vi ikke udfylde vores anmeldelse på andet grundlag end vi har gjort. … [klagers svigerfar]."

Af blodprøve vedrørende alkohol taget kl. 04:00 den 22/6 2008 - eller ca. 7 timer efter traumet - blev der målt et P-Ethanol indhold på 32, hvilket svarer til en promille på 1,47.

Af socialrådgivernotat af 12/1 2009 fremgår bl.a.:

"Forsikring/erstatning: Pt. oplyser, at han kom til skade i forbindelse med leg i haven; han hoppede fra trampolin og til et 30.000 l. badebassin."

Af socialrådgivernotat af 22/1 2009 fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikring: Pt. har ulykkesforsikring via Det Faglige Hus. Der er problemer med erstatning, da pt. havde en promille på 1,4 ved ulykken; målt ved blodprøve i flg. pt. Det aftales, at ut. kontakter advokatfirmaet … m.h.p. at høre deres vurdering af erstatningsgrundlaget. Endvidere undersøger jeg forsikringsbetingelserne.
Efter samtalen læst forsikringsbetingelserne (udleveret kopi til pt.) Her undtages bl.a. skader pådraget mens personen var under indflydelse af selvforskyldt beruselse...eller ved fortsæt eller grov uagtsomhed. Ved samtale med advokatfirmaet …, advokat … får jeg oplyst, at mulighed for erstatning ved promille over 1,2 er vanskelig men ikke helt umulig. Det aftales derfor, at pt. eller samlever uforpligtende og gratis kan drøfte sagen med advokaten m.h.p. at afklare mulighed for erstatning. Pt. og samlever informeres."

I brev af 27/7 2009 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. er anført:

"Det kan lægges til grund, at der er tale om en 39-årig mand, der er udsprunget på lavt vand (ca.1 meter) i vandbassinet.

Skadelidte har pådraget sig gennemgående fraktur i C5-corpus. Endvidere er der blandt andet fundet brud på halshvirvelsøjlen samt læsion af rygmarven på grund af blodansamling og hævelse.

Ulykken sker i skadelidtes egen have, og skadelidte må have været bekendt med dybden i bassinet. Det kan lægges til grund, at skadelidte hoppede på trampolinen i umiddelbar nærhed af bassinet, og at skadelidte pådrog sig skaderne ved at lande i bassinet.

På baggrund af skadernes omfang og omstændighederne i øvrigt finder vi, at skadelidtes handlinger som minimum har indebåret en så indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, at skadelidte kan siges at have handlet groft uagtsomt, jf. Lov om forsikringsaftaler § 18.

Vi skal i øvrigt ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi ikke kan anerkende, at skaden ikke er forvoldt ved skadelidtes selvforskyldte beruselse. jf. Socialrådgivernotatet af 22.01.2009 fra klinik for Rygmarvsskader, hvori det fremgår, at skadelidte havde en promille på 1,4 målt ved blodprøve."

Over for nævnet har klagers advokat i klage af 28/12 2010 krævet, at selskabet anerkender ulykkestilfældet som dækningsberettigende, og at der ikke kan ske dækningsbortfald efter punkt 11 f i forsikringsbetingelserne, og har til støtte herfor anført:

"Klageren falder ned i svømmebassin, hvorved han pådrager sig brud på halshvirvelsøjlen og læsion af rygmarven.
Der er uenighed mellem parterne om hvorvidt ulykken omfattes af dækningen i ulykkesforsikringen. Selskabet afviser dækning med henvisning til selvforskyldt beruselse/kvalificeret grov uagtsomhed, idet de lægger til grund af klager er sprunget på hoved ned i svømmebassinet fra en trampolin. Et sådant hændelsesforløb er imidlertid ikke dokumenteret. Det gøres endvidere gældende, at en promille på 1,4 ikke kan føre til dækningsbortfald i denne situation."

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/4 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af skadeanmeldelsen fremgår det, at skadelidte beskadigede nakken den 21. juni 2008 kl. 21.00. Som årsag til ulykken fremgår: 'Ved ikke.' Der svares endvidere 'nej' til påvirkning af spiritus i ulykkesøjeblikket.

Sammen med anmeldelsen er der vedlagt kopi af journal fra … Sygehus, hvoraf det fremgår: 'Pt. i beruset tilstand hoppet på trampolin. Har formentlig hoppet ned i et svømmebassin, som var ca.1 m dybt.'

Af kontinuation fra … fremgår: 'Er hoppet fra trampolin med hovedet først ned i bassin i ebrieret tilstand ca. 1 m dybt.'

På … bliver der taget P-Ethanol prøve kl. 04.00 den 22. juni 2008, (ca. 7 timer efter den anmeldte hændelse), der viser 32 mmol/l.

Faktoren der benyttes til omregning af mmol/l til promille er 0,0461. Det vil sige, at promillen på udtagelsestidspunktet kl. 04.00 den 22. Juni 2008 var 32 mmol/l x 0,0461 = 1,47 promille.

Da prøven er udtaget ca. 7 timer efter hændelsen, har promillen været væsentligt højere på uheldstidspunktet.

Der forbrændes ca. 0,15 promille i timen, hvorfor promillen har været ca. 2,52 promille på uheldstidspunktet kl. 21.00.

Beregning: 7 timer x 0,15 promille = 1,05 + 1,47 = 2,52 promille

Sagen har endvidere været forelagt for vores lægekonsulent, der udtaler, at der er tale om en meget alvorlig skade, som kræver, at man lander på hovedet med hele kropsvægten bag. Dette sker ikke, hvis man blot glider eller falder ned fra trampolinen. Da skadelidte tilmed blev fundet liggende i svømmebassinet, må det betyde, at han er landet på hovedet i bassinet. Dette sker sandsynligvis ikke ved et simpelt fald.

Da vi finder, at det at hoppe på hovedet fra trampolin ned til bassin med 1 m dybt vand, er at betragte som groft uagtsomt samt at hændelsen er sket som følge af selvforskyldt beruselse, afviser vi skaden i henhold til ulykkesforsikringens gældende forsikringsbetingelser, afsnit 11.f.
…
Forsikringen undtager ulykkestilfælde der skyldes grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Ifølge de lægelige oplysninger og vores lægekonsulents udtalelse omkring skademekanismen, finder vi det godtgjort, at der er tale om et direkte spring på hovedet og ikke, at skadelidte kan være faldet eller snublet uheldigt.

Endvidere er der tale om, at skadelidte ved hændelsen var alkoholpåvirket i høj grad, herunder en målt promille på mellem 1,47 og 2,52.

Vi finder således, at der er sammenhæng mellem det at skadelidte var alkoholpåvirket og det, at han fra trampolin springer på hovedet ned på 1 m dybt vand."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance, hvorunder klagerens advokat i brev af 13/7 2011 bl.a. har anført:

"Af sagsakterne fremgår det at ambulanceturen er 'modtaget' kl. 21.20 hvorfor det må lægges til grund, at ulykken er sket ca. kl. 21.15. Der er således forløbet seks timer og tre kvarter fra ulykkestidspunktet og frem til udtagelsestidspunktet.

Det følger af nævnets praksis, at det er mindsteværdien der skal anvendes ved vurderingen af alkoholpåvirkningen. Fra middelværdien skal der således fratrækkes 0,10 promille, hvorefter det må lægges til grund, at klager på udtagelsestidspunktet har haft en promille på 1,37. Der regnes normalt med en forbrænding på gennemsnitlig 0,10 til 0,15 promille alkohol pr. time. På ulykkestidspunktet har klager således maksimalt haft en promille på mellem 2,04 og 2,38 (1,37 + (6,75 x 0,15)), og ikke 2,52 som anført af indklagede selskab.
…
Der forekommer ikke nærmere sikre oplysninger om, hvad der er gået forud for at klager blev fundet livløs i bassinet. Det er således helt uvist om klager er kommet til skade ved at være gledet på vej ned i bassinet ad trappen indrettet hertil eller om han måtte være sprunget i trampolin og herved er landet ned i bassinet af den ene eller anden årsag.

Det er almindeligt forekommende at springe i trampolin, og klager har - hvis han sprang i trampolinen - derfor ikke udvist en usædvanlig adfærd. Den udviste adfærd har endvidere ikke indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade at der kan statueres grov uagtsomhed. Der er således ingen oplysninger om at klager - således som lagt til grund af indklagede - skulle være sprunget (på hovedet) fra trampolinen og ned i bassinet."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 23/8 2011 bl.a. anført:

"Uanset om promillen har været mellem 2,04 og 2,38 eller 2,52, må vi lægge til grund, at der er tale om en høj promille.

Endvidere skal vi fastholde, at der er tale om en grov uagtsom handling, herunder at hoppe på hovedet fra en trampolin til et bassin med 1 m lavt vand, hvilket er medicinsk konkluderet var tilfældet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Skader, som ikke erstattes.**
Undtaget fra ulykkesforsikringen er:
…
f. indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed.
Er ulykkestilfældet fremkaldt af en anden sikret under forannævnte omstændigheder, mister denne sin ret til erstatning.
Disse bestemmelser finder anvendelse uanset forsikredes eller sikredes sindstilstand ved fremkaldelsen af skadetilfældet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren i betydelig beruset tilstand har foretaget et spring på hovedet ned i det kun 1 m dybe vandbassin i sin have. Efter nævnets opfattelse er skaden forvoldt både ved grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse, jf. forsikringsaftalelovens §§ 18 og 20.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson