893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 79.677:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har stoppet udbetalingen ved tab af erhvervsevne pr. 1/6 2006.

Selskabet henviser til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og løbende udbetaling, hvis erhvervsevnen som statsautoriseret eller registreret revisor på grund af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst 1/2. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1956, er uddannet revisor.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 22/12 2004 modtog en anmeldelse om sygdom, som var underskrevet af klageren den 12/12 2004. Han oplyste heri, at han led af depression, men fortsat mødte på arbejde. Hans månedlige bruttoindtægt udgjorde 36.500 kr. Af en medfølgende lægeattest fra en speciallæge i psykiatri fremgår, at klageren siden 1995 havde lidt af tilbagevendende depression, og at han kun kunne udføre sit arbejde mellem 1/3 og 1/2 af normal tid. Afsluttende bemærkede psykiateren følgende:

> "Pt. har kæmpet indædt for at fastholde en rimelig arbejdsindsats på grund af særlig udviklet samvittighedsfuldhed, men har netop derfor kun faktureret under halvdelen af sin faktiske ar-

bejdstid, og under dette arbejdspres har tilstanden gennem lang tid været truet med sammenbrud og i sidste instans totalt ophør af arbejdsevne, hvis ikke der kommer aflastning."

Den 1/1 2005 blev klagerens forsikringsbetingelser ændret, således at de offentlige tilskud, som klageren modtog som led i en beskæftigelsesordning, indgik som indtægt ved vurderingen af hans erhvervsevne. Dette blev han informeret om i brev af 22/11 2004, hvori det bl.a. hedder:

"***Ændring af forsikringsbetingelser - ny bestemmelse om beskæftigelsesordning***
Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.
…
Hvad betyder det for dig?
En beskæftigelsesordning er for eksempel et fleksjob, hvor kommunen yder løntilskud til arbejdsgiveren for at kompensere for det arbejde, du ikke når på grund af dine helbredsgener. Løntilskuddet udbetaler arbejdsgiveren til dig som en del af din løn.

Hvis du i en beskæftigelsesordning ikke har et tilstrækkeligt stort indtægtstab ifølge forsikringsbetingelserne, vil vi nu ikke udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at selvom løntilskuddet ikke er tjent ved din egen arbejdsindsats, men for eksempel udbetalt fra kommunen, så betragter vi det som en indtægt for dig.
…
Hvad skal du gøre?
Ændringen i forsikringsbetingelserne gælder fra første gang, præmien skal betales i 2005, altså den 1. januar 2005."

Med henvisning til, at klageren stadig arbejdede fuld tid, afviste selskabet ved brev af 17/1 2005 at yde dækning.

Den 22/3 2005 blev klageren sygemeldt fra sit arbejde som registreret revisor i et revisionsselskab og rettede på ny henvendelse til selskabet, som bevilgede midlertidig præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 22/6 2005. Bevillingen blev løbende forlænget til den 1/6 2006.

I en psykiatrisk speciallægeerklæring af 15/9 2005 hedder det bl.a.:

"Nuværende psykiske lidelse:
…

Pt.s tvangslidelse har sammen med depressionstendensen igennem årene været med til at belaste pt. arbejdsmæssigt, idet pågældende sygdomme i høj grad har været arbejdshæmmende.
OCD symptomerne betyder, at pt. må udføre mange kontrolforanstaltninger omkring sit eget arbejde, selv han egtl. bevidst er klar over, at han har udført sine arbejdsopgaver og kontrolforanstaltninger tilstrækkelig omhyggeligt, tvinger lidelsen ham til gang på gang at efterkontrollere på nærmest ritualiseret vis.
Pt. er som anført flere gange opdraget til udtalt samvittighedsfuldhed og ærlighed, og det har i nogen grad forstærket pt.s OCD lidelse, som samtidig har været belastende for depressionstendensen, der efterhånden har udviklet sig i en selvforstærkende proces til en kronificeret depressiv tilstand med udtalt udbrændthedssymptomer herunder betydelige hæmmede kognitive funktioner med manglende overblik, manglende hukommelse, manglende beslutningsevne, tendens til forvirring ved pressede situationer, hvor det hele er forstærket i en ond spiral, hvor man jo altså netop kan leve sig ind i, at de stærke moralbegreber og samvittighedsfuldhed kombineret med tvangslidelsen har forstærket depressionen, hvilket i tiltagende grad har gjort det vanskeligt for pt. at udføre sit arbejde tilfredsstillende.
Jvf. tidligere statusudtalelser har det netop medført, at pt. igennem flere år har måttet overarbejde i tiltagende grad, uden at han tilsvarende har faktureret sin arbejdsindsats, da han ikke følte, han var sin tid værd.
Har de senere år stort set ikke haft nogen fritid, kombineret med at der jo altså også var sygdomsproblemer i egen nære familie.
…
Konklusion:
Det drejer sig om en 49-årig revisor gennem mange år, der gennem de sidste 9 år har været i undertegnedes behandlingsregi for tilbagevendende depression, efterhånden i kronificeret form af moderat svær grad, kombineret med obsessiv kompulsiv disorder eller tvangslidelse, og det hele nu kompliceret med udbrændthed i alvorlig grad, der umuliggør fortsat arbejde indenfor revision, selv under meget beskyttede forhold.
Pt. har på grund af sin meget samvittighedsfulde og lidt tvangsprægede personlighed ventet meget længe med at se den accelererende sygdomsudvikling i øjnene. Har til sidst måttet sygemelde sig fra marts i år, og har efterfølgende set i øjnene, at han ikke længere vil kunne beskæftige sig med revisionsfaget jvf. hvad undertegnede gennem de senere år har arbejdet på at få pt. til at se i øjnene.
Der er sket en vis lindring i pt..s tilstand i forbindelse med aflastning ved sygemelding, men så snart pt. har forsøgt bare lettere socialt samvær med tidligere kolleger, er han dekompenseret yderligere.
Der resterer dog et håb om, at han kan klare en eller anden lettere altmuligmandsfunktion i et flexjoblignende forhold jvf. ovenstående.
Det skal pointeres, at pt. er blevet intensivt behandlet såvel psykofarmakologisk som psykoterapeutisk gennem årene, og at der ikke vil findes behandlingsmuligheder, der kan tænkes at bedre hans tilstand eller arbejdsfunktion.

Psykiatriske diagnoser:
/ F 33.1 Depressio mentis recurrens (tilbagevende depression i moderat svær grad, nu i kronificeret form kompliceret med udbrændthed og demenslignende symptomer)
F 42.2 Disordo obssessivus et kompulsivus (OCD tilstand eller tvangslidelse)"

Ved brev af 1/3 2006 rettede klageren henvendelse til selskabet og gjorde gældende, at han allerede var alvorligt syg, da han i december 2004 indsendte skadeanmeldelsen til selskabet. Han var derfor af den opfattelse, at vilkårene om indtægt fra fleksjob, som

trådte i kraft pr. 1/1 2005, ikke gjaldt ham. Selskabet henviste i brev af 4/4 2006 til, at han var omfattet af de nye vilkår, idet forsikringsbegivenheden først indtrådte den 22/6 2005.

Den 1/4 2006 blev klageren ansat i fleksjob som administrativ medarbejder på et kunstmuseum 25 timer om ugen. Lønnen udgjorde til at starte med månedligt 23.488,25 kr., og kommunen ydede 50 % lønrefusion. Arbejdsopgaverne bestod i det væsentlige af bogholderi.

Til brug for en vurdering af, om klagerens længerevarende erhvervsevne var nedsat, indhentede selskabet den kommunale sag og meddelte på baggrund heraf ved brev af 5/5 2006, at udbetalingen ved tab af erhvervsevne stoppede pr. den 1/6 2006, da han ikke havde et løntab på 50 %. Rent helbredsmæssigt vurderede selskabets lægekonsulent, at klagerens erhvervsevne som revisor var nedsat til 1/3 eller mindre. Præmiefritagelsen fortsatte, da denne ikke var omfattet af tillægget fra 2005.

Af nogle lønsedler fremgår, at klageren i perioden fra december 2007 til udgangen af 2010 havde en månedlig løn på mellem 26.638,92 kr. og 29.331,16 kr. i fleksjobbet.

Klagerens advokat har i brev af 27/12 2010 til nævnet bl.a. gjort følgende gældende:

> "Sagens nærmere omstændigheder er, at min klient hos Danica pension har tegnet en forsikring mod tab af erhvervsevne. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes §5, at dækningen for tab af erhvervsevne er udvidet, til 'at dække erhvervsevnen som revisor'.
>
> I forbindelse med tegning af forsikringen fik min klient og hans arbejdsgiver oplyst, at forsikringen netop dækkede erhvervsevnen som revisor, - efter min opfattelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.
>
> Min klient arbejder nu som administrativ medarbejder i fleksjob hos … Der er derfor ikke tvist om, at min klient ikke længere er i stand til at arbejde som revisor/ arbejde udelukkende med revisionsarbejde.
>
> Der er alene tvist om forståelsen af forsikringsbetingelserne, som efter min opfattelse er ganske klare."

Selskabet fastholder i brev af 23/5 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

5. 79.677

"**Vores afgørelse**
Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Ud fra en samlet vurdering er det vores vurdering, at [klager] ikke har mistet evnen til at tjene mindst 1/2 af, hvad raske revisorer tjener. Ud fra DA's lønstatistik tjener revisorer i gennemsnit mellem 40.000 og 50.000 kroner om måneden inklusive pension. [Klagers] indtægt i fleksjobbet overstiger halvdelen af denne indtægt.

Advokat … anfører, at [klager] opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne, da han ikke er ansat i en revisorfunktion.

Uanset, om han er ansat i en revisorfunktion eller ej, så er det vores vurdering, at det fortsat ikke er dokumenteret, at han i sit fleksjob tjener mindre end halvdelen af, hvad raske revisorer tjener. Den vedlagte jobbeskrivelse **(Bilag …)** viser dog efter vores vurdering, at [klager] i sit fleksjob udfører opgaver, der rummer eller forudsætter relevante kompetencer fra revisorerhvervet.

Vi henviser til ankenævnssag nr. 77.126, der omhandler samme problematik."

I brev af 29/6 2011 til nævnet fastholder klagerens advokat, at klageren i henhold til forsikringsbetingelsernes § 5 er berettiget til dækning for tab af erhvervsevne, idet han ikke længere arbejder som revisor. Endvidere fremgår bl.a.:

"Danica Pension har i deres indlæg til Ankenævnet for Forsikring henvist til ankenævnssag nr. 77.126, som efter Danica Pensions opfattelse omhandler den samme problematik.

Det er helt åbenbart, at den pågældende kendelse ikke vedrører samme problematik. I den pågældende kendelse var der tale om en revisor, som var uddannet statsautoriseret revisor. Han blev udsat for en sygdomsforløb, hvor han fik fjernet tyktarmen. Under sit sygdomsforløb forsatte klager med at være medejer af et stort revisions- og rådgivningsfirma, indtil han på grund af sygdom ikke længere magtede at være medejer af revisionsfirmaet. Han blev derfor ansat som lønmodtager samme sted. I forbindelse med overgangen fra medejer til ansættelse fortsatte hans indtægt uændret svarende til ca. kr. 150.000 pr. måned.

Det er således helt åbenbart, at klager i den pågældende sag fortsat var ansat som revisor. Det er også helt åbenbart, at han efter at han opgav medejerskabet og blev ansat som revisor havde en uændret indtægt på kr. 150.000 pr. måned fra revisionsfirmaet.

Der var således tale om, at klager i den pågældende sag fortsat var ansat som revisor og fortsat tjente mere end halvdelen af, hvad der var sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige statsautoriserede revisorer.

Kendelsen er derfor på ingen måde sammenlignelig med denne sag."

Hertil har selskabet i brev af 20/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"… anfører, at [klager] opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne, da han ikke arbejder som revisor. Dette er ikke korrekt.

6. 79.677

I forhold til den for ankenævnet indbragte sag, har faginvaliditetsbegrebet betydning i sammenligningsgrundlaget, når vi vurderer erhvervsevnen.

Altså, når vi vurderer resterhvervsevnen, ser vi på, hvor meget [klager] kan oppebærer ved brug af sin resterhvervsevne. Som det fremgår af forsikredes forsikringsbetingelser, indgår fleksjobydelsen i skønnet. Dernæst sammenholder vi det skønnede beløb, som vi finder, med den løn, som revisor med samme alder og på samme egn normalt kan tjene.

Så længe [klager] har en indtjening, skal den medregnes, uanset om det sker ved revisorarbejde eller et hvilket som helst andet arbejde.

Da [klager] fortsat ikke har dokumenteret en lønnedgang på halvdelen eller mere, fastholder vi således vores tidligere afgørelse, og sagen kan afgøres på det foreliggende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Dækningen kommer til udbetaling, hvis funktionæren inden sit fyldte 65, år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde får nedsat sin erhvervsevne tiI 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne i mere end 3 måneder. Retten til udbetaling skal indtræde i forsikringstiden, det vil sige i perioden fra dækningens ikrafttræden, og indtil dækningen ophører uanset årsagen til ophøret.
…
Udbetalingen sker til funktionæren. Så længe funktionæren er ansat hos arbejdsgiveren, sker udbetalingen dog til arbejdsgiveren, medmindre andet bliver aftalt. Arbejdsgiveren informerer funktionærerne om dette forbehold.

Statsautoriserede- og registrerede revisorer
I forhold til ovenstående udvides dækningen ved længerevarende tab af erhvervsevnen til at dække erhvervsevnen som revisor, hvis medarbejderen på første sygedag/skadedag fortsat arbejder som revisor, og medarbejderen enten er beskikket som statsautoriseret revisor (beskikkelsen må ikke være deponeret) eller er optaget i revisorregistret som registreret revisor eller arbejder i den statsautoriserede eller registrerede revisorbranche som revisor - udelukkende med revisorarbejde.
…
Erhvervsevnen anses for længerevarende at være nedsat til 1/2 eller mindre, hvis medarbejderen blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til den normale erhvervsevne for raske personer med samme alder og et arbejde, som svarer til medarbejderens: revisor - udelukkende med revisorarbejde."

Nævnet udtaler:

I sit fleksjob arbejder klageren ikke som revisor. Klageren har tegnet en forsikring, der dækker hans faginvaliditet som revisor. Denne udvidelse af forsikringen indebærer efter nævnets opfattelse ikke, at det alene er klagerens indtægt som revisor, der skal tages hensyn til, men at der ved beregning af erhvervsevnetabets størrelse fortsat skal ske en

sammenligning mellem, hvad klageren kan tjene ved arbejde, der ikke er revisorarbejde, og hvad en revisor tjener.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig oplysningerne om klagerens løn incl. tilskud, finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at klageren tjener 1/2 eller mindre af, hvad der er normalt for raske personer med samme alder og arbejde som revisor. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Som følge heraf, og da klageren ikke har godtgjort ikke at være omfattet af de ændrede forsikringsbetingelser pr. 1/1 2005,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson