878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.680:

xxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har anerkendt overfor modparten i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/6 2010 påkørte modpartens bil bagfra.

Klageren har i brev af 20/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg vil gerne anke afgørelsen på ovennævnte skadesag, som er behandlet MEGET amatøragtig, jeg erkender at have kørt op bag i modpartens køretøj, men jeg har ikke haft muligheden at fortælle mit syn på skaden, jeg fik brev fra Topdanmark, at modparten skulle have et nyt anhængertræk og jeg skulle betale selvrisiko kr.3.368.00 .
>
> Jeg ringede til TOPF. og bad om en skadeanmeldelse, men det var ikke nødvendigt, som de sagde at når jeg har kørt op bag modparten, var det mig som altid havde skylden, det fik jeg at vide flere gange og jeg skulle ikke foretage noget. Jeg bad om det billede som de havde taget af modparten bil ! Så jeg fik et fotos af et anhænger træk, de vil ikke have et billede af min nummerplade, hvor der kun var en lille bule, det er der forresten stadig da det ikke er noget som der ses!
>
> Skaden skete et stykke inde i en rundkørsel, og der var ingen som var interesseret i at vide f.eks. hvor hurtigt min hastighed var i skadeøjeblikket."

Dertil har selskabet i brev af 3/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:"På baggrund af en henvendelse fra modpartens selskab Tryg, bad vi klager anmelde aktuelle uheld d. 15. juni 2010.

Klager kontaktede os herefter pr. telefon og oplyste, at han havde påkørt modpartens køretøj bagfra ganske let, men ikke mente der var sket nogen skade på modpartens bil. Der er ikke anmeldt skade på klagers egen bil.

Modpartens selskab har fremsendt en taksatorrapport med en opgørelse af skaden på modpartens bil på 3.666,93 samt foto af bilens bagparti. Af taksator- rapporten fremgår det, at reparationen vedrører modpartens anhængertræk.

Vi har som ansvarsforsikrer for klager, anerkendt erstatningspligten i henhold til færdselslovens § 108 og har afregnet erstatning i henhold til modpartens taksatorrapport jf. sædvanlig praksis, idet vi ikke finder grundlag for at antage, at rapporten indeholder andre skader, end hvad der hidrører fra ovennævnte påkørsel og skal i den forbindelse henvise til praksis i de vedlagte Ankenævns-kendelser.

Vores samlede udgift i til modpartens reparation udgør 3.666,93 kr. og da klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.368 kr. er selvrisikoen opkrævet i forbindelse med udbetalingen.

Nævnet har gennemset fotos fremsendt af selskabet.

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet det ikke bevist af klageren, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering stammer fra færdselsuheldet. Derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af taksatorens vurdering samt opkrævet selvrisiko i henhold til policens bestemmelser herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson