878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.690:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på et vandrør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det utætte vandrør er beliggende under en bygning, og at der for den pågældende bygning, (der i policen er benævnt som bygning 4), ikke er tegnet udvidet rørskadeforsikring.

Selskabet afviste i brev af 9/11 2010 til klageren at dække skaden. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Der er på ovenstående adresse sket skade på grund af utæthed i skjult rør i bygning 4. Denne bygning er ikke omfattet af skjult rørskadedækning, da denne dækning er fravalgt ved indtegning, og vi kan derfor ikke yde erstatning for den skete skade.
>
> Skaden er ikke omfattet af tegnede forsikring og afvises derfor."

I klageskema af 23/12 2010 anførte klageren bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Ved den månedlige aflæsning af forbrug den 1. august konstaterede jeg et for stort vandforbrug, og en kontrol viste at der var forbrug, selvom der var lukket for vandet til huset.
> Jeg kontaktede Almindelig Brand og fik et skadesnummer den 2. august. Samme dag kom … VVS, og der blev bestilt læksøgning.
>
> 4. august konstaterede … Termografi at stikledningen var utæt under den ene udbygning.

5. august kom … & Sønner og gravede op, … VVS satte en samling i og der blev dækket. Alle var glade og vi var enige om der var tale om en forsikringsskade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Da jeg har stikledningen forsikret, ønsker jeg at få dækket skaden (… - 3000 selvrisiko). Det er stikledningen der har været utæt, og om den løber i jorden eller under en bygning må være lige meget. Udgiften til at grave op er den samme (under 4000,-) uanset om gravemaskinen skal gennem et tyndt lag beton eller ej."

Dertil har selskabet i brev af 14/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Bygingsforsikringen
Rørskadedækning
Forsikringen omfatter - i det omfang det fremgår af policen - ejendommens bygninger med sædvanligt tilbehør, som anført i afsnit 20, punkt 4.

Hvilke skader er dækket:
Den direkte skade som følge af utæthed i skjulte rør og skade på skjulte el-varmekabler, el- og tv-kabler, som findes i og under bygningen til udvendig side af fundamentskant.

Ved skjulte rør, el-varmekabler, el- og tv-kabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke, varmevekslere eller rørene i disse.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utætheden og omkostninger til udbedring og reparation af utætheden.

Stikledning
Dækningen omfatter - i det omfang det fremgår af policen - de på forsikringsstedet i jorden liggende stikledninger fra udvendig side af fundamentet frem til skel. Ved stikledninger forstås rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt el- og tv-kabler.

Forsikringen dækker:
Skade, som har medført utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer, samt skade på de i jorden liggende el- og tv-kabler.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utætheden og følgeskade på de genstande, der er omfattet af bygningsforsikringen, se afsnit 20, punkt 4.

Argumentation
Tvisten drejer sig om, hvorvidt der er tale om en skjult rørskade eller skade på en stikledning. Det fremgår af vores kundes police på side 2 af 4, at der ikke er rørskadedækning for bygning 4, men at der er tegnet stikledningsdækning for alle bygningerne. Årsagen hertil er, at vi kun tegner rørskadedækning for beboelsesbygninger på denne type forsikring.

Vi vedlægger til nævnets orientering en kopi af grundrids over ejendommen udarbejdet i forbindelse med tegning af forsikringen. Ud fra en vurdering af 'drivhusets placering på ejendommen set i forhold til de øvrige bygninger, er det vores taksators vurdering, at der kun kan være tale om bygning 4. Denne bygning har ikke dækning for skjulte rørskader, men alene for stikledning. Det afgørende for, om vores kunde har en dækningsberettiget skade, er således, hvorvidt der er tale om en stikledning eller et skjult rør.

Ud fra de fotos, som vores kunde har sendt til os, og som vi medsender her til nævnet, kan det ses, at røret ligger i selve betonen og at der er tale om et rør med en forgrening, der forsyner selve staldbygningen (bygning 4), hvor skaden er konstateret. Røret har således en forsyningsfunktion inde i selve bygningen.

Ifølge fakturaen fra … Termografi har de faktureret for 'sporing af utæt vandrør i jord ind gennem staldgulv. Er fundet utæt i staldgulv'. Sporingen har således også vist, at der er tale om et vandrør, der går igennem bygningens gulv.

Vi er ikke uenige i, at der er tale om et vandrør, som går udenfor bygningen på noget af rørets strækning og herefter ind i bygningen. Skaden på røret er imidlertid fundet i selve gulvet, hvorved det i henhold til definitionen på rør og stikledning bliver til en skjult rørskade, fordi der er tale om et rør skjult i gulvet og indenfor fundamentskanten.

Som sagen ligger oplyst, er det fortsat vores vurdering, at der som følge af den beskadigede del af rørets beliggenhed, er tale om en skjult rørskade, som er undtaget for dækning, fordi der ikke er tegnet udvidet rørskadedækning for den bygning, hvori skaden befinder sig."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 27/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Af kommentarer fra Almindelig Brand, kan man få det indtryk at skaden er sket på ledning i bygning 4, det er ikke tilfældet. Skaden er på ledning mellem vandværksledningen i vejen og stuehuset. (bygning 1) Skaden er ved en samling i forbindelse med en afgrening til bygning 4 (foto vedlagt).

Man kan naturligvis, som Almindelig Brand gør, argumentere at hvis forgreningen til bygning 4 ikke havde været der, havde der heller ikke været en samling og derfor heller ikke nogen skade, denne argumentation finder jeg dog ikke rigtig.

Hertil har selskabet i brev af 9/3 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Ifølge vores kundes beskrivelse er skaden sket på vandværksledningen mellem vejen og stuehuset (bygning 1). Ved taksators besigtigelse blev det forevist, hvor skaden var sket - her blev ikke fremvist terræn mellem vej og stuehus, men derimod staldbygningen svarende til bygning 4 på forsikringsbegæringen. De fremlagte fotos, som blev taget af smeden i forbindelse med udbedringen, er også taget inde i bygning 4. Det rørstykke, som er vist på vores kundes foto, ligner ifølge vores vurdering en slange til et drikkevandssystem. Rørstykket er samlet med spændebånd, hvilket ikke er lovligt at anvende i jord eller beton.

På baggrund af det ovenstående finder vi det fortsat sandsynliggjort, at det anmeldte forhold befinder sig i bygning 4 og er at betragte som en skjult rørskade. Vi fastholder derfor, at skaden ikke er dækket af den tegnede bygningsforsikring, idet der alene er tegnet rørskadeforsikring for bygning 1 og 2."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Bygninger**
Bygning 1: Anvendelse: Privat beboelse. Bebygget areal: 148 m^2
• Der er 1 etage • Tagetagen er udnyttet.

4. 79.690

• Bygningen er opført i 1973.
Bygningen er forsikret til nyværdi

Bygning 2: Anvendelse: Privat beboelse. Bebygget areal: 105 m^2
• Der er 1 etage.
• Bygningen er forsikret til nyværdi

Bygning 4: Anvendelse: Maskinhus. Bebygget areal: 249 m^2
• Der er 1 etage.
Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 575.442

Bygning 5: Anvendelse: Maskinhus. Bebygget areal 285 m
• Der er 1 etage.
Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 658.639 kr.
…
Forsikringen dækker
Dækninger, der gælder pr. bygning
…

	Gælder bygningsnr.
Brand inklusive el-skade	1, 2, 4, 5
Bygningskasko	1, 2, 4, 5
…	
Udvidet rørskade	1, 2

…
Dækninger, der gælder for hele policen
Hus og grundejeransvar
Stikledning
Forurening"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udvidet rørskade**
…
2. Hvilke skader er dækket
2.1
Den direkte skade på det forsikrede som følge af utæthed i skjulte rør og skade på skjulte el-varmekabler, el- og tv-kabler, som findes i og under bygningen til udvendig side af fundament.

Ved skjulte rør, el-varmekabler, el- og tv-kabler sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke, varmeveksler eller rørene i disse.*
…
1.Stikledning
1. Hvad omfatter dækningen
Dækningen omfatter - i det omfang det fremgår af policen - de på forsikringsstedet i jorden liggende stikledninger fra udvendig side af fundament frem til skel.

Ved stikledninger forstås rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt el- og TV-kabler.

2. Hvilke skader er dækket

5. 79.690

2.1
Skade, som har medføre utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt skade på de i jorden liggende el- og tv-kabler."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at skaden opstod inden for arealet af den i policen benævnte bygning 4's fundament.

Herefter kan ledningen ikke anses for en stikledning sådan som denne er defineret i forsikringsbetingelserne. Da der for den pågældende bygning nr. 4 ikke er tegnet udvidet rørskadeforsikring,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson