879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.692:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter en vandskade.

Klageren anmeldte den 3/1 2010, at der som følge af brud på rør under gulv i køkkenet var sket vandskade på gulvene i klagerens ejendom. Dansk Affugtnings Teknik udarbejdede den 7/1 2010 en fugtrapport, og på baggrund af denne blev det besluttet, at gulvene skulle skiftes i store dele af klagerens hus, mens hans familie blev genhuset. Selskabets taksator indhentede to forskellige håndværkertilbud og antog det billigste, hvorefter udbedringen påbegyndtes. Da klageren i starten af maj 2010 blev orienteret om, at reparationen var afsluttet, flyttede familien tilbage. Det viste sig efterfølgende, at udbedringen af entrégulvet var mangelfuld, og dette forhold blev udbedret, mens klagerens familie boede i huset.

Selskabet har opgjort og udbetalt erstatningen. Klageren har i klagen givet udtryk for, at udbedringen er mangelfuld, og at selskabet er ansvarligt herfor, at længden af perioden for genhusning var en måned for kort, og at selskabet har udbetalt kilometergodtgørelse efter en for lav takst. Klageren er desuden generelt utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet imødekommet klagerens krav om yderligere kilometergodtgørelse. Selskabet afviser fortsat at være ansvarlig for reparationsarbejdet og afviser desuden klagerens krav om yderligere én måneds genhusning med henvisning til, at huset var indflytningsklart på tidspunktet for genhusningens ophør.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**Gennemgang**
Nedenstående gennemgang kan dokumenteres ved E-mail.
Søndag d. 3 januar, meddelte jeg Tryg at der tilsyneladende var en vandskade i gulvet. Mandag 4 Januar besigtigede [assurandør] gulvet.
[Assurandør] tilkaldte et fugtfirma og skaden, et langsomt sivene vandrør, blev lokaliseret og repareret.

Fugtfirmaet udarbejdede en rapport over fugtens udbredelse.
[Assurandør] gav mig en kopi af et udarbejdet fugtkort over huset idet han ikke mente jeg behøvede at se selve rapporten.
(Jeg har senere fået adgang til en kopi af fugt rapporten. Ifølge rapporten skulle alle trægulve skiftes, skabe i værelser fjernes og køkkenskabe nedtages og sendes til tørring).

[Assurandør] meddelte at gulv i køkken og stue skulle op, ligesom et par enkelte brædder i gangen så man kunne komme til at tørre gulve i de andre rum.
Baseret på [assurandør]'s udmeldelse besluttede vi at blive boende i de resterende rum.

[Assurandør] arrangerede at der blev indhentet tømrertilbud fra [tømrerfirma] og jeg bad om et tilbud fra …Tømrer & Snedker firma.
[Assurandør] meddelte at eksisterende gulv strøer skulle genbruges, og oplagring af nedtagne skabe skulle med i tilbuddet.

Tilbuddet fra de to firmaer svarede ikke til det af [assurandør] ønskede.
Bl.a. ville [tømrerfirma] oplagre køkkenskabe i værelserne og … Tømrer & Snedker firma tilbød med nye strøer.
Trods at jeg påpegede forskelle og mangler valgte [assurandør] uden yderligere, at [tømrerfirma] skulle udføre arbejdet.

Da [tømrerfirma] startede opbrydning af eksisterende gulv, besluttede [assurandør] eksisterende strøer ikke skulle genbruges!

Da de første brædder i gangen var taget op besluttede [assurandør] at alle gulve skulle tages op. Det blev derfor umuligt at blive i huset og vi måtte flytte til midlertidig indkvartering.

Under opbrydning af gulvene foreslog [tømrerfirma] tømrersvenden at de skulle fjerne dørtrin under dørene, dette ville lette arbejdet og det 'ville ikke blive ret dyrt at lægge et nyt bræt'.
Jeg accepterede forslaget.

Alle gulve blev fjernet med undtagelse af gulv under skab i soveværelset idet man skar gulvet udenfor skabet, skabe i soveværelse og værelse blev bibeholdt.

Skabe i soveværelset blev beskadiget af tømrer der skar bagsiden ud af skabet.

Da jeg kunne se dette ikke kunne repareres ordentligt foreslog jeg [assurandør] at jeg fjernede skabene og gulv under soveværelsesskabet mod at Tryg bekostede nyt gulv under skabene, [assurandør] accepterede dette.
(Det viste sig senere at det fjernede gulv blev helt grønt af mug på undersiden).

Det blev aftalt med [assurandør] at Tryg ville betale malerarbejde for beskadigede dele og dele der skulle skiftes. Jeg skulle selv betale for øvrigt malerarbejde.
Der blev indhentet tilbud fra maler baseret på denne aftale.

Jeg aftalte med [assurandør] at jeg selv skulle sætte fodpaneler op i stue, soveværelse og køkken da det er el-lister i disse rum.

Ifølge [tømrerfirma] var huset åbenbart sunket på midten.
I stedet for at lade de nye gulve følge profilen fra de gamle gulve valgte [tømrerfirma] at lægge gulvene vandret ud fra det laveste punkt.
Dette resulterede i at det nye gulv lå op til 2 cm lavere end det gamle nogle steder. For at kompensere for gabet op til tapetet besluttede [assurandør] at der skulle sættes højere fodpaneler op så Tryg undgik at skulle betale for nyt tapet.
De forhøjede fodpaneler bevirker at det nu ikke er muligt at skubbe skabe helt ind til væggen, da vores skabe er med udskæring til standard højde fodpaneler.

Efter [tømrerfirma] havde lagt gulvene viste det sig at [tømrerfirma] havde lavet højde forskel på gulvene fra rum til rum, der er således spring på op til 1,5 cm ved dørene.

[Tømrerfirma] havde ikke lavet afstandsfuge mellem gulve og vægge. Da jeg påpegede dette overfor [assurandør], svarede [tømrerfirma] at de altid lavede fuger til sidst og fugerne skulle være få millimeter brede.
Da svaret undrede mig anskaffede jeg en kopi af læggevejledning for det pågældende gulv. Det viste sig der var krav om en 8-12 mm bred afstandsfuge.

Da ikke alle dørtrin blev fjernet, bad jeg, foreslået af [assurandør], om tilbud på dørtrin inklusiv at få de resterende dørtrin skiftet.
Tilbuddet fra [tømrerfirma] var uacceptabelt højt, hvilket jeg meddelte [tømrerfirma] med CC til [assurandør].
[Assurandør] beordrede uden yderligere kommunikation med mig at [tømrerfirma] skulle montere dørtrin under dørene hvor trinene var fjernet.
Regningen på dørtrinnene nægtede jeg selvfølgelig at betale. ([Skadebehandler] har siden accepteret at TRYG betaler for dette arbejde)

Da gulvarbejdet blev meldt næsten færdigt udarbejdede jeg en foreløbig fejlliste med fundne mangler og fejl. Der var blandt andet stadig ikke lavet afstandsfuger.
Gulv i entre og det ene værelse bulede allerede på grund af de manglende afstandsfuger.

Da afstandsfugerne var lavet viste det sig at der ikke som krævet i læggevejledningen var tavet mellemstrøer og ekstra strøer ved enderne af gulvet.
Ifølge [tømrerfirma] var strøer lagt efter [assurandørs] krav.

Efter møde med [assurandør] og [tømrerfirma] måtte [tømrerfirma] tage gulvene op og lægge de manglende strøer.
…
Da gulvet blev erklæret færdigt fik jeg en byggesagkyndig til at gennemgå huset og der blev lavet en sidste mangelliste.

Før maleren havde lavet punkterne i den sidste mangel liste blev vi af [assurandør] tvunget til at flytte tilbage til vores hus.
På trods af mine protester da der i vores police er en klausul om at vi har ret til en måneds indkvartering fra vores hus var erklæret færdigt.

[Assurandør] meddelte flere gange udlejer af vores midlertidige bolig at han ikke længere ville betale for vores ophold som led i psykisk terror imod os for at få os til at flytte tilbage til et hus der ikke var færdigt.

Vi måtte opgive at få tømrer til at reparere fejl ved køkkengulv, for at få sagen afsluttet har jeg selv overtaget dette arbejde.

Tømrerfirmaets inkompetence og uduelighed har forsinket vores hjemkomst med mindst en måned.
Vores gulve ser meget hærgede ud, da gulvbrædderne har været taget op flere gange for at udbedre fejl.
Der er frygt for at vi ikke har set de sidste fejl på gulvet
Da jeg accepterede huset som færdigt udarbejdede jeg en refusionsopgørelse og sendte den til [skadebehandler].
…
[Skadebehandler] vil ikke anerkende kompensation for den måneds indkvartering vi ifølge vores police har ret tit, fra huset er erklæret færdigt
[Skadebehandler] har sendt en check på det beløb [skadebehandler] mener vi har krav på.

Efter vi er flyttet hjem har vi har det været nødvendigt at have [tømrerfirma] til at tage entregulvet op en gang til for at udbedre fejt ved strøerne.
Vi har erfaret at vi ikke selv kan klage over [tømrerfirma] til BYG Garantifonden da vi ikke har kvittering for at Tryg har betalt [tømrerfirma].
Trods anmodning tit [skadebehandler] har Tryg ikke sendt os kvittering på betalt tømmerarbejde. [Tømrerfirma] reagerede først på vores klager da jeg meddelte [skadebehandler] at jeg ville klage til BYG.
…
Trygs ansvar for arbejdet.
Vi mener Tryg har pådraget sig det fulde ansvar for tømrerarbejdet grundet:
[Assurandørs] tilbageholden af komplet fugtrapport.
[Assurandør] har stillet kravene til tømrerarbejdet og løbene taget beslutninger.
[Assurandørs] valg af et absolut udueligt og inkompetent tømrerfirma.
[Assurandørs] ignorering af forskellene i tømrertilbuddene.
[Assurandørs] krav om at genbruge eksisterende strøer.
[Assurandørs] krav om at nye strøer skulle lægges som de eksisterende.
[Assurandørs] beslutning om at sætte højere fodpaneler op.
[Assurandørs] beslutning om dørtrin.
[Assurandørs] beslutning om at maler skulle udspartle og male dørindfatninger.

Vi ønsker at modtage tidligere lovet 5 års BYG garantibevis.

Alternativt at Tryg garanterer for udbedring af eventuelle fejl og mangler, der senere viser sig ved det af [tømrerfirma] udførte arbejde.
…
Jeg mener det rimeligt at vi får udbetalt en måneds husleje for den midlertidige bolig, for alt det vi måtte gennemgå før vi kunne bruge vores hus normalt."

Selskabet har i brev af 2/2 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Lørdag, den 4. januar 2010 blev Tryg Alarm kontaktet af vores kunde, der anmeldte en skade på skjulte rør. Ved den lejlighed blev en VVS mand kontaktet efter aftale med kunden for at begrænse skaden og evt. udbedre denne.

På foranledning af denne bliver en bygningstaksator rekvireret, da et rekvireret fugtteknikfirma konstaterede, at der kunne måles fugt under gulvene og bag beklædning på køkkenskabe m.m.. Det sker den 6. januar 2010.

Ved taksators besigtigelse den 7. januar 2010 bliver det konstateret, at vores kunder skulle genhuses, da Dansk Affugtningsteknik havde målt højt fugt niveau flere steder i huset, hvorfor en del gulve skulle tages op.

Den 8. april 2010 afholder vores taksator et møde med vores kunde i forbindelse med at skaden er udbedret. Vores kunde er ikke tilfreds med den måde gulvet er lagt på, da han ikke mener håndværkeren har fulgt vejledningen for lægning af gulve. De påpegede fejl blev efterfølgende rettet af håndværkeren.

Huset var indflytningsklart den 5. maj 2010. Det var dog efterfølgende nødvendigt for håndværkeren, at tage entregulvet op, for at udbedre en fejl. Denne udbedring medfører dog ikke ret til forlængelse af genhusningsperioden.

Den 6. juni 2010 modtog skadeafdelingen en mail (bilag …) med vores kundes opgørelse.

Den 28. juni 2010 svarer vores skadeafdeling på mailen og oplyser, at vi kun kan betale kilometergodtgørelse efter statens lave takst. (bilag …)

Vi modtager den 6. oktober 2010 en mail (bilag …) hvor vores kunde bekræfter af gulvet i entreen er udbedret.

Vores vurdering
Efter at have modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne side 16 under punktet: **Flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning,** at vi dækker rimelige og dokumenterede merudgifter i forbindelse med leje af erstatningsbolig.

Erstatningen ydes i indtil 1 måned efter, at skaden er udbedret, dog højest i 12 måneder efter, at skaden er indtruffet.

Da kunden ikke har dokumenteret nogen merudgift efter 5. maj 2010, er han ikke berettiget til yderligere kompensation. Ovenstående paragraf i betingelserne bruges i de tilfælde, hvor kunden kan flytte ind i sin bolig på en skæv dato i måneden og genhusningsstedet er lejet og betalt for 1 måned af gangen.

Datoen for kundens indflytning den 5. maj 2010 er ikke anfægtet og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale kompensation for yderligere udgift til genhusning udover denne dato. Efterfølgende problemer med gulvet i gangen samt klage over noget malerarbejde gør ikke, at vores kunde er berettiget til yderligere genhusning.
…
Med hensyn til Trygs ansvar for det udførte arbejde, må vi henvise til [tømrerfirma], der er medlem af Byg-garanti ordningen. Kunden har bedt om kopi af den betalte regning og iflg. mail fra håndværkeren (bilag …), skulle kopi heraf være tilsendt kunden. Da det tilsyneladende ikke er sket, vedlægger vi kopi heraf."

Klageren har i brev af 12/2 2011 til nævnet bl.a. heroverfor bemærket:

"Da Tryg's informationer ikke er ifølge min opfattelse, gentager jeg lige de første datoer:
Søndag d. 3 Januar: Meddelte jeg Tryg at der tilsyneladende var en vandskade i gulvet.
Mandag 4 Januar: Besigtiger [assurandør] gulvet. [Assurandør] tilkalder fugtfirma og smed, der sørger for at stoppe skaden.
Torsdag 7 Januar: [Assurandør] modtager [assurandør] fugtfirmaets rapport, Bilag …, hvor fugtfirmaet anbefaler at alle gulve skal tages op og skabe behandles og tørres.
[Assurandør] meddeler mig at jeg ikke behøver hele fugtrapporten da den vil være forvirrende for mig. [Assurandør] meddeler mig at gulve i køkken, stue og et par brædder i entre/gang skal op.
Baseret på [assurandørs] info beslutter vi at blive boende i værelserne.

[Assurandør] arrangerede at der blev indhentet tømrer tilbud fra [tømrerfirma].
Jeg bad om et tilbud fra … Tømrer & Snedker firma.
[Assurandør] meddelte tømrerne at eksisterende gulvstrøer skulle genbruges, og oplagring af nedtagne skabe skulle med i tilbuddet. Bilag …
Tilbuddet fra de to firmaer svarede ikke til det af [assurandør] udbudte.
Trods at jeg påpegede forskelle og mangler ved tilbuddene bilag …, valgte [assurandør] , at [tømrerfirma] skulle udføre arbejdet. Ved sammenligning af tilbuddene bilag … kan det ses at tilbuddet fra [tømrerfirma] er væsentligt dyrere end tilbud fra … Tømrer og Snedker.
Jeg kender ikke love vedr. udbud i Danmark, men har svært ved at forstå at de skulle være overholdt i dette tilfælde. Tryg har i hvert fald lidt et tab.
…
Indkvartering efter husets færdiggørelse.
2. maj 2010 blev vi tvunget til at flytte hjem til et hus der var erklæret færdigt.
Tryg havde aflyst vores midlertidige indkvartering.
Huset var uden garderobeskabe, tilsluttede hvidevarer og lamper, maler manglede at reparere fodpaneler hvor garderobeskabene skulle stå.
Vi stillede et par senge op vi kunne sove på,
Vi spiste på restaurant de første dage hjemme da vores køkkenudstyr ikke var pakket ud.
Vores flyttekasser, mere end 100 blev stablet op på vores overdækkede terrasse.

Der er er ikke nogen forbehold for den nævnte 1 måneds indkvartering i vores police. Der er ikke nævnt noget om 'skæve datoer' i vores forsikringspolice.
Alle jeg har forevist policen, tolker, som jeg, at forsikringen betaler for 1 måneds ophold i midlertidig bolig fra huset er klar til indflytning, så det er muligt at færdig indrette huset før man flytter ind.
Det har ikke været muligt at finde Ankenævnsafgørelser, der entydigt forholder sig til dette. Trygs forklaring om 'skæve datoer' virker ikke logisk.

Jeg forstår denne måned som beregnet til den personlige genindflytning i det færdiggjorte hus. Det er ikke muligt at dokumentere dette som et økonomisk tab.
Det eneste der kan opgøres økonomisk, er den husleje til midlertidig indkvartering, der uretmæssigt er sparet af forsikringsselskabet.
Bilag flyttekasser, og uddrag af forsikringspolice.
…
Trygs ansvar for det udførte arbejde.
Det er Tryg der har anvist det pågældende tømrerfirma.
Det er Tryg der har meddelt at det pågældende firma skal have arbejdet på trods af at der ikke er udarbejdet et korrekt tilbud , faktisk var [tømrerfirma] efter korrektion af tilbuddet dyrest.
[Assurandør] har løbene dirigeret og bestemt arbejdet.

Trods gentagne anmodninger har Tryg ikke har villet udlevere endelig faktura og kvittering for betaling af det udførte tømrerarbejde.
Det er således ikke muligt for os at gøre brug af Byg Garantifonden, da der skal medsendes faktura og kvittering for betalt beløb ved klage. Bilag …"

Selskabet har i brev af 9/3 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 18. februar 2011, hvor kundens kommentarer er vedlagt.

De er gennemgået og med hensyn til kundens opfattelse af, at man bør have en måned til indflytning og færdiggørelse af sit hjem, kan vi ikke acceptere denne opfattelse. Vi har i vores tidligere besvarelse pointeret, at vi betaler positive udgifter, men kunden må i forbindelse med en større skade, være indstillet på nogle ulemper og selvom huset ikke var 100 % i orden ved indflytning, var det beboeligt.

Som vi tidligere har skrevet i vores besvarelse af 2. februar 2011 om den pågældende dækning: Erstatning ydes i indtil 1 måned efter, at skaden er udbedret, dog højest 12 måneder, bruges den i tilfælde, hvor skadestedet er indflytningsklar tidligere end den dato, genhusningsstedet er lejet til. I sådanne tilfælde yder vi erstatning til genhusning, udover færdiggørelsesdatoen."

Klageren har i brev af 27/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Indkvartering efter husets færdiggørelse.**
…
Der er ikke nogen forbehold i forbindelse med den nævnte 1 måneds indkvartering i vores police.
Der er ikke nævnt noget om 'skæve datoer' som forklaret af Tryg i brev af 9. marts 2011 i vores forsikringspolice.
…
Trygs ansvar for det udførte arbejde.
Som tidligere påvist i mit brev af 12.2.2011, har [assurandør] **'arrangeret** at [tømrerfirma] fik arbejdet. [Tømrerfirma] fik arbejdet selv om [tømrerfirma] var dyrest når tilbuddene blev korrigeret.
[Assurandør] har løbene dirigeret og bestemt arbejdet.
[Assurandør] har 'overrulet' mine afgørelser til maler …(Bilag ...) og [tømrerfirma] (Bilag …).
Tryg har med brev af 9 marts 2011 fremsendt en 'kvittering af vores udbetaling'.

Desværre kan kvitteringen ikke relateres til de to fakturaer jeg har modtaget fra [tømrerfirma] (bilag …).
Grundet [assurandørs] handlinger anser jeg at Tryg har det fulde ansvar for arbejde udført af [tømrerfirma].
Jeg afventer en garanti fra Tryg, så eventuelle senere opdagede fejl og mangler forårsaget af [tømrerfirmaets] arbejde kan blive udbedret."

Selskabet har i brev af 13/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Kunden mener os ansvarlige for det udførte tømrerarbejde. Dette begrundes i, at Trygs taksator, udover det tilbud kunden har sendt til ham, har indhentet yderligere et og da det af ham indhentede var det billigste, blev kunden henvist til at kontakte den pågældende håndværker. Vi vedlægger 2 kopier af mailkorrespondancen.

Denne henvisning medfører ikke, at vi kan gøres ansvarlige for det udførte arbejde, og da [tømrerfirma] er medlem af byg-garantiordningen, må vi henvise kunden til håndværkeren, såfremt denne har klager i forbindelse med udførelse af det arbejde, der er lavet i forbindelse med skaden.
…
Såfremt kunden ønsker yderligere redegørelse for vores udbetaling i henhold til de fremsendte regninger, må vi henvise til håndværkeren, der må specificere sit eventuelle krav overfor kunden."

Klageren har i brev af 1/5 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"[Assurandørs] eneste reaktion var at jeg skulle gøre opmærksom på manglerne i [tømrerfirma]-tilbuddet (Bilag …).
Jeg kan ikke se at BYG Garanti ordningen fritager Tryg for det ansvar, Tryg har påtaget sig ved [assurandørs] manipulationer med tilbuddene og løbende styring af arbejdet, som beskrevet i mit brev af 12.2.2011."

Til dette har selskabet i brev af 18/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er fortsat af den opfattelse, at Tryg ikke har nogen rekvirentrolle i den pågældende sag.

I forbindelse med indhentelse af tilbud, har kunden fået et tilbud fra … Tømrer & snedker A/S lydende på 84.800 kr. Da selskabet altid skal have 2 tilbud i forbindelse med udbedring af større skader, indhenter bygningstaksator … et kontroltilbud fra [tømrerfirma].

Da tilbuddet fra [tømrerfirma] var mere end 20.000 kr. billigere end det tilbud kunden havde indhentet, blev kunden bedt om at aftale en opstart af arbejdet med [tømrerfirma]. I forbindelse hermed rettede kunden henvendelse til håndværkeren for nogle ændringer af det pågældende tilbud og aftaler desuden opstart af arbejdet. Se evt. kundens bilag …

Vi er fortsat af den opfattelse, at den omstændighed, at vi har indhentet et yderligere tilbud på det pågældende arbejde, ikke medfører, at vi står som ansvarlige for arbejdet. At vores bygningstaksator har fulgt reparationsarbejdet medfører heller ikke, at vi er indtrådt som ansvarlige for det reparationsarbejde [tømrerfirma] har lavet.

Vi mener derfor kunden selv skal rette krav til håndværker, såfremt der skulle forekomme fejl eller mangler ved arbejdet.

Vi vedlægger nogle kendelser, der omhandler lignende situationer, AK 58.156 og AK 58.115."

Klageren har heroverfor i brev af 5/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"[Tømrerfirma] var først til at bese huset med henblik på tilbud, til stede var [assurandør] og jeg.

[Assurandør] deltog ikke i møde med … Tømrer og Snedker, jeg måtte selv videregive et referat af [assurandørs] oplysninger til [tømrerfirma] til … Tømrer og Snedker .

[Tømrerfirmaets] tilbud dateret 11.1.2010 blev modtaget 11.1.2010, … Tømrer og Snedkers Tilbud dateret 12.1.2010 blev modtaget 13.1.2010.

Rækkefølgen fritager i øvrigt ikke TRYG for at have pådraget sig ansvar. Jeg henviser til mit brev af 12.2.2011

[Assurandør] gjorde heller ikke opmærksom på at tømreren var mit ansvar og jeg burde have haft en teknisk konsulent til hjælp.
Da jeg senere foreslog en konsulent meddelte [assurandør] at han havde 20 års erfaring med gulve så det var ikke nødvendigt med konsulent.

Jeg finder ikke de af Tryg fremhævede AK'er relevante i denne sag, der skyldes at Trygs assurandør ved grov uetisk optræden er skyld i at Tryg har pådraget sig ansvaret for det udførte arbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**8. Øvrige erstatningsberettigede omkostninger**
…
Flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning
…
• Rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom.
…
Erstatning ydes i indtil 1 måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter, at skaden er indtruffet."

Nævnet udtaler:

Almindeligvis er et forsikringsselskab berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den eller de sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkerne udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter skaden. Forsikringstageren må selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Har forsikringsselskabet påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne. Det samme kan være tilfældet, hvis selskabet har insisteret på, at et reparationsarbejde udføres på en bestemt måde, der senere viser sig at være uhensigtsmæssig.

At et forsikringsselskab følger et reparationsarbejde ved en konsulent, bevirker ikke i sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen.

Selv om selskabet valgte, hvilket af de to indhentede håndværkertilbud, der skulle antages, finder nævnet det ikke bevist, at selskabet skulle have påtaget sig at udføre reparationsarbejdet. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende "assurandørens" indgriben i reparationsarbejdet kan føre til andet resultat.

Hvad genhusningsperioden angår, fremgår det af pkt. 8 i forsikringsbetingelserne, at selskabet er forpligtet til at yde dækning for rimelige og dokumenterbare udgifter i indtil en måned efter, at skaden er udbedret. Klageren har imidlertid ikke bevist at have haft sådanne udgifter, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Nævnet kan ikke kritisere selskabets sagsbehandling. Nævnet skal dog anmode selskabet om at stille faktura fra tømrerfirmaet til rådighed for klageren, således at han får mulighed for at anmode Byggeriets Ankenævn om at vurdere de påståede mangler ved det udførte arbejde.

11. 79.692

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson