882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.695:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka

Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et mistet ur.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende begivenhed.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Fredag den 20. november 2010 fik jeg stålet mit Rolex ur i bussen på vej hjem fra arbejde. Jeg så på mit Rolex ur kl. 18, da jeg forlod butikken, jeg arbejder i. (Ejer har bekræftet arbejdstiden i vedlagte erklæring.) Jeg tog bus … hvor der var mange mennesker med. Der blev skubbet en del, men det var ikke noget jeg bemærkede som udsædvanligt, da jeg dels var træt og i mine egne tanker, dels tænkte jeg på alt det jeg skulle nå, når jeg kom hjem, da jeg skulle have gæster til middag. Jeg kan derfor godt have været lidt uopmærksom på mine omgivelser i bussen. Hjemme konstaterede jeg, at jeg manglede mit ur.
Jeg kontaktede straks politiet og var helt ude af den. Først troede jeg, at jeg havde tabt det, og susede af sted for at kigge. Men, min fantasi var ikke stor nok til at forestille mig, at nogle kunne være så frække at stjæle det i bussen, hvilket er langt mere sandsynligt. Jeg anmeldte det derfor som tabt til forsikringsselskabet og sagde ikke stjålet i første omgang, hvilket de hårdnakket holder fast i, selv om jeg efterfølgende er blevet bekendt med, at det er langt mere nærliggende, at der er tale om simpelt tyveri.
Uret blev efterlyst med det samme og politiet har fået mærke og stelnr. Jeg har boks og alt til uret.

… Politi var af samme oplevelse som min mor, nemlig, at der måtte være tale om simpelt tyveri. En snu tyv, som der har været lignende mange eksempler på i nov. dec. og jan.

2010/11. Politiet i … opfordrede min mor til at lave en tilføjelse til politianmeldelsen, hvilket vi har gjort og også til Alka.

Forsikringsselskabet Alka har nægtet at acceptere det som simpelt tyveri, fordi jeg ikke formulerede mig i de rette termer ved anmeldelsen.

Følgende taler for, at der var tale om tyveri:

- Uret forsvandt i tidsperioden fra jeg fik fri fra arbejde kl. 18.00 til jeg kom hjem kl. ca. 18.45.

- ***Alka holder hårdnakket fast i, at jeg har tabt uret eller forlagt det.***
  Til det kan jeg kun sige, at jeg i dagene efter kontaktede forhandlere af Rolex ure, som enstemmigt siger, at jeg ikke kan have tabt det. Man taber ikke et Rolex ur. Der er kraftige sikkerhedslås på. (… kan bekræfte dette.)

- ***At forsikringsselskabet siger, at jeg kan have lagt det et sted, er umuligt.***
  Et Rolex ur tager man aldrig af, og man lægger det aldrig fremmede steder, og da slet ikke i en overfyldt bus lidt efter kl. 18 en fredag aften. Folk, der har Rolex ur, har det altid på alle steder, og det kommer kun af derhjemme. (Min chef, kolleger og venner kan bekræfte, at jeg altid bar mit Rolex ur.)
- Min mor har kontaktet politiet i … for at høre til lignende sager i ... Politiet opfordrede min mor til ikke at give op, da der er lignende sager i tidsperioden.
- Jeg har i samme periode konstateret - efter at have fortalt om mit ur til mine venner - at en kammerats fætter har fået stjålet et Rolex ur i samme periode, men han har fået erstatning.
- I …avisen kunne min mormor læse, at en mand i …toget fik stjålet et ur d. 4 jan. på … Station. Tyven listede på ubemærket vis et Omega Constellation ur, til en værdi af 20.000,- af håndleddet på den rejsende. …avisen 12. jan.2011.
- En bande på …strækningen er ligeledes blevet taget for lommetyverier i toget. 6. dec.2010.
- Det er ikke en usædvanlig forekommende situation, at jeg har fået stjålet mit ur i bussen, da andre også har været udsat for lignende tyverier i samme periode.
- På baggrund af ovenstående og vedlagte bilag mener jeg ikke, at Alka har truffet en rigtig afgørelse, hvorfor jeg hermed klager over Alkas afvisning."

Selskabet har i brev af 8/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte den 17. november 2010, at han havde fået stjålet et Rolex ur. Alka Forsikrings medarbejder forsøgte de næstfølgende dage at kontakte klager, uden held, hvorfor klager ved brev af 22. november 2010 blev anmodet om at kontakte selskabet. Kopi vedlagt.

Klager kontaktede samme dag Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at han havde set på uret da han lukkede den forretning han arbejde i … Han gik derefter over til en lidt større butik, som hører med til den han selv arbejdede i og afleverede nøgler, penge og oplysninger om dagens omsætning.

Derefter tog klager bus … til … station og gik hjem derfra. Han ryddede op i sin lejlighed da han skulle have gæster. Gæsterne kom og de besluttede sig for at gå ned og handle, men da klager skulle have sin jakke på opdagede han at hans ur var væk.

Klager tog en taxa til sit arbejde og kiggede på gaden ud for butikken og henvendte sig derudover på en restaurant for at høre om de havde fået uret indleveret.

Efterfølgende har klager også kontaktet hittegodskontoret.

Klager bemærkede til Alka Forsikrings sagsbehandler derudover *'og så er jeg totalt ked af det fordi jeg har mistet et ur og det er penge, som jeg har fået af min farmor til at købe uret for',* samt *'Det er ikke en særlig fed ting at skulle ringe og sige til sin far, at man har smidt de ting væk, som man har arvet penge til.'*

Alka Forsikrings medarbejder undersøgte sagen og forsøgte på ny at træffe klager telefonisk. Da dette ikke var muligt meddelte sagsbehandleren den 24. november 2010 ved mail til klager, at der desværre ikke kunne ydes erstatning for uret da forsikringen ikke dækkede glemte, tabte eller forlagte genstande. Kopi vedlagt.

Klagers mor kontaktede ved mail af 29. november 2010 selskabet og oplyste, at man ikke taber et Rolex ur samt at der var tale om et ur som var købt for arvede penge efter en højt elsket farmor og at klager altid gik med uret og at man aldrig tog et Rolex ur af og aldrig lagde det fremmede steder, hvorfor det måtte konkluderes at klager ikke havde mistet uret, men at der havde været tale om et tricktyveri i bussen på vej hjem fra arbejde. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring gennemgik sagen igen og fastholdt med henvisning til de meddelte oplysninger ved brev af 2. december 2010 den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I fremstillingen i skemaet anfører klager at han den 20. november 2010 fik stjålet sit Rolex ur i bussen på vej hjem fra arbejde (datoen er formentlig en fejlskrift, da klager allerede den 17. november anmeldte uret mistet den 12. november).

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 fremgår det, at tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale betegnes som simpelt tyveri.

Som det også fremgår af afsnit 4.8 (dækningsskemaet side 10) dækker forsikringen imidlertid ikke glemte, tabte eller forlagte genstande.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes afsnit 18.6 at 'Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre at tyveri foreligger, idet glemte, tabte og forlagte genstande ikke erstattes'.

Af klagers forklaringer om omstændighederne omkring det anmeldte fremgår det at klager først opdagede, at han manglede uret et stykke tid efter han var kommet hjem. Klager troede selv han havde tabt uret og tog en taxa retur til sin arbejdsplads for at lede efter uret, henvendte sig til en nærliggende restaurant for at høre om det var indleveret og henvendte sig endvidere til hittegodskontoret.

Efter Alka Forsikring med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at erstatte uret er klager og klageres moder af den opfattelse, at det er mest sandsynligt at uret er stjålet (af listet klagers håndled) medens klager kørte i bus.

I den forbindelse anfører klager og klagers moder, at man ikke taber et Rolex ur og at man ikke tager det af. Desuden anføres til støtte for at uret er stjålet under busturen, at en mand i …toget fik stjålet et ur et par måneder senere samt at der på togstrækningen til … var blevet pågrebet en lommetyvebande. Endvidere skulle politiet havde lavet en kørsel vedrørende tyverier sket i busser på den pågældende buslinje, som imidlertid ikke viste smykke- eller ur tyverier, men tyverier af punge og tasker, som klager dog tager til indtægt for at hans ur må være stjålet i bussen.

Disse påstande og deraf følgende overvejelser kan imidlertid ikke anses for sandsynliggørelse endsige dokumentation for, at klager har mistet sit ur ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Da vi på baggrund af de fremkomne oplysninger fortsat ikke finder at klager har sandsynliggjort at uret er stjålet må vi fastholde vore stillingtagen til sagen.

Vi skal henvise til den omfattende praksis der foreligger fra Ankenævnet for Forsikring vedrørende glemte, tabte og forlagte genstande, herunder kendelse nr. 78.966 afsagt den 18. maj 2011 og 62.771 afsagt den 16. august 2004.

I øvrigt betegnes det, at tvivlsomme personer - efter man har tabt eller glemt en genstand - tilegner sig denne, som ulovlig omgang med hittegods, hvilket ikke er en dækningsberettiget skadeårsag på forsikringen.

Afslutningsvis skal det for god ordens skyld tilføjes, at dækningen under betingelsernes afsnit 4.1.9.2. om tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed - det der førhen blev betegnet ran - ej heller kan bringes i anvendelse, da klager ikke har bemærket at en gerningsmand har taget uret og således heller ikke har gjort anskrig, ligesom tyveriet ikke kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.8. Tyveri.
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
SIMPELT TYVERI
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke
…
1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.
…
4.9. Røveri, overfald m.v.
…
4.9.1.2. Tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed,
- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

…
18.6. Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at uret er mistet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen