879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.696:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans bil, en Mercedes-Benz CLK 320S, årgang 1999. Endvidere er han utilfreds med, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til hans advokatomkostninger.

Forsikringsdækning for det anmeldte biltyveri

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I brev vedlagt klageskema til nævnet af 3/1 2011 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Sagen indbringes for Ankenævnet med påstand om, at bilens værdi erstattes i henhold til forsikringsbetingelserne."

Dertil har selskabet i brev til nævnet af 10/2 2011 bl.a. bemærket:

> "Alka Forsikring modtog den 13. november 2009 telefonisk anmeldelse fra klager om at hans bil var blevet stjålet. Der var tale om en Mercedes CLK 320 årgang 1999. Bilen var stjålet mellem den 12. november kl. 19.00 og den 13. november kl. 13.00. Bilen var stjålet fra p-plads ved … Torv ved klagers bopæl. Bilen var forsynet med 'Alka-boks' (satellitsporingsudstyr).
>
> Klager fremsendte på Alka Forsikrings anmodning udfyldt tyverierklæring og købekontrakt - kopi vedlagt - på bilen samt to nøgler, hvoraf den ene dog manglede indstiksdelen af stål. (denne blev efterfølgende modtaget af selskabets skadekonsulent ved samtalen den 15. december 2009).

Af købekontrakten fremgik det, at klager havde købt bilen den 20. marts 2009 af … (angiveligt udrejst til Frankrig).

Ved sporing af bilen fremgik det, at bilen den 11. november 2009 efter kl. 20 (sporingsresultater kl. 20.17, kl. 20.22, kl. 20.24 og kl. 20.26) befandt sig på adressen …, ved værkstedet i baggården, ... Efter kl. 20.26 var sporingssystemet afbrudt. Kopi vedlagt.

Alka Forsikrings skadekonsulent mødtes den 15. december 2009 med klager med henblik på supplerende oplysninger til sagen. Kopi af notat vedlagt.

Da klager havde oplyst (og senere ved samtalen med selskabets skadekonsulent fastholdt), at han var i besiddelse af bilen den pågældende aften og at hverken han eller bilen havde været i … den pågældende dag/aften og at bilen ikke havde været på værksted hverken i … eller andet sted, anmodede Alka Forsikring om samtykke til at indhente teleoplysninger for så vidt angik klagers telefon.
…
Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 3.3.1. tab af køretøjet ved tyveri (dog ikke såfremt skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. afsnit 3.4.2.)

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

Den stjålne bil er af et mærke og en model som kun vil kunne åbnes og køres med rette nøgle (eller fjernes på et fejeblad).

Klager har efter egne oplysninger været i besiddelse af begge de udleverede nøgler til køretøjet, som efter klagers oplysninger begge kunne både åbne, starte og køre køretøjet, men som efterfølgende påvist, var den ene nøgle til et andet køretøj (og ville således ikke kunne starte køretøjet), og klager har ikke kunnet redegøre for den manglende nøgle.

Vi finder det et besynderligt sammentræf at bilens sporingsudstyr afbrydes mindre end et døgn forud for at klager ser bilen sidste gang.

Dertil skal lægges at klagers mobiltelefon er konstateret til stede på to master i umiddelbar nærhed af det værksted hvor bilen sidst blev sporet umiddelbart før sporingssystemet blev afbrudt.

På baggrund af de uoverensstemmelser som selskabets skadekonsulent har fremdraget mellem klagers oplysninger og konstaterbare fakta samt sagens øvrige oplysninger - ingen dokumentation for køb, afbrudt sporingssystem mindre end et døgn før bilen forsvandt, teleoplysningerne for klagers telefon, at de afleverede nøgler var til forskellige biler og at bilen var annonceret til salg kort før det anmeldte tyveri - finder vi det ikke i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for klagers bil."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 2/3 2011 bl.a. oplyst:

"Med henvisning til Alka Forsikrings indlæg af 10. februar 2011 bemærkes, at min klient stedse har afvist, at han overfor skadekonsulenten skulle have benægtet, at han havde været i … den 11. november 2009 om aftenen.

Det er til gengæld korrekt, at min klient har nægtet, at han har haft bilen på et værksted den pågældende aften hverken i … eller noget andet sted.

Min klient har oplyst, hvilket også fremgår af hans forklaring til politiet i afhøringen den 10. august 2010, at han havde været på besøg i et rap-studie på adressen …, hvor han jævnligt mødtes med sine venner, men at han ikke har benyttet sig af værkstedet, der har adresse samme sted.

Vedrørende betaling af bilen oplyste min klient ligeledes i politiafhøring af 10. august 2010, at han havde sparet op til udbetaling af bilen og havde pengene liggende derhjemme i pengeskab. Ikke i en skuffe, som det er anført af forsikringsselskabet

Det bemærkes endvidere, at sælger af bilen. … har været gift med forsikringstagerens mor, hvorfor man ikke har været så nøjeregnende med, om den afdragsvise betaling blev overholdt.

Vedrørende nøglerne til bilen har min klient forklaret, at han altid kun har haft en nøgle, men at han i forbindelse med tyveriet af bilen - og på opfordring fra forsikringsselskabet - efterspurgte den anden nøgle hos sælgeren og fik udleveret den nøgle som viste sig at hidrøre fra en helt anden bil.

Det er uoplyst, hvor den pågældende nøgle kommer fra, og hvordan den var havnet i den tidligere ejers hjem.

Vedrørende det anførte om annoncering af bilen bemærkes, at annoncen i Bilbasen blev etableret af den tidligere ejer.

Da forsikringstageren var usikker på, om han måtte få lov til at beholde bilen for sin mor, lod han annoncen stå på Bilbasen, efter at han havde overtaget bilen.

Det fastholdes således, at en forsikringsbegivenhed er indtrådt, og at selskabet er pligtig at yde erstatning.

Netop det forhold, at forsikringstageren anmelder bilen stjålet fra en p-parkeringsplads nær hjemmet afkræfter selskabets formodning om, at forsikringstagerne har bistået ved bilens bortskaffelse. I så fald ville det have været mere nærliggende, at bilen var meldt stjålet fra adressen ..."

Retshjælpsdækning

Ved brev af 27/1 2010 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"De må forvente at sagen indbringes for retten, hvis ikke erstatningen udbetales nu.

I den forbindelse beder jeg Dem venligst bekræfte, at forsikringen omfatter retshjælp, idet jeg samtidig hermed skal anmelde sagen til dækning under retshjælpsforsikringen."

Hertil svarede selskabet i brev af 28/1 2010 til klagerens advokat bl.a.:

> "Retshjælpsforsikringen kan først komme på tale, når ankeinstanser er prøvet. Jeg henviser i denne forbindelse til Ankenævnet for Forsikring."

I forlængelse heraf skrev klagerens advokat igen den 11/3 2010 til selskabet. Klagerens advokat påpegede bl.a.:

> "Det fremgår, at der til forsikringen er knyttet retshjælp, hvorfor jeg ved nærværende skal bede Dem bekræfte, at min bistand i sagen vil være dækket under retshjælpsforsikringen. Dokumentation for min klients indkomstforhold vil blive fremsendt."

Heroverfor har selskabet i brev af 16/3 2010 til klagerens advokat bl.a. anført:

> "Jeg kan ikke på det foreliggende bekræfte, at deres bistand er dækket af retshjælpsforsikringen, men i første omgang henvise til Ankenævnet for Forsikringer."

Klagerens advokat har i brev af 3/1 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Samtidig nedlægges der påstand om, at Forsikringsselskabet Alka med urette har afvist at yde retshjælpsdækning, jf. brev af 16. marts 2010, og at selskabet tilpligtes at antage sagen til retshjælpsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Kaskoforsikringen

3.1. Kaskoforsikringen omfatter
3.1.1. Bilen og fastmonteret tilbehør der er standard for bilmodellen.
3.1.2. Fastmonteret tilbehør, der ikke er standard for bilmodellen, dækkes op til 15.000 kr. Dette gælder uanset om dette tilbehør er fabriksmonteret eller monteret senere. Denne dækning kan udvides.

…

3.3. Kaskoforsikringen dækker
3.3.1. Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 3.4. enhver skade på det forsikrede (se punkt 3.1.) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

…

3.4.2. Endvidere dækker forsikringen ikke skade

- Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18.

…

3.7. Retshjælp

Hvis der er tegnet kaskoforsikring for bilen, omfatter forsikringen også retshjælp, når forsikringstageren eller andre, der lovligt benytter bilen, bliver part i en sag, som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil.

Retshjælpsforsikringen betaler sagsomkostninger, som afholdes med rimelig grund, til løsning af visse uoverensstemmelser, der opstår uden forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse som selvstændig eller lønmodtager, og som kan indbringes for domstolene eller afgøres ved voldgift.

> Uanset bestemmelsen om erhvervsudøvelse dækker forsikringen alle uoverensstemmelser, der vedrører personskade opstået ved kørsel med den forsikrede bil.
>
> Får sikrede brug for Retshjælpsforsikringen, skal sikrede henvende sig til en advokat. Det er en betingelse for dækning, at en advokat vil påtage sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til ALKA.
>
> Nærmere oplysninger om retshjælpsforsikringen og de udførlige vilkår for den fås ved henvendelse til ALKA."

Nævnet udtaler:

Forsikringsdækning for det anmeldte biltyveri

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet - sådan som sagen er oplyst - har afvist at udbetale erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol med parts- og vidneafhøringer kan give et andet resultat.

Retshjælpsdækning

Som sagen er oplyst, hvor det fremstår som om, klageren løbende har ændret sine forklaringer, finder nævnet, at selskabet på det foreliggende grundlag har været berettiget til at afvise forhåndstilsagn om retshjælpsdækning,

6. 79.696

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson