878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.700:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt til modpartens forsikringsselskab i forbindelse med en skade på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt, at klageren er ansvarlig for den af modparten anmeldte skade, hvilket har medført bonustab og opkrævning af selvrisiko hos klageren.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Gjensidige nægter mig aktindsigt, har skrevet mange gange, men intet svar. De har sendt sagen til inkasso på trods af klager/indsigelse. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg håber at opnå aktindsigt, så jeg kan forholde mig til om hele skadens omfang er min skyld, og i så fald betale kravet. Er hele skadens omfang ikke min skyld, så gøre en indsigelse vedr. dette."

Selskabet har i brev af 21/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 21. december 2009 påkørte vores forsikringstager en forankørende bil bagfra. Modparten var bremset op af trafikale årsager, og vi anerkendte ansvaret fuldt ud over for modpartens selskab, Codan.

Vi modtog en taksatorrapport på 21.539,39 kr. for reparation af bagparti på modpartens bil.

2. 79.700

Vores forsikringstager modtog breve den 19. januar og 28. april 2010 om, at han ville blive opkrævet selvrisiko 11.506 kr., og at skaden ville medføre bonustab.

Den 17. maj 2010 fremsendte vi på anmodning fotos af modpartens bilskader til vores forsikringstager.

Den 27. juli 2010 sendte vi vores forsikringstager en uddybende forklaring på, hvorfor vi havde betalt beløbet til Codan.

Vores forsikringstager betalte ikke sin selvrisiko, og fordringen blev taget til inkasso.

Vi modtog et brev fra forsikringstager den 29. december 2010 om, at han nu klagede til Ankenævnet for Forsikring, fordi han ikke havde modtaget de ønskede oplysninger fra os. Vi kan ikke se at have modtaget de forudgående breve, som forsikringstager henviser til.

Vi svarede på dette brev den 18. januar 2011.

Vores vurdering
Vores forsikringstager bestrider ikke, at han har påkørt modparten bagfra, og at han dermed har fuld skyld i uheldet.

Skaden medfører fuld selvrisikoopkrævning og bonustab.

Skaden på modpartens bil er efter sædvanlig praksis opgjort af modpartens selskab, Codan.

Vi har ingen grund til at betvivle rigtigheden af opgørelsen. Skaden er takseret kort tid efter uheldet og vedrører bilens bagparti. Skadezonen stemmer overens med den anmeldte skade.

Som ansvarsforsikringsselskab hæfter vi efter færdselslovens § 108 direkte over for modparten og dennes forsikringsselskab. Skadesopgørelsen på modpartens bil skal ikke først godkendes af vores forsikringstager, før vi udbetaler.

Vores forsikringstager har fået tilsendt fotos af skaderne på modpartens bil, som han bad om, og har også fået en uddybende forklaring både mundtligt og skriftligt den 27. juli 2010.
Vi har dermed for længe siden opfyldt forsikringstagers ønsker om indsigt i sagen.

Vi mener fortsat, at vores forsikringstager er forpligtet til at betale selvrisikoopkrævningen."

Hertil har klageren i brev af 12/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget et brev fra Gjensidige med billeder fra taksator, der viser mere end de oprindelige de har sendt mig, men de nægter stadig at trække deres inkassosag og gebyrer tilbage. Jeg føler mig således nødsaget til at stå ved klagen.

Jeg ved ligeledes heller ikke om billederne faktisk er komplette, da jeg ikke længere stoler på Gjensidige som følge af denne sag.

Jeg finder det uforståeligt, at Gjensidige først fremsender mig de tilsyneladende komplette billeder efter min henvendelse til Jer. Specielt fordi jeg har forsøgt at få dem til at sende mig billederne flere gange. Dette fortæller mig, at de helst ikke vil sende billederne, da de ikke er dækkende for sagens omkostninger.

3. 79.700

Endvidere så der er ikke billeder af den skadede bil før, den er blevet adskilt, så det gør det umuligt for mig at vurdere, om det anmeldte skade kun er forsaget af min påkørsel."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.
Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af skaden på modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil ramte modpartens bil den 21/12 2009.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet - og ikke klageren - der har kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på baggrund af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes
Henning Jønsson