880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.703:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/5 2008 under kørsel på knallert stødte sammen med en patruljevogn, der forsøgte at bringe klageren til standsning. Klageren pådrog sig herved firedobbelt brud på hoften. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren har i skadesanmeldelse af 6/6 2008 til selskabet bl.a. angivet:

> "Da jeg kommer ud af rundkørslen ser jeg patruljevognen køre ud fra … og køre ud på …, et stykke fremme vender de vognen og kører mod mig, de standser bilen på tværs af vejen. Jeg kører bagom patruljevognen, hvorefter de bakker vognen ind i mig."

I selskabets brev af 22/8 2010 til klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "Af politirapporten fremgår det, at din klient med høj hastighed forsøgte at undvige politiet, ved at køre fra cykelstien ud på kørebanen og videre over i modsatte kørebanehalvdel.
>
> Det fremgår samtidig, at din klient udmærket var klar over, at politiet ville bringe ham til standsning ved at have placeret deres køretøj på tværs af cykelstien.
>
> På baggrund af ovennævnte oplysninger fra politirapporten må vi desværre meddele, at der ikke er dækning for din klients personskade på ulykkesforsikringen.

Det er vores vurdering, at der har været en så indlysende fare for personskade for din klient, at der er tale om et groft uagtsomt forhold.

Vi har her lagt vægt på, at din klient uden lys på knallerten og med høj hastighed prøver at stikke af fra politiet som han var klar over søgte at stoppe ham.

Endvidere har vi noteret os, at det var politiassistentens opfattelse, at din klient - hvis han ikke havde ramt patruljevognen - i stedet ville have ramt de skilte, der stod på det sydvestlige hjørne af … og ...

Skade forvoldt ved groft uagtsomme handlinger er undtaget i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 53 for ulykkesforsikringen samt efter forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 og § 20."

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

"**Påstand**
Indklagede tilpligtes at anerkende erstatning i ht. parternes forsikringsaftale for den méngrad, som klageren har pådraget sig ved uheld den 17. maj 2008 uden reduktion af nogen art.

Sagsfremstilling
Klageren har et stykke tid forud for 17. maj 2008 tegnet ulykkesforsikring hos indklagede. Den 17. maj 2008 blev klageren udsat for en ulykke.

Klageren er kommet kørende ad …, … på knallert, hvor en patruljevogn kom kørende ud foran ham fra en sidevej.

Politiet standser bilen på tværs af vejen, og da klageren forsøger at køre bag om patruljevognen, bakker patruljevognen ind i klageren.

Politiet har taget ansvaret herfor, og er som sagen er forelagt erstatningsansvarlig, hvilket er anerkendt.

Sagen er efterfølgende blevet efterforsket af Statsadvokaten, idet der er politifolk under tiltale.

Ved sagens **bilag …** behandler Statsadvokaten alene spørgsmål omkring aktindsigt, som ikke har nogen egentlig relevans for den konkrete sag.

Jf. **bilag …** har parterne, herunder de to politifolk og klageren, afgivet forklaring der er blevet noteret at Statsadvokaten.

Det fremgår af forklaringen, at politibetjenten ikke havde aktiveret blinkene, og bevidst indfundet sig i klagerens kørebane, således at man kunne bringe klageren til standsning. Dette uden at tilkendegive, at de var fra politiet.

Da indklager har fået den opfattelse, at klageren har opført sig på en måde, så det er omfattet af pkt. 53 for ulykkesforsikringen samt er omfattet af bestemmelserne for forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 og § 20, jf. sagens **bilag …** har indklagede nægtet at dække klagerens skader.

Klageren er uenig i denne opfattelse. Det bemærkes ved sagens bilag …, at indklagede har misforstået flere forhold.

Indklagede lægger bl.a. til grund, at klageren med høj hastighed forsøgte at undvige politiet. Der er intet belæg for dette synspunkt.

Der er heller intet belæg for indklagedes synspunkt om, at min klient var klar over, at der var tale om en politibil, og at denne ville forsøge at bringe ham til standsning.

Indklagedes synspunkt om, at min klient skulle have ramt nogle skilte i stedet for patruljevognen, synes ligeledes at være uden nogen form for relevans for sagen."

Selskabet har i brev af 25/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"GF's stillingtagen til sagen

GF fastholder, at selskabet ikke er forpligtet til at yde erstatning til klager, idet skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. pkt. 53 i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af bilag …, at politiassistenterne … og … har forklaret, at klager den 17. maj 2008 omkring kl. 20.19 kom kørende på knallerten ad cykelstien på … i vestlig retning ud for … Forsamlingshus. Klager havde ingen hjelm på, der var ikke lys på knallerten, og knallertens hastighed blev anslået til omkring 70 km/t.

Det fremgår af bilinspektørerklæring af 30. maj 2008, at klagers knallert er en lille knallert med en konstruktiv bestemt maksimal hastighed på højst 30 km/t. Ifølge bilinspektørerklæringen var der imidlertid foretaget flere konstruktive ændringer. En hastighedsmåling på et rullefelt, der kan måle hastigheder op til 100 km/t, har vist, at speedometeret gik i bund ved 100 km/t inden motorens maksimale omdrejninger var nået.

Politiassistenterne har forklaret, at de grundet knallertens hastighed forsøgte at bringe den til standsning, men at i samme øjeblik, som patruljevognen var standset, svingede knallerten ud over græsrabatten og videre ud på kørebanen med uændret hastighed.

Af bilag … fremgår det, at statsadvokaten i sin vurdering og afgørelse lægger til grund, at klager forsøgte at komme væk fra politiet - ved at forlade cykelstien, køre ud på vejbanen og videre over i den modsatte kørehalvdel, hvor klager herefter stødte sammen med patruljevognen.

Klager har således ved sin kørsel tilsidesat væsentlige hensyn til trafiksikkerheden, idet han var klar over at politiet ønskede at bringe ham til standsning, og alligevel forsøgte at undvige, hvorved han skabte en farlig situation, hvilket også fremgår af bilag ...

Klagers adfærd umiddelbart før påkørslen - kørsel med en fartoverskridelse på mere end 100 % på skadestidspunktet - har indebåret både en indlysende og nærliggende fare for den faktiske indtrådte skade, og klagers kørsel med alt, alt for høj fart kombineret med den hasarderede undvigelsesmanøvre, må anses for at være den væsentligste årsag til, at ulykken sker.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 53 såvel som forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, dækker forsikringen ikke skade, der skyldes den forsikredes groft uagtsomme handlinger eller undladelser, hvorfor GF ikke er forpligtet til at udrede erstatning i anledning af klagers uheld den 17. maj 2008.

Til støtte for GF's afvisning henvises der til følgende afgørelser:

AK 38.403: I denne sag afviste selskabet (kaskoforsikring) at yde erstatning i forbindelse med et uheld, hvor FT 's bil blev totalskadet af FT 's søn. Ankenævnet gav selskabet medhold i, at FT's søn havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, idet han bl.a. under politiets eftersættelse af ham bevidst havde kørt over for rødt lys med 100 km/timen, og bevidst havde undladt at standse køretøjet på politiets forlangende samt kørt ind i et sving med alt for høj hastighed i et forsøg på at slippe bort fra politiet.

AK 61.010: Ankenævnet fandt, at FT ved sin kørsel havde tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ført bilen på særlig hensynsløs måde, hvorfor selskabet fik medhold i afvisning af dækning under ulykkesforsikringen pga. grov uagtsomhed.

U2001.710Ø: Her fastslog Landsretten, at FT havde udvist en så grov uagtsomhed, at erstatningen fra en bils motoransvarsforsikring skulle nedsættes med 1/3. Her var tale om 2 indbrudstyve, som forulykkede med høj hastighed efter gennem flere timer at have forsøgt at undgå politiet. Landsretten lagde her vægt på, at FT havde udvist grov uagtsomhed, idet han havde deltaget i den fortsatte kørsel under flugten fra politiet under høj fart og hasarderet kørsel.

Som følge heraf opretholder GF sin stillingtagen til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 28/2 2011 heroverfor bl.a. anført:

"Indklagede GF Forsikring anfører 5 grunde til, at min klient har udvist grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 53 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 og § 20.

Der er tale om følgende 5 forhold:

1. det anføres, at min klient har ført sin knallert med for høj hastighed
2. det anføres, at min klient har forsøgt at undvige Politiet
3. det anføres, at min klient har været klar over, at Politiet forsøgte at bringe ham til standsning
4. det anføres, at min klient har ført sin knallert uden behørig belysning
5. det anføres, at min klient har villet flygte fra Politiet

Generelt skal jeg tillade mig at bemærke, at Politiet har anerkendt deres erstatningsansvar, uden at dette alene er en anerkendelse af ansvaret på objektivt grundlag, hvilket betyder, at Politiet reelt har anerkendt, at det er deres skyld.

Selvom det måtte lægges til grund, at klageren ingen hjelm havde på, er der ikke nogen årsagssammenhæng mellem manglende hjelm og de skader, klageren har lidt.

Der er ingen dokumentation for, at klageren har kørt for stærkt, og der er heller ikke rejst sag mod klageren på dette grundlag.

Generelt må man sige om de afgørelser der henvises til i GF Forsikrings skrivelse af 25. januar 2011, at der er tale om manglende forsikringsdækning som følge af førelse af køretøj på særlig hensynsløs måde, eller i øvrigt i overensstemmelse med de betingelser, som der fremgår i færdselslovens § 25 og 26.

De afgørelser, der henvises til er derfor efter klagerens opfattelse uden nogen former for relevans i forhold til den konkrete sag.

I forhold til de begrundelser forsikringsselskabet har rejst for at der er tale om grov uagtsomhed skal anføres følgende:

Ad 1 - Kørte med for høj hastighed:
Indklagede anfører, at klageren har kørt 70 km/t. Der er intet belæg for denne konklusion. Der er derimod belæg for, at hastigheden muligvis har været 50-60 km/t., jf. [klagerens] forklaring. Jeg skal ikke undlade at henvise til, at det fremgår af Statsadvokatens redegørelse, at årsagen til, at uheldet skete, skyldtes at politiassistenten, der førte politibilen har fejlbedømt afstanden til knallerten. Derfor er det meget vanskeligt at se, hvorledes dette kan føre til en konklusion om, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Ad. 2 - Forsøger at undvige Politiet:
I og med at Politiet ikke har aktiveret deres blink, og min klient derfor ikke har kunnet se, at der var tale om en patruljevogn, kan det lægges til grund, at min klient har forsøgt at undvige den bil, som pludselig manøvrerede mærkeligt på vejen. Dette er bl.a. sket ved, at min klient har bevæget sig uden for cykelstien, hvor han normalt burde færdes, men den forseelse må betragtes som værende af underordnet betydning i forhold til, at min klient rent faktisk forsøgte at undgå en påkørsel.

Ad. 3 - At klageren skulle være klar over at Politiet ville bringe ham til standsning:
Det er meget vanskeligt at se, hvorledes dette kan konkluderes ud fra papirerne. Der er netop tale om, at min klient ikke kunne se, at der var tale om en Politibil.

Ad 4 - Kørte uden lys på knallerten:
Hertil bemærker klageren, at det ikke er mørkt kl. 08.20 den 17. maj.

Ad. 5 - Ville flygte fra Politiet:
I og med at klageren ikke har været klar over, at der var tale om, at Politiet forsøgte at bringe ham til standsning, er det ligeledes vanskeligt at forstå, hvordan man kan drage den konklusion. Klageren har netop forsøgt at undvige en påkørsel.

I øvrigt bemærker klageren, at henvisningen til forsikringsaftalelovens § 18 ikke betyder, at der nødvendigvis skal ske bortfald af erstatningen som følge af, at en forsikringstager har udvist grov uagtsomhed.

I sagen her vil en konklusion om, at klageren har udvist grov uagtsomhed kun medføre en delvis nedsættelse af erstatningen, fordi det netop fremgår af Statsadvokatens redegørelse, at den primære årsag til uheldet er, at Politiassistenten har fejlbedømt afstanden til knallerten i forbindelse med sin bakning."

Statsadvokaten har i henhold til retsplejelovens § 1020 a, stk. 2 den 31. maj 2008 indledt efterforskning i straffesag mod de to politiassistenter, der var involveret i sammenstødet. I statsadvokatens redegørelse i medfør af retsplejelovens § 1021 d af 30/9 2008 hedder det bl.a.:

"Politiassistenterne … og … har samstemmende forklaret, at de den 17. maj 2008 kørte uniformeret patrulje i … i patruljevogn … med … som fører og … på forreste passagersæde.

Omkring kl. 20.19 kørte de ad … i østlig retning med henblik på at dreje til højre ad ... Umiddelbart inden de skulle dreje, blev de opmærksomme på en knallert ført af [klageren]. Knallerten kørte ad cykelstien på … i vestlig retning ud for … Forsamlingshus. Knallertføreren havde ingen hjelm på, og der var ikke lys på knallerten, som ifølge politiassistenterne blev ført med høj hastighed. Politiassistent … har under afhøring anslået hastigheden til omkring 70 km/t. Politiassistenterne besluttede derfor at forsøge at bringe den til standsning. Udrykningssignalerne blev dog ikke aktiveret.

Politiassistent … svingede mod venstre, kørte skråt frem og placerede patruljevognen på tværs af cykelstien som illustreret under pkt. 1 A på oversigtsfoto med skitse udfærdiget af vicepolitikommissær … (bilag …). Politiassistent … vurderede, at knallerten på det tidspunkt var 130-150 meter fra patruljevognen, mens politiassistent … vurderede afstanden til at være ca. 100 meter. I samme øjeblik, som patruljevognen var standset, svingede knallerten ud over græsrabatten og videre ud på kørebanen med uændret hastighed, hvor den kørte tæt ved midterstriberne.

Politiassistent … har forklaret, at hun havde indtryk af, at knallertføreren ville svinge til venstre ad ... Hun ville derfor vende patruljevognen for at komme med ned ad ... Der var ingen anden trafik end patruljevognen og knallerten. Hun ville bakke lidt, køre frem og foretage selve svingningen inde på cykelstien. Hun havde forinden manøvren orienteret sig fremad og bagud. Da hun havde afsluttet sin bakkemanøvre og skulle til at sætte patruljevognen i 1. gear, forsvandt knallerten ud af hendes synsfelt og påkørte umiddelbart efter patruljevognen i højre bagerste side. Hun mener, at hun holdt med fronten mere mod nord end vist på oversigtsfoto med skitse udfærdiget af vicepolitikommissær …, pkt. 1 B (bilag …).

Politiassistent … har forklaret, at påkørslen skete lige før politiassistent … havde afsluttet bakkemanøvren og gjorde holdt for at sætte i 1. gear. Hastigheden var således stærkt nedsat. Det var hans opfattelse, at knallerten forsøgte at passere bagom patruljevognen, og at det var knallerten, der påkørte patruljevognen. Med den hastighed, knallerten kørte, var det hans opfattelse, at den - hvis den ikke havde ramt patruljevognen - i stedet ville have ramt de skilte, der stod på det sydvestlige hjørne af … og ...

[Klageren] har forklaret, at han kørte med 50-60 km/t ad cykelstien på … og foretog en venstredrejning ud på kørebanen, hvorefter han bemærkede patruljevognen. Patruljevognen var i færd med at svinge til venstre fra … ad …, men foretog en U-vending og standsede på tværs af hans kørselsretning. Da han var 10-15 meter fra patruljevognen, trak han over i modsatte kørebane for at komme ned ad … og væk fra politiet. Det næste han bemærkede var, at han blev kastet op over patruljevognens bagende. Han bemærkede ikke patruljevognens manøvre, men er sikker på, at patruljevognen påkørte ham og ikke omvendt.
…
Uheldsstedet og køretøjerne:

Ifølge uheldsstedsundersøgelsen, jf. anmeldelsesrapport af 18. maj 2008 (bilag …), skønnedes påkørselsstedet at være midt i den østgående kørebanehalvdel, idet der her blev fundet lygteglasstumper.

Det fremgår af bilinspektørerklæring af 30. maj 2008 (bilag …), at knallerten er en lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 30 km/t, jf. færdselslovens § 2, nr. 6, 2. pkt. Ifølge bilinspektørerklæringen var der imidlertid foretaget flere konstruktive ændringer. En hastighedsmåling på et rullefelt, der kan måle hastigheder op til 100 km/t, har vist, at speedometeret gik i bund ved 100 km/t inden motorens maksimale omdrejninger var

nået. Der henvises i øvrigt til foto nr. 4 og 5 hørende til anmeldelsesrapport af 18. maj 2008 (bilag …).

Der skete ved sammenstødet skade på den bagerste del af patruljevognens højre bagskærm i form af en ca. 5 cm dyb bule fra skærmens overkant til området over benzindækslet. Der skete endvidere skade på hjørnet af kofangeren og afsmitning af sort maling, ligesom baglygteglasset var knust. Der henvises til foto nr. 7 og 8 hørende til anmeldelsesrapport af 18. maj 2008 (bilag …).

Lægelige oplysninger:

I blodprøve udtaget fra [klageren] den 17. maj 2008, kl. 22.25, blev der målt en alkoholpromille på 0,00.

…

Vurdering og afgørelse:

Jeg lægger efter forklaringerne til grund, at [klageren] forsøgte at komme væk fra politiet, hvorfor politiassistenterne iværksatte en eftersættelse af ham.

…

På baggrund af uheldsundersøgelsen sammenholdt med forklaringerne lægger jeg endvidere til grund, at [klageren] - med henblik på at svinge til venstre ad … og undvige - havde forladt cykelstien, var kørt ud på kørebanen og videre over i den modsatte kørebanehalvdel, hvor han stødte sammen med patruljevognen, og som følge deraf kom alvorligt til skade.

Efter færdselslovens § 14, stk. 2, 1. pkt., skal lille knallert føres på cykelsti, medmindre andet er tilkendegivet ved afmærkning. Det fremgår endvidere af færdselslovens § 15, stk. 1, at kørende skal holde så langt til højre som muligt.

…

På baggrund af politiassistenternes forklaringer om afstanden til knallerten sammenholdt med politiassistenternes forklaringer om knallertens hastighed, da manøvren blev påbegyndt, er det min opfattelse, at politiassistent … fejlbedømte afstanden til knallerten, da hun påbegyndte bakningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4 Hvilke skader er dækket**

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

…

5 Hvilke skader er ikke dækket

…

53 Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes den forsikredes:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at en politipatruljebil spærrede klagerens vej på cykelstien. Selv om patruljebilen ikke havde aktiveret udrykningsblink, finder nævnet at måtte forkaste klagerens forklaring om, at han ikke var klar over, at det var en politibil, der spærrede vejen for ham, og at formålet hermed var at få ham til at standse.

Klageren valgte ikke at standse og måtte derfor regne med, at han ville blive forsøgt standset, og at der kunne opstå farlige situationer herved. Nævnet finder derfor, at klagerens handling har indebåret en indlysende fare for, at skade kunne opstå. Klageren har derfor efter nævnets opfattelse handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Da selskabet helt har fraskrevet sig ansvar ved udvisning af grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale nogen erstatning.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at føreren af politibilen fejlbedømte afstanden til klageren, og at politiet har anerkendt erstatningsansvar, efter nævnets opfattelse ikke kan føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand