887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 79.704:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx
xxxxxx xx xx xxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxx xxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har stoppet udbetalingen af certifikattabspension pr. 31/12 2009 og har krævet ydelserne for perioden fra den 1/4 2009 til den 31/12 2009 tilbagebetalt.

Selskabet henviser til, at klageren den 17/3 2009 fik en betinget helbredsgodkendelse og dermed kunne generhverve sit flycertifikat. Hvad angår tilbagesøgningskravet henviser selskabet til, at klageren ikke har modtaget ydelserne i god tro.

Klageren blev omfattet af den pågældende ordning via sin tidligere arbejdsgiver. Der er tale om en forsikring, der giver ret til præmiefritagelse og udbetaling, hvis den forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde får inddraget sit certifikat til flyvning. Der er en karensperiode på 3 måneder. Selskabet angiver, at dækningen bortfaldt den 1/4 2009.

Klageren, der er født i 1965, er uddannet pilot og advokat. Siden 1990 har han arbejdet som pilot i et større luftfartsselskab, indtil hans ansættelsesforhold ophørte pr. 31/3 2007.

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober 2005 blev sygemeldt fra sit job som pilot på grund af depression, og selskabet udbetalte certifikattabspension og ydede præmiefritagelse fra februar 2006. Ydelserne blev løbende forlænget, senest ved brev af 15/2 2008, hvori selskabet meddelte, at udbetalingen fortsatte til den 1/2 2010.

Sideløbende med sit job som pilot uddannede klageren sig til jurist og fik i 2004 sin advokatbeskikkelse i Danmark. I 2008 blev klageren fransk advokat, og han arbejdede som advokat og medejer af et advokatkontor i Nice.

Den 6/10 2005 blev klageren undersøgt på flyvemedicinsk klinik i forbindelse med fornyelsesundersøgelse. Han angav at lide af dårlig nattesøvn, skiftende sindsstemninger, stakåndethed og enkelte tilfælde af højdesyge. Der blev foretaget nogle prøver, og af journalen fremgår, at konklusionen måtte være, at klageren led af depression, såfremt prøverne viste sig at være normale.

Med henvisning til journalnotatet fra den 6/10 2005 meddelte Statens Luftfartsvæsen ved brev af 10/10 2005 klageren, at han ikke opfyldte helbredskravet til nogen form for luftfartscertificering på grund af sygdom, jf. JAR-FCL 3.110, og hans Helbredsgodkendelse Klasse 1 blev inddraget tillige med hans certifikat.

Den 17/3 2009 opnåede klageren en betinget helbredsmæssig godkendelse. Af brevet fra Statens Luftfartsvæsen fremgår bl.a.:

"**Emne: Betinget helbredsmæssig godkendelse**

Deres helbredssag har været drøftet på AMC møde i Statens Luftfartsvæsen i dag.
AMC mødet fandt ikke grundlag for at kræve yderligere udredning, og fandt Deres og Deres psykiaters bekræftelse af at det udelukkende havde drejet sig om en for længst overstået depression, og at der ikke var tale om at De havde haft en manisk tilstand, dokumenteret.

Statens Luftfartsvæsen kan herefter på ny meddele Dem godkendelse til luftfartscertificering, om end på betingelse af:

- at De omgående indberetter, hvis der opstår symptomer pegende på depression eller andre tegn på opblussen af det tidligere sygdomsforløb.

- at De kun må gøre tjeneste i et to-pilot system (OML)."

Ved brev af 23/6 2009 rettede selskabet henvendelse til klageren, idet selskabet var blevet oplyst om, at han havde generhvervet sit certifikat, og han blev opfordret til at meddele, hvornår generhvervelsen skete.

Hertil svarede klagerens advokat i brev af 8/7 2009 bl.a. følgende:

> "Som advokat for [klageren] skal jeg med henvisning til Danica Pensions brev af 22. juni 2009 gøre opmærksom på, at min klient **ikke** har generhvervet certifikatet.
>
> Der er foretaget en lægelig vurdering, der skulle kunne betyde, at min klient er berettiget til at få genudstedt certifikatet, men som det fremgår af vedlagte e-mail af 2. juli 2009 fra Statens Lufthavnsvæsen, er der ikke, og kan der ikke udstedes noget nyt certifikat, fordi der endnu ikke foreligger nogen gyldig rating.
>
> I den forbindelse kan det endvidere oplyses, at SAS ikke er enige i den helbredsmæssige vurdering, og dermed ikke vil genansatte og lade min klient flyve for at opnå den nødvendige rating."

Af selskabets brev af 15/7 2009 fremgår bl.a.:

> "Jeg gjorde blot opmærksom på, at i tilfælde af, at certifikatet var generhvervet, så stoppede udbetalingen og for meget udbetalt ville være blevet krævet retur.
>
> Du oplyser i dit brev, at [klageren] ikke har generhvervet sit certifikat. Udbetalingen fortsætter derfor uændret, til forsikringen udløber.
>
> Vi vil cirka hvert andet år skrive til [klageren] for at få oplyst, om han har generhvervet sit certifikat."

Selskabet rettede henvendelse til Statens Luftfartsvæsen og fik oplyst, at en gyldig rating betød, at man aflagde prøve på den maskine, man skulle flyve, før man fik udstedt sit certifikat. Den 7/12 2009 modtog selskabet helbredsgodkendelsen af 17/3 2009 og meddelte på baggrund heraf klageren, at udbetalingen stoppede pr. den 1/4 2009, idet han fra dette tidspunkt opfyldte de helbredsmæssige krav for at generhverve sit certifikat. Da klageren allerede havde fået certifikattabspension frem til den 1/1 2010, gjorde selskabet et tilbagebetalingskrav på 409.878 kr. gældende.

Da klageren udviste nye symptomer på depression meddelte Statens Luftfartsvæsen ved brev af 30/3 2010, at hans luftfartscertificering af helbredsmæssige årsager var sat ud af kraft.

I en statuserklæring af 8/5 2010 fra en psykiater fremgår bl.a.:

> "[Klageren] er en 43 årig mand, advokat og pilot. [Klageren] udviklede 2005 en svær depression. Han blev behandlet medikamentelt hos undertegnede med tabl. Efexor depot 225 mg. På denne behandling svandt de depressive symptomer, og februar 08 kunne den antidepressive medicin afsluttes. [Klageren] fremstod herefter fuldstændig rask og uden depressiv symptomatologi. Før denne depression havde han været fuldstændig psykisk rask.
>
> [Klageren] kommer igen til psykiatrisk undersøgelse hos undertegnede den 12-4-10. Han fortæller, at han har haft perioder med sortsind omkring februar og oktober 2009. Aktuelt har han haft det psykisk dårligt siden februar 2010. Ved undersøgelsen 12-4-10 fremstår han igen tydeligt depressiv."

I speciallægeerklæring af 21/8 2011 konkluderede psykiateren bl.a.:

> "**Konklusion.**
> 46-årig mand med disposition til affektiv lidelse. Præmorbidt må han beskrives som hyperthym. Han udviklede i 2004/2005 uden udløsende årsag en depressiv tilstand, som ikke siden er forsvundet. Han har således gennem de sidste 6-7 år haft depressionssymptomer af vekslende sværhedsgrad.
> Han blev for et år siden sat i behandling med stemningsstabiliserende medicin, og det har da også dæmpet svingningerne, men han er fortsat hverken neutral eller stabil."

Over for nævnet gør klagerens advokat gældende, at klageren hele tiden har været og fortsat er berettiget til udbetaling af pensionsydelserne. Han gør endvidere gældende, at betingelserne for tilbagesøgning ikke er opfyldt. Til støtte herfor har advokaten i brev af 4/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "I brev af 15. februar 2008, **bilag …,** meddelte Danica Pension, at udbetaling og præmiefritagelse var forlænget til 1. februar 2010.
>
> I denne periode var [klagerens] ansættelsesforhold hos … ophørt pr. 31. marts 2007. Det fremgår af ny ordning for 'Loss og License forsikring', der af … var indgået med Skandia, **bilag …,** at '*Piloter, som er opsagt grundet medicinsk betinget 'loss og licence', 'har ret til genansættelse som pilot, såfremt han inden 2 år generhverver sit certifikat, og efter normal flyvetræning opfylder øvrige kvalifikationskrav. Disse 2 år regnes fra den dato, hvor ansættelsesforholdet ophører'.*
>
> Det følger heraf, at denne 2-års periode for [klagerens] vedkommende ville udløbe med udgangen af marts måned 2009.
>
> Selvom [klageren], hvilket det efterfølgende har vist sig og er blevet dokumenteret, ikke var psykisk rask, lykkedes det ham at opnå en 'betinget helbredsmæssig godkendelse, hvilket blev meddelt af Statens Luftfartsvæsen i brev af 17. marts 2009, **bilag ...** Som det fremgår, var helbredsgodkendelsen ikke ubetinget, men tværtimod betinget af, at [klageren] kun måtte gøre tjeneste i et 2- pilot system. [Klageren] anmodede herefter … om genansættelse. … fandt imidlertid ikke, at [klageren] var rask, i hvert fald ikke rask nok til ansættelse og ikke rask nok til, at … ville lade ham flyve igen. Det fremgår blandt andet i forbindelse med opsummering af forløbet i e-mail af 8. marts 2010, **bilag …** fra vicepræsident i …' HR-afdeling, … Som det fremgår heraf, var … overrasket over, at der var opnået en betinget generhver-

velse af certifikatet, og på baggrund af den efterfølgende dialog om genansættelse fandt … ikke, at det ville være forsvarligt at lade [klageren] flyve som aktivt besætningsmedlem i et … fly.

…

[KLAGERENS] SYNSPUNKTER:

Forsikringsdækningen ved inddragelse af certifikat er nærmere beskrevet i forsikringsbetingelser, bilag …, side 6 og 7, og for så vidt angår præmiefritagelse på side 17-18.

Formålet er at dække et pensionsbeløb og samtidig yde præmiefritagelse, når den sikrede ikke længere, på grund af helbredsmæssige forhold, kan flyve et offentligt passagerfly.

Det er mit synspunkt under sagen, at forsikringsvilkårene ikke alene stiller krav om, at der kan opnås en helbredsmæssig godkendelse, men også at det rent faktisk sker, og at der er tale om en ubetinget helbredsgodkendelse. Det er netop ikke tilfældet for [klageren] uanset om en betinget helbredsgodkendelse i marts 2009 må anses at være baseret på en urigtig helbredsmæssig bedømmelse af [klagerens] psykiske helbredstilstand.

Efter inddragelse af certifikatet i flere år er det i alle tilfælde ikke tilstrækkeligt at opnå en helbredsmæssig godkendelse, men der skal også gennemgås en flyvetræning, herunder prøveflyvning, før certifikat kan opnås efter bestået af flyveprøve og arbejdet som pilot kan genoptages. Den helbredsmæssige godkendelse er en forudsætning for såvel teori, simulator- og flyvetræning og endelig flyvercertifikatprøve. Den (betingede) helbredsmæssige godkendelse er således en nødvendig men **ikke** tilstrækkelig betingelse for at opnå flyvercertifikat.

I nærværende sag kunne [klageren] umuligt opnå denne del, allerede fordi … ikke ville genansætte ham, fordi … - hvilket viste sig at være med rette - vurderede, at [klageren] ikke var rask, og at det derfor ikke ville være forsvarligt at lade ham flyve igen.

Kravet om, at certifikatet kan generhverves er således ikke opfyldt, allerede fordi der kun foreligger en betinget helbredsgodkendelse fra Statens Luftfartsvæsen. Det efterfølgende forløb og forværringen af den psykiske tilstand/lidelse bekræfter kun rigtigheden heraf.

Jeg gør således gældende,

at betingelserne for udbetaling og præmiefritagelse har været opfyldt frem til 1. april 2009 og fortsat også efter det tidspunkt har været og fortsat er opfyldt med ret til udbetaling og præmiefritagelse.

For det tilfælde, at Ankenævnet for Forsikring skulle nå frem til at betingelserne ikke har været opfyldt efter 1. april 2009 gør jeg gældende,

at Danica Pension ikke er berettiget til at kræve tilbagebetaling af den udbetalte ydelse og den meddelte præmiefritagelse i perioden 1. april til 31. december 2009. For det første har [klageren] modtaget ydelserne i god tro, da han ikke har haft anledning til at give Danica Pension andre oplysninger end dem, han har givet dem. Således fremgår det af de bevillinger, der er meddelt [klageren], ikke noget om, at han skal give Danica Pension bestemte oplysninger, og han er således med rette gået ud fra, at han havde ret til ydelserne foreløbigt frem til 1. februar 2010, jf. bilag ... Hertil kommer, at der alene var tale om en betinget helbredsgodkendelse, og at … netop afviste at genansætte og dermed lade [klageren] flyve, hvorfor [klageren] med rette har opfattet det på den måde, at han ikke har generhvervet certifikatet og igen opnået ret til at flyve.

Ydelserne er således modtaget i god tro, og Danica Pension kan ikke gøre krav på tilbagebetaling."

Selskabet har i brev af 4/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension kan endvidere oplyse, at vi i brev af 18. januar 2011, jf. **bilag …,** oplyste [klageren] om, at vi vurderede, at han er berettiget til udbetaling ved midlertidigt tab af erhvervsevne. Baggrunden for denne vurdering er, at han er sygemeldt, og at det af speciallægeerklæringen, jf. bilag …, fremgår, at han bør i medicinsk behandling, hvorfor Danica Pension vil afvente resultatet af denne behandling. Af brevet fremgår det ligeledes, at Danica Pension har vurderet [klagerens] erhvervsevne i forhold til hans erhverv som advokat. Endelig fremgår det, at hans udbetalinger ved tab af erhvervsevne bliver modregnet i det tilbagebetalingskrav Danica Pension har på uberettiget CT-pension fra den 1. april 2009.
…
Sammenfatning

CT-pensionen
Danica Pension skal således fastholde, at [klageren] fra den 1. april 2009 ikke længere var berettiget til udbetaling fra sin CT-pension. Danica Pension har herved lagt vægt på, at Statens Luftfartsvæsen den 17. marts 2009 gav [klageren] en betinget helbredsmæssig godkendelse/ Medical Certificate, hvilket har den konsekvens, at [klageren] fra dette tidspunkt kunne generhverve sit flycertifikat.

Danica Pension skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelserne, bilag …, side 6, hvoraf det fremgår, at udbetaling af CT-pension sker så længe, at certifikatet er inddraget som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og at udbetalingen ophører når generhvervelse af certifikatet kan opnås.

Det er således Danica Pensions opfattelse, at da [klageren] i marts 2009 fik sin helbredsgodkendelse, var der ikke længere helbredsmæssigt noget til hinder for, at han kunne generhverve sit flycertifikat, og han opfyldte derfor ikke længere forsikringsbetingelsernes krav for udbetaling af CT-pension.

I forhold til vurderingen af, om [klageren] var berettiget til fortsat udbetaling af CT-pension, har Danica Pension lagt betydelig vægt på helbredsgodkendelsen/ Medical Certificate fra SLV. Det er Statens Luftfartsvæsen, der besidder den faglige ekspertise i at helbredsvurdere piloter i forhold til udøvelsen af deres erhverv. Der må derfor i forhold til vurderingen af [klagerens] helbredstilstand lægges afgørende vægt på, at SLV i marts 2009 vurderede, at der ikke var helbredsmæssige forhold til hinder for, at han igen kunne arbejde som pilot.

Danica Pension skal bemærke, at det forhold at helbredsgodkendelsen fra SLV er betinget, ikke kan føre til noget andet resultat. Vi skal i den forbindelse fremhæve, at de betingelser der fremgår af godkendelsen, dels at [klageren] skulle indberette sygdomssymptomer, dels at han kun måtte gøre tjeneste i et to-pilot system, ikke er til hinder for, at [klageren] kunne generhverve sit flycertifikat.

I klagen side 4 nederst, anføres det, at forsikringsbetingelserne stiller krav om, at der opnås en helbredsgodkendelse, *og* at der skal være tale om en *ubetinget* helbredsgodkendelse. Danica Pension skal bestride, at der af betingelserne er hjemlet et krav om, at helbredsgodkendelsen skal være ubetinget. Som tidligere anført, dokumenterer helbredsgodkendelsen, at [klagerens] helbredstilstand på dette tidspunkt ikke længere var til hinder for, at han kunne arbejde som pilot - og det forhold, at godkendelsen var betinget ændrer således ikke ved det.

Det er væsentligt at fremhæve, at et grundlæggende krav for udbetaling af CT-pension - og i øvrigt alle andre typer erhvervsevneforsikring - er, at certifikattabet eller erhvervsevnenedsættelsen skal være begrundet i helbredsmæssige forhold. I [klagerens] tilfælde, vurderede SLV, at hans helbred ikke var til hinder for, at han igen kunne flyve.

Danica Pension gør endvidere gældende, at CT-pensionen ikke er en arbejdsløshedsforsikring. Det er derfor uden betydning for vurderingen af, om [klageren] opfyldte betingelserne for udbetaling, at han i marts 2009 ikke længere var ansat hos ... Det er således alene den forsikredes helbredsmæssige tilstand, der skal vurderes i forhold til, om han er berettiget til udbetaling af CT-pension. Andre udefrakommende omstændigheder kan derfor ikke påvirke vurderingen af, om forsikringsbetingelsernes krav til udbetaling er opfyldt.

Princippet om, at erhvervsevnetabsforsikringer ikke dækker arbejdsløshed kommer også til udtryk i forsikringsbetingelserne på side 5, hvor det i forhold til vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab fremgår, at der ikke skal tages hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Tilbagesøgningskravet

Danica Pension gør gældende, at de almindelige betingelser for tilbagesøgning af det skyldige beløb er opfyldt.

Tilbagebetalingskravet er begrundet med, at [klageren] siden 1. april 2009 uberettiget har modtaget udbetaling fra sin CT-pension. Danica Pension anførte allerede i vores brev af 15. juli 2009, at hvis [klageren] havde generhvervet sit certifikat, var han ikke længere berettiget til dækning, og det allerede udbetalte beløb ville blive krævet tilbage. Endvidere krævede Danica Pension i ophørsbrevet af 23. december 2009 det fulde beløb tilbage.

I forhold til vurderingen af klagers anbringende om, at beløbet på CT-pension fra april til december 2009 er modtaget i god tro, skal Danica Pension henvise til pensionsordningens aftalegrundlag. Af forsikringsbetingelserne side 6 fremgår det direkte, at udbetalingen af CT-pension ydes så længe certifikatet er inddraget som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og at udbetalingen ophører, når generhvervelsen af certifikatet kan opnås efter bestemmelserne i BL 6-05 om helbredskrav.

Danica Pension gør derfor gældende, at [klageren] ikke kan have været i tvivl om, at helbredsgodkendelsen /Medical Certificate fra SLV betød, at hans certifikat ikke længere var inddraget på grund af sygdom, og at han derfor ikke længere var berettiget til CT-udbetalingerne.

Dette må også sammenholdes med, at det i betingelserne på side 7 fremgår, at den forsikrede er forpligtet til at indsende dokumentation til Danica Pension for inddragelse af certifikatet og årsagen hertil. Tilsvarende må det være åbenlyst, at såfremt den forsikrede igen får sin helbredsgodkendelse til at kunne flyve, og derfor ikke længere er berettiget til CT-pension, skal der indsendes dokumentation herfor til Danica Pension.

Danica Pension skal bemærke, at det forhold at der var tale om en betinget helbredsgodkendelse/Medical Certificate er uden betydning for tilbagesøgningskravet. Det afgørende er, at [klagerens] certifikat fra marts 2009 ikke længere var inddraget som følge af sygdom, hvorfor han ikke længere var berettiget til CT-udbetaling. Endvidere skal det bemærkes, at

de pågældende betingelser i helbredsgodkendelsen ikke var til hinder for, at [klageren] kunne arbejde som pilot.

Endelig skal Danica Pension som tidligere anført fremhæve, at CT-pensionen ikke er en arbejdsløshedsforsikring, hvorfor det i forhold til vurderingen af, om [klageren] opfyldte betingelsernes krav til udbetaling, alene er afgørende, at SLV vurderede, at der ikke længere var helbredsmæssige årsager til at inddrage hans certifikat. Det er således for denne vurdering uden betydning, at … afviste at genansætte [klageren].

Danica Pension gør på baggrund af ovenstående gældende, at [klageren] ikke kan anses for at have modtaget CT-udbetalingerne i god tro."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. Klagerens advokat gør i den forbindelse gældende, at det beror på en lægelig fejlfortolkning, at klageren opnåede en helbredsgodkendelse, hvilket bekræftes af, at luftfartsselskabets læge få uger efter fastslog, at klageren var for syg til at flyve. Selskabet fremhæver, at klagerens tilstand først fra ultimo 2010 var af en sådan karakter, at han kom i behandling med stemningsstabiliserende medicin.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Dækning ved inddragelse af certifikat**

…

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde får inddraget sit certifikat til flyvning med offentlige passagerfly (trafikflyvercertifikat) i henhold til statens luftfartsvæsens bestemmelser for civil luftfart 'BL 6-05 Bestemmelser om helbredskrav', og inddragelsen berettiger til udbetaling inden dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

Udbetalingen sker med 1/12 månedligt fra den dag, certifikatet har været inddraget uafbrudt i 3 måneder og fortsætter, så længe certifikatet er inddraget som følge af sygdom eller ulykkestilfælde. Udbetalingen ophører, når generhvervelse af certifikatet kan opnås efter bestemmelserne i 'BL 6-05 Bestemmelser om helbredskrav'. Udbetalingen sker længst til dækningens ophør.

…

Dokumentation for inddragelse af certifikatet og årsagen hertil skal indsendes til selskabet, ligesom selskabet til enhver tid kan forlange yderligere oplysninger, herunder lægeattester. Selskabet er berettiget til at indhente oplysninger hos enhver læge, der behandler eller har behandlet forsikrede, og til at lade forsikrede undersøge af en af selskabet valgt læge.

Forsikrede er forpligtet til at gennemgå de helbredsmæssige undersøgelser, der er nødvendige, og som selskabet kræver som dokumentation for, at certifikatet ikke kan generhverves.

Undladelse af aktiv medvirken og eventuel rimelig behandling med henblik på generhvervelse af certifikatet medfører, at forsikrede mister retten til udbetaling.

Genvindes certifikatet ophører udbetalingen. Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få forsikringsydelsen udbetalt.

Midlertidig inddragelse

Så længe forsikredes certifikat er midlertidigt inddraget, skal forsikrede følge alle rimelige lægelige anvisninger, som forsikrede modtager med henblik på generhvervelse af certifikatet.

Ændres helbredstilstanden, således at certifikatet kan generhverves, skal forsikrede straks påbegynde generhvervelsen. I den periode hvor eventuel genoptræning foregår, fortsætter udbetalingen.

Hvis muligheden for generhvervelse af certifikatet foreligger, uden at forsikrede påbegynder genoptræningen, ophører udbetalingen.

Permanent inddragelse

Certifikatet betragtes som permanent inddraget, når Statens Luftfartsdirektorat har tilkendegivet, at inddragelsen skønnes at være permanent, idet direktoratet ikke har angivet et tidspunkt, hvor certifikatet formodes at kunne generhverves.
…
Forsikringen dækker aldrig inddragelse af certifikat, som den forsikrede har fremkaldt med vilje.

Opfylder forsikrede betingelserne for udbetaling af dækning ved inddragelse af certifikat, kan der ikke samtidig ske udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne.

Fratræder forsikrede sit arbejde som pilot, ophører dækningen."

Af "BL 6-05 Bestemmelser om helbredskrav" fremgår:

"**3. Anvendelsesområde**

3.1 Denne BL fastsætter bestemmelser for de helbredsmæssige krav, som skal være opfyldt for at få udstedt og bevare et certifikat udstedt af Statens Luftfartsvæsen.

3.2 Certifikater, der er omfattet af JAR-FCL

Ansøgere til eller indehavere af certifikater eller beviser udstedt i henhold til eller omfattet af JAR-FCL skal opfylde de krav, der fremgår af JAR-FCL 3 for opnåelse og bevarelse af helbredsgodkendelse til pågældende certifikat eller bevis."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

10. 79.704

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren har opnået helbredsgodkendelse den 17/3 2009, men også at denne er bortfaldet den 30/3 2010. Efter nævnets opfattelse bør det derfor vurderes, om klageren - trods helbredsgodkendelsen - har været syg i hele perioden, således at certifikattabspensionen ikke er bortfaldet.

Efter nævnets opfattelse kræver dette en nærmere bevisførelse, som ikke kan foranstaltes for nævnet, men som i givet fald må foregå ved domstolene. Nævnet finder det rettest, at der under en sådan sag samtidig tages stilling til selskabets tilbagebetalingskrav. Nævnet må derfor under henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson