880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.707:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxx xxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikringstager havde livsforsikring i Forenede Gruppeliv. Hendes børn klager ved deres advokat over, at selskabet har udbetalt forsikringssummen til deres mors nu forhenværende samlever.

Selskabet henviser til, at afdødes datter ikke har gjort indsigelse mod udbetaling af forsikringssummen, hvorfor forsikringssummen er udbetalt med frigørende virkning.

Klagernes advokat har i brev af 3/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Tvisten angår spørgsmålet om, hvorvidt mine klienter har gjort indsigelse efter forsikringsaftalelovens § 104, stk. 3, og jeg tillader mig i den forbindelse at gå ud fra, at Nævnet anser sig som kompetent til at behandle spørgsmålet uanset, at Forenede Gruppeliv ikke er mine klienters eget forsikringsselskab.
>
> Sagen er i korthed den, at …, der var ansat i Kriminalforsorgen og dermed omfattet af en gruppelivsforsikring hos Forenede Gruppeliv, afgik ved døden den 23. april 2009. [Klagerne] er henholdsvis søn og datter af afdøde. Afdøde havde/havde haft et samliv med ...
>
> Forenede Gruppeliv havde ændret sine forsikringsbetingelser således, at definitionen af 'nærmeste pårørende' nu tilsvarede den ændrede definition af samme, der nu fremgår af forsikringsaftalelovens § 105 a, der trådte i kraft den 1. januar 2008.
>
> Forenede Gruppeliv bedes i den sammenhæng redegøre for, hvad der er sket af information til de forsikrede i forbindelse med ændringen af definitionen.

Efter [klagernes] opfattelse var samlivet mellem afdøde og … ophørt på tidspunktet for dødsfaldet, hvorfor … ikke længere var begunstiget.

Der var herefter en del mailkorrespondance mellem mine klienter og Forenede Gruppeliv om udbetaling af forsikringssummen, jf. nærmere nedenfor.

Undertegnede tilskrev Forenede Gruppeliv den 27. juli 2009, i hvilket brev jeg gjorde gældende, at Forenede Gruppeliv havde handlet ansvarspådragende ved at udbetale forsikringssummen til ... Brevet af 27. juli 2009 vedlægges i kopi. Der skete ikke egentlig procestilvarsling/adcitation, da jeg var af den opfattelse, at Forenede Gruppeliv ikke bestred at der var gjort indsigelse. Der blev herefter udtaget stævning mod …, og sagen blev afgjort ved dom af 26. marts 2010, hvilken dom vedlægges i kopi. Det fremgår heraf, at [klagerne] ikke fik medhold i at samlivet mellem afdøde og … var opløst.

Sagen blev herefter anket til Østre Landsret, der foreslog retsmægling.

Retsmæglingen blev foretaget den 10. november 2010 og resulterede i en erklæring afgivet af …, der vedlægges i kopi. Forenede Gruppeliv blev orienteret om forløbet ved brev af samme dato, der ligeledes vedlægges i kopi. Forenede Gruppeliv svarede ved brev af 12. november 2010, hvoraf fremgik at Forenede Gruppeliv ikke anså sig selv som at have handlet ansvarspådragende. Jeg rettede herefter henvendelse til …, der er juridisk sagsbehandler i Forenede Gruppeliv, og … svarer tilbage ved mail af 3. december 2010, hvoraf fremgik, at afdøde efter Forenede Gruppelivs opfattelse stadig var samlevende med … på tidspunktet for dødsfaldet. Efter yderligere mailkorrespondance meddelte Forenede Gruppeliv ved mail af 8. december 2010 at de fastholdt deres vurdering, hvilket fremgår af vedlagte kopi.

Herefter tilskrev jeg landsdommer …, retsmægleren, den 14. december 2010, hvoraf fremgik, at det ikke var lykkedes at finde en løsning efter retsmæglingen, hvorfor det var nødvendigt at få ankesagen berammet til hovedforhandling. Som det fremgår af brevet, var det noget af en overraskelse at Forenede Gruppeliv ikke anså mine klienter for at have gjort indsigelse, hvorfor berammelse af hovedforhandling i ankesagen begæres udsat på Ankenævnets stillingtagen hertil, idet der ikke er nogen grund til at gennemføre en hovedforhandling, såfremt Ankenævnet kommer frem til at der ikke er gjort indsigelse.

Forsikringsoversigt med betingelser, jf. sagens bilag … vedlægges ligeledes i kopi.

Indsigelsen:

Den 3. juni 2009 sendte [klageren] en mail til FG. Heraf fremgik, at samlivet efter klagerens opfattelse var ophørt. Af brev fra FG af 17. juni s.å. fremgår, at beløbet er udbetalt trods den tidligere mailkorrespondance.

Endelig vedlægges mailkorrespondance mellem FG og …, der behandlede boet efter afdøde.

Ovennævnte dokumenterer, at klagerne har gjort indsigelse, og FG burde således have deponeret gruppelivssummen, indtil tvisten var afgjort ved endelig dom eller forlig."

Af selskabets brev af 7/4 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Den 18. maj 2009 modtog FG meddelelse om, at forsikrede … var afgået ved døden. Det er oplyst på anmeldelsen, at … på dødsfaldstidspunktet, havde bopæl på … (bilag …).

… var omfattet af gruppeforsikring 85034 via Finansministeriet. Forsikringen følger den nye formulering af forsikringsaftaleloven § 105a (bilag … - uddrag af aftale 85034).

I forbindelse med vurderingen af, hvem der var berettiget til udbetaling af forsikringssummen, skrev vi den 25. maj 2009 til … Kommune, folkeregistret, med henblik på oplysning om nærmeste pårørende.

Den 3. juni 2009 kontaktede afdødes datter, …[klageren], FG, da hun havde spørgsmål til sagens behandling. [Klageren] oplyste, at afdøde havde en samlever, men at afdøde, lige inden sin død, flyttede hjem til [klageren], da afdøde overvejede at flytte i beskyttet bolig eller handicapbolig pga. helbredsmæssige problemer. [Klageren] oplyste også, at afdøde havde oprettet en midlertidig adresseændring, så afdøde kunne få tilsendt posten til [klagerens] adresse.

Under samtalen blev [klageren] oplyst om den videre sagsbehandling, med indhentning af dokumentation fra folkeregister og indhentning af oplysninger fra den under samtalen oplyste samlever. [Klageren] havde under samtalen rig mulighed for at tilkendegive, at hun ikke ønskede at samleveren skulle modtage forsikringssummen. Det gjorde hun ikke.

Den 3. juni 2009 sendte [klageren] mail med de oplysninger, der var givet under telefonsamtalen (bilag …). Heller ikke her fremgår det, at [klageren] gjorde indsigelse mod udbetaling til samleveren. Det fremgår heller ikke af bilag …, at samlivet mellem afdøde og … var ophørt i forbindelse med besøget hos [klageren].

Den 8. juni 2009 modtog vi oplysninger fra … Kommunes folkeregister, som oplyste, at afdøde efterlod sig en samlever, … (bilag …). Udskrift fra Det Centrale Personregister viste endvidere, at afdøde og … havde været samlevende på fælles folkeregisteradresse siden 23. september 2002 (bilag …).

Den 16. juni 2009 modtog vi oplysninger fra samleveren, …, som på tro og love erklærede, at han på dødsfaldstidspunktet var samlevende med afdøde (bilag …).

På baggrund af oplysningerne fra …, … Kommunes folkeregister og Det Centrale Personregister, udbetalte vi forsikringssummen til … den 17. juni 2009 med samtidig orientering til Skifteretten på … (bilag …).

Det er først efter at der er sket udbetaling af forsikringssummen til …, at henholdsvis bedemand og advokat fremfører, at mailen fra [klageren] - bilag … - skal dokumentere, at både samlivet var ophørt på dødsfaldstidspunktet, og at der overfor FG var gjort indsigelse mod udbetaling til afdødes samlever.

Retten på … slog fast i dom af 26. marts 2010 (bilag …), at afdødes ophold hos [klageren] var af midlertidig karakter og at … opfyldte betingelserne i forsikringsaftalelovens § 105a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1 og stk. 3.

F.s.v.a. problemstillingen om der blev givet indsigelse fra [klageren] den 3. juni 2009 og inden forsikringssummen blev udbetalt til …, er vi af den klare opfattelse, at en indsigelse skal være af en sådan karakter og styrke, at der ikke efterfølgende må herske tvivl om, hvorvidt der er gjort indsigelse eller ikke.

> Vi mener derfor ikke, at [klageren] i sin mail af 3. juni 2009, har gjort indsigelse mod udbetaling af forsikringssummen til afdødes samlever, … og vi mener på den baggrund, at forsikringssummen er udbetalt med frigørende virkning.
>
> Retten fandt endvidere i ovennævnte dom, at der ikke var dokumenteret forhold, der gjorde, at det måtte anses for urimeligt overfor afdødes børn, at forsikringssummen tilfaldt … Denne afgørelse ville have været den samme, såfremt der var gjort indsigelse før forsikringssummen blev udbetalt. Det betyder, at forsikringssummen under alle omstændigheder kunne udbetales til afdødes samlever."

Af klagernes mail af 3/6 2009 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg sender hermed en mail med de oplysninger som jeg allerede har givet.
> Min mor … (…), boede hos mig fra 1.3.-2009 og indtil hendes død den 23.4.-2009 hun boede hos mig da hun havde nogle problemer med sin samlever og ville gerne væk fra ham. (Det er der flere der kan bevidne) jeg ved hun har prøvet at kontakte hendes kommune angående om hun var berettiget til beskyttet bolig da hun ikke kunne tage vare på sig selv og gerne ville væk fra sin samlever. vi nåede desværre ikke at få det møde da hun blev indlagt dagen før. min mor ønskede at få sin post sendt hjem til os så vi lavede en midlertidig adresse ændring hjem til os som varede indtil den 31.maj 2009, jeg ville gerne have den forlænget men det var ikke muligt på nuværende tidspunkt. hun nåede inden hun døde at fortælle sin samlever at hun ikke ønskede at komme hjem til ham igen. desværre alt for sent for hun døde ugen efter.
>
> begravelses service som har hjulpet os meget i denne her sammenhæng vil gerne have nogle forsikrings betingelser så hvis du er sød og sende dem til dem, de bor …
>
> hvis der er nogle spørgsmål er du velkommen til at ringe til mig på …"

Den forhenværende samlever afgav i forbindelse med retsmægling den 10/11 2010 en erklæring, hvoraf følgende fremgår:

> "Jeg … kan ikke udelukke, at …, der, indtil sit ophold hos sin datter fra ca. 1. marts 2009 og indtil sin død den 23. april 2009, boede sammen med mig, besluttede at blive boende i nærheden af sin datter, henset til, at hun grundet sin fremadskridende sygdom har fundet en større tryghed ved at være nær sin datter."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. Klagernes advokat har i den forbindelse i brev af 19/4 2011gjort gældende, at selskabet har en vejledningspligt og burde have orienteret klagerne, som ikke er jurister, om indholdet af forsikringsaftalelovens § 104, stk. 3. Han bemærker endvidere, at klagerne ikke havde anledning til at rette henvendelse til selskabet, hvis ikke det var fordi, at de var uenige i, at forsikringssummen blev udbetalt som sket. Hertil bemærker selskabet i brev af 18/5 2011, at selskabet alene kan pålægges at yde vejledning og bistand i forbindelse med en konkret rejst problemstilling, eller hvis der i øvrigt udtrykkes synspunkter, der giver

anledning til, at der skal gives vejledning. Selskabet bemærker endvidere, at klagernes henvendelse den 3/6 2009 udelukkende var for at spørge til selskabets behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 5.**
Hvem tilfalder forsikringssummen

Ved et gruppemedlems død udbetales forsikringssummen til den pågældendes nærmeste pårørende jr. Forsikringsaftalelovens § 105a, medmindre andet skriftligt er aftalt mellem gruppemedlemmet og FG. For medarbejdere ansat før 1. januar 2008 gælder § 105a med virkning fra 1. august 2008."

Nævnet udtaler:
Det følger af forsikringsaftalelovens § 104, stk. 3, at såfremt en livsarving gør indsigelse, må selskabet ikke udbetale forsikringssummen til den begunstigede, før det er afgjort, hvem der har ret til forsikringssummen. Dog kan selskabet altid udbetale indtil en tredjedel af forsikringssummen til den begunstigede.

Den ene af klagerne (afdødes datter) kontaktede telefonisk selskabet den 3/6 2009 og sendte en mail samme dag, hvoraf fremgår, at hendes mor ca. halvanden måned inden sin død flyttede hjem til hende og ikke længere ønskede at bo sammen med sin nu forhenværende samlever. Da selskabet modtog disse oplysninger, burde det efter nævnets opfattelse have udspurgt klageren, om det herved skulle forstås således, at der blev gjort indsigelse mod udbetaling til samleveren. Ved at undlade en sådan afklaring finder nævnet, at selskabets udbetaling til samleveren ikke er sket med frigørende virkning. Spørgsmålet om, hvorvidt betalingen er sket med rette, afgøres under den sag, klagerne har anlagt ved skifteretten, og som nu verserer ved landsretten.

6. 79.707

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forenede Gruppeliv, skal anerkende, at udbetalingen til afdødes tidligere samlever ikke er sket med frigørende virkning. Spørgsmålet om, hvem der er berettiget til summen, afgøres under den verserende retssag.

Marianne Højgaard Pedersen
formand