881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.709:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for mistede indbogenstande i forbindelse med forlis af hans båd.

Klageren anmeldte, at hans båd med indbo for 469.000 kr. den 9/8 2010 sank ud for Norges kyst. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren har i mail af 21/9 2010 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg står helt uforstående over for Topdanmarks holdning i denne sag. Forholdet er således, at assurandør … opsøgte mig på min arbejdsplads i …, dette i forbindelse med at … og jeg havde valgt at gå fra hinanden, og hun i den forbindelse skulle have ændret sine forsikringsvilkår, og da hun bor privat i …, opsøgte han samtidig mig for at drøfte mine vilkår.
>
> Jeg var flyttet med alle mine ejendele i mit sejlskib i …, hvor jeg havde fået fast adresse, både hvad angår post- og folkeregister, og dette som min eneste adresse. Umiddelbart havde jeg ikke tænkt mig at skulle have tegnet en indboforsikring idet jeg mente, der ikke var noget af den helt store værdi. Imidlertid overbeviste … mig om, at det skulle jeg så jeg var dækket med et beløb på godt dkk 400.000,00 - hans argument var, at selv om der ikke var enkelt genstande af stor værdi, ville det alligevel samlet set blive til et stort beløb i tilfælde af et uheld.
>
> … var helt klar over, og indforstået med på vegne af Topdanmark, at denne forsikring skulle dække ombord på mit skib.

Jeg er ikke bekendt med hvad plusdækning er for noget, jeg er ikke blevet præsenteret for noget sådant af ...

I al sin enkelhed har jeg i god tro ladet Topdanmark være mit forsikringsselskab, også hvad angår mit indbo/løsøre.

Forliset af mit skib kan i mine øjne umiddelbart sammenlignes med, at et hus brænder ned til grunden, og i min vildeste fantasi kan jeg ikke forestille mig, at en indboforsikring ikke skulle dække for det skadede i denne situation."

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Den 9. september 2010 sejlede vi 3 personer af sted fra … til Norge i mit skib.
Kl. 2.00 om natten begyndte skibet at tage vand ind og det måtte konstateres at der skulle kaldes efter hjælp, da vi befandt os ca. 30 sømil fra Mandal i Norge. Vi blev alle 3 reddet i land af redningshelikopter ca. kl. 4.00 om morgenen.
Kl. ca. 6.30 om morgenen forliste skibet på ca. 250-300 meters vand/dybde, efter at redningsbåden måtte opgive at bjerge skibet.
Alt indbo gik derfor tabt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld dækning af min forsikringssum på kr. 469.000 svarende til værdien af mit mistede indbo."

Selskabet har heroverfor i brev af 16/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet forsikringen hjem standard, vilkår 6503-2 og klager over, at vi har afvist dækning af diverse indbogenstande mistet ved et skibsforlis. Den anmeldte skade er blevet afvist, da der ikke er tale om en dækningsberettigende skade i henhold til vilkårene for forsikringen.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 6. september 2010 anmeldte klager skriftligt, at klager den 9. august 2010 havde været udsat for et skibsforlis, hvor han havde mistet forskellige indbogenstande.

Det fremgik af anmeldelsen, at klager var ombord på sin båd som forliste på havet 20 sømil fra Mandal i Norge. Klager oplyste, at båden begyndte at tage vand ind og dette først blev opdaget så sent, at båden sank, mens klager og 2 medrejsende blev reddet. Klager mistede indbo i forbindelse med forliset af båden.

Klagers krav blev afvist ved brev af 6. september 2010, hvorefter vi den 21. september 2010 modtog en klage over afgørelsen. Klagen blev besvaret den 24. september 2010 hvor afgørelsen blev fastholdt.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.
…
Det fremgår af vilkårenes pkt. 18.7, at forsikringen dækker skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel* er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

Ordet 'trafikmiddel' er defineret i ordforklaringen på side 19, hvor det fremgår, at trafikmidler efter vilkårene er motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (fx biler, knallerter, motorcykler, og traktorer), tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to- og trehjulede cykler med stelnummer, hestevogne, øvrige offentlige trafikmidler, invalidekøretøjer.

I henhold til færdselslovens § 1 gælder færdselsloven for færdsel på vej, som benyttes til almindelig færdsel af en eller flere færdselsarter.

I henhold til pkt. 19 i vilkårene, dækker bagageforsikringen med indtil 10% af forsikringssummen for indboet under rejser til / fra og i udlandet, Færøerne og i Grønland i indtil 3 måneder fra afrejsedato.

Skaderne der dækkes er de skader, som er nævnt i dækningsskemaet pkt. 18, kolonne 1-10. Bagage, bortset fra smykker mv., der sendes med fly, bane eller fragtmand, er dækket ved bortkomst eller beskadigelse, hvad enten bestemmelseslandet er i Danmark eller i udlandet.

Vi gør opmærksom på, at klager har valgt ikke at tegne 'plusdækning' i henhold til pkt. 18.11 i vilkårene.

Vi kan ikke udbetale erstatning
Klager har i e-mail af 21. september 2010 oplyst til os, at han på et tidligere tidspunkt har haft et møde med en af vores assurandører.

Som det fremgik af vores svar af 24. september 2010, har vi prøvet at få et svar fra den pågældende assurandør, om assurandøren evt. skulle have drøftet skadestilfælde, hvor der er tale om et forlis i henhold til vores vilkår og omkring dækning. Assurandøren er ikke længere ansat i Topdanmark og det har ikke været muligt at få en udtalelse fra denne. Vi anser det dog ikke for sandsynliggjort af klager, at assurandøren og klager har drøftet en sådan skadesbegivenhed som forlis ligegyldigt hvor det finder sted i forhold til vilkårene for denne hjemforsikring og at vores assurandør i den forbindelse skulle have oplyst, at en sådan skadesbegivenhed ville være dækket af forsikringen.

Derudover gør vi opmærksom på, at klagers båd ikke ligger fast på plads hele året uden fremdrivningsmotor og derfor ville det ikke have været muligt, hvis klager havde ønsket dette, at have udvidet indboforsikringen til at dække synkning.

Ifølge Topdanmarks acceptregler kan der oprettes en indboforsikring med dækning for de skadeårsager, der står i vilkårene samt med en påtegning om, at indboforsikringen er udvidet til at dække synkning, men kun når der er tale om en beboelsesbåd uden fremdrivningsmotor, som henligger på fast plads hele året, hvilket der ikke er tale om her.

I henhold til den vedlagte police har klager ikke tegnet 'plusdækning', jf. pkt. 11 i vilkårene, hvorfor skadebegivenheden ikke kan henføres til denne bestemmelse. Vi gør ligeledes opmærksom på, at båden er sunket ud for Norges kyst og ikke i Danmark.

Vi mener ikke, at noget af indboet kan henføres til bagagedækningen i pkt. 19. Som det står i pkt. 21, er det alene de skader, som er nævnt i dækningsskemaet pkt. 18, kolonne 1-10. Der er ligeledes ikke tale om bagage, der er sendt med et fly, bane eller fragtmand eller bagage medbragt og anbragt i bagagerum i bus.

Med hensyn til dækningen 'færdselsuheld' i pkt. 7, så fremgår det af Familieforsikringen side 110, AK17.272 og Kbh.'s byrets Afd. L. dom af 9.6.1987, sag 146/86 at ordet 'trafikmiddel'

også omfatter skibe og både, når det ikke er nærmere defineret. Derudover mente retten, at 'færdselsuheld' også var de tilfælde, hvor en båd / skib kæntrer eller synker, på grund af en lækage, uanset at der er sket påsejling.

Vi har imidlertid i vilkårene på side 12, pkt. 7 med henvisning til side 19 lavet en positiv oprensning af, hvad der i henhold til disse vilkår anses som trafikmiddel. Og skibe / både er ikke omfattet af disse vilkår som trafikmiddel, da de ikke er positivt nævnt og heller ikke er et motordrevent køretøj omfattet af Færdselsloven.

I den forbindelse kan vi henvise til AK67.451, hvor indbogenstande gik tabt, da båden sank. Nævnet udtalte her, at skaden ikke kunne henføres til en dækningsberettigende skadebegivenhed.

Da den anmeldte skade således ikke kan henføres til en dækningsberettigende skadebegivenhed i vilkårene for forsikringen, fastholder vi, at der ikke kan ydes erstatning."

Til dette har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1.

I forbindelse med tegning af indboforsikringen, gav [klageren] som tidligere nævnt i sagen udtryk for, at betegnelsen 'hårdt tag' virkede forkert i forhold til at forsikringen skulle dække på en sejlbåd, hvor [klageren] havde og stadigvæk har fast bopælsadresse. Forsikringsassurandør … meldte tilbage at der ikke var andre muligheder hvad angik tegning af indboforsikring til en båd, hvorfor [klageren] i god tro og med tillid til assurandøren og TD fik det klare indtryk, at forsikringen dækkede, uanset betegnelsen. Forsikringsassurandøren nævnte ikke noget om i hvor stort et omfang forsikringen ikke ville dække i forhold til at det nu var på en båd kontra i et hus, og heller ikke noget om hvor vidt forsikringen ikke ville dække hvis båden var ude at sejle, dvs. væk fra [klagerens] bopælsadresse eller hvis båden befandt sig i udlandet. Havde [klageren] på tegningstidspunktet eller senere i forsikringsforløbet fået det indtryk at indboforsikringen havde den begrænsning, sagt med andre ord ubrugelige dækning, da et skib ikke synker i havnen da den er fastgjort til kajen, havde [klageren] uden tvivl tegnet forsikringen hos et andet forsikringsselskab hvor [klageren] kunne være sikker på at forsikringen også ville dække, hvis [klageren] f.eks. var ude at sejle en tur, eller opholdt sig i udenlandsk farvand.

Ad 2.

Hvor vidt TD synes det lyder usandsynligt at dialogen mellem forsikringsassurandøren og [klageren] har fundet sted, er for så vidt irrelevant, da begge parter har accepteret forsikringsaftalen. TD giver udtryk for at de ikke kan få fat i forsikringsassurandøren …, med den begrundelse at han ikke længere er ansat hos TD og desuden er gået på pension. Denne begrundelse ændrer ikke TDs ansvar i sagen mht. hvor vidt forsikringen er tegnet på rigtige eller forkerte forudsætninger, hvorfor TD må stå til ansvar for manglende kontrol af forsikringstegninger, og derfor udbetale dækningen.

Ad 3.

[Klageren] kan forstå ud fra svaret fra TD, at der åbenbart er tvivl om hvor vidt indboforsikringen dækker. [Klageren] henviser derfor til de generelle vilkår som kan findes i TDs 'Vilkår for Hjemforsikring 6650-1 Marts 2010', Fælles vilkår pkt. 2 'Hvad dækker forsikringen', B 'Herudover dækker indboforsikringen' 1. uden for helårsboligen i indtil 12 mdr., dog højest 3 mdr.

ved flytning, 4. ting, der er medbragt fra helårsboligen til campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj, så længe forsikrede opholder sig eller overnatter der. Betegnelsen i 1. 'uden for helårsboligen' må altså antages også at være gældende i norsk farvand, altså der hvor skaden skete. Det må desuden antages, at [klagerens] båd indgår under lystfartøj, hvorfor der ikke kan herske tvivl om hvor vidt forsikringen dækker. [Klagerens] indbo/ting inkl. [klageren] befandt sig som tidligere nævnt i sagen på båden/lystfartøjet da skaden skete.
[Klageren] fastholder ud fra overstående punkter, at have krav på dækning af indbo på kr. 469.000,00."

Selskabet har heroverfor i brev af 17/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anfører, at forsikringen er ubrugelig, samt at vi afviser at dække kravet, fordi båden var ude og sejle. Vi gør opmærksom på, at vi alene har taget stilling til, at vi ikke kan dække den konkrete begivenhed, hvor båden her tog vand ind og sank, da dette ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed ifølge vilkårene for forsikringen.

Derudover oplyser klager, at han ikke fik oplysninger om, at forsikringen ikke ville dække en sådan begivenhed af assurandøren og at vi skal stå til ansvar for manglende kontrol af klagers forsikringstegninger. Vi må henlede klagers opmærksomhed på, at det er klager selv, der skal sørge for at være korrekt forsikret i forhold til klagers ønsker, samt at vi ikke finder det sandsynliggjort af klager, at klager af vores assurandør er blevet lovet dækning i forhold til den konkrete begivenhed.

Klager refererer sidst i brevet til vilkår for hjemforsikringen 6650-1 og beskriver, hvad denne dækker. Vi gør opmærksom på, at klager ikke har tegnet denne forsikring, men derimod har tegnet vilkårene 6503-2, som var vedlagt vores brev dateret 16. februar 2011. Vi finder ikke anledning til at kommentere på forsikringsvilkår, som ikke gældende for klager / denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte skade som følge af:**
…
7. Færdselsuheld
Skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel* er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).
…
Ordforklaring
…
Trafikmiddel
Motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer), tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to- og trehjulede cykler med stelnummer, hestevogne, øvrige offentlige trafikmidler, invalidekøretøjer."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder forsikringsbetingelserne, og finder herefter, at skaden ikke kan karakteriseres som en dækningsberettigende skadebegivenhed. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Den forsikring, klageren har tegnet, må siges at være mindre egnet til en person som klageren, der bor og har alle sine ejendele på skibet. Det kan derfor ikke udelukkes, at klageren har modtaget manglende eller ufyldestgørende rådgivning i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen. Om dette er tilfældet, beror imidlertid på en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der kan ske parts- og vidneafhøring. Nævnet kan derfor ikke udelukke, at en sådan sag kan munde ud i et erstatningsansvar for selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson