880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.710:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

Mod

Forsikringsselskabet
VejleBrand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for advokatudgifter til retssag mod selskabet.

Klagerne har tidligere anmeldt et indbrudstyveri med krav om erstatning for indbogenstande for 278.532 kr. Selskabet anerkendte og opgjorde skaden og udbetalte 105.489 kr. til klagerne. Klagerne indbragte ved deres advokat efterfølgende klage over erstatningsopgørelsen til nævnet. Nævnet afviste i kendelse 75.695 af den 16. november 2009 at behandle klagen med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter.

Klagerne har efterfølgende ved deres nye advokat den 30. august 2010 udtaget stævning mod selskabet med krav om, at selskabet betaler klagerne yderligere 118.930 kr. Klagernes advokat har som led i bevisførelsen anmodet om indhentelse af syns- og skønserklæring med henblik på værdifastsættelse af frastjålne smykker. Klagernes advokat har i forbindelse med stævningen anmodet selskabet om retshjælpsdækning til klagernes advokatudgifter til retssagen. Selskabet har afvist kravet med henvisning til,

at retssagen ikke kommer til at indeholde bevisførelse, som ikke allerede blev forelagt i sagen for nævnet.

Klagerne har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Det er ang. at vi havde indbrud d. 18-6-09 og Vejle Brand vil ikke betale de sidste 118.000 kr. så min/vores advokat vil have retshjælp, men det ville de heller ikke, så derfor beder jeg om hjælp til at kunne få retshjælp. Jeg skal oplyse at sagen bliver forældet d. 18-6-2011.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få retshjælp."

Selskabet har i brev af 19/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om dækning i henhold til en retshjælpsforsikring.

Ankenævnet har i klagers forudgående sag AK75.695 udtalt følgende:

'Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Efter nævnets opfattelse kræver det en nærmere bevisførelse vedrørende de enkelte smykkers erhvervelse og værdi, at vurdere kravet. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.
…'
Den aktuelle klagesag drejer sig om, hvorvidt klager har krav på retshjælpsforsikringsdækning til en retssag mod Vejle Brand om værdifastsættelsen af de stjålne smykker. Klager har ved sin advokat primært søgt om retshjælpsdækning, indtil skønsmandens besvarelse af det fremlagte syns- og skønstema foreligger.

Som sagens bilag … fremlægges kopi af stævning med bilag 1-25 samt kopi af syn og skønstema.

Det fremgår af skønstemaet, at klager under retssagen ønsker en skønsmands værdiansættelse af nogle nærmere beskrevne smykker.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til besvarelse af et skønstema med et sådant indhold. Årsagen hertil er, at selskabet ikke finder, at skønsmandens besvarelse af temaet vil tilvejebringe et brugbart bevis over for sagsøgte. Skønsmandens vurdering vil alene bygge på de i spørgetemaet angivne udokumenterede oplysninger om smykkerne, og disse oplysninger bestrides af sagsøgte.

Klager har ikke bebudet anden bevisførelse om smykkernes nærmere data, og retssagen kommer således til at indeholde nøjagtig den samme bevisførelse, som klager forelagde for ankenævnet i AK75695. Selskabet finder på den baggrund ikke, at klager i tilstrækkeligt omfang kan løfte bevisbyrden for ved et indbrudstyveri at have mistet smykker i et antal og med sådanne data, som smykkerne er beskrevet i skønstemaet. Og selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at retten med den samme bevisførelse vil nå frem til et andet resultat end ankenævnet, der jo slog fast, at størrelsen og rigtigheden af erstatningskravet ikke med den foreliggende bevisførelse var sandsynliggjort.

…
Selskabet fastholder sin tvivl om sagens rimelighed, jfr. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, og det fastholdes, at der ikke kan ydes retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag."

Klagerne har i brev af 2/2 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Jeg mener vi har ret til at få retshjælp. Vi har betalt vores forsikringer men dækker ikke når de skal, og da der står i deres oplysninger om hvordan de dækker er det via kvitteringer og fotos, som jeg har fremlagt, og jeg mener ikke de kan lave deres egne vurderinger, guld prisen er steget meget siden jeg har fået eller købt disse smykker, og det er ikke kun smykkerne der er også andre ting de ikke dækker optimalt, jeg mener ikke at som vi har ind til videre brugt en del penge på advokat + tid at man skal have sådan en kamp for at få det dækket. Så derfor synes vi og vores advokat at vi skal have retshjælp til at få tingene vurderet af andre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet afviste i kendelsen fra 16/11 2009 at behandle klagerens sag, da det krævede en nærmere bevisførelse vedrørende de enkelte smykkers erhvervelse og værdi at vurdere kravet.

Nævnet finder på denne baggrund, at det ikke kan udelukkes, at der under den påtænkte retssag føres beviser, herunder vedrørende klagernes erhvervelse af de omtvistede smykker, til afgørelse af kravets berettigelse. En sådan bevisførelse adskiller sig fra bevisførelser i Ankenævnet for Forsikring, der er skriftlige. Hertil kommer, at parter og vidner under en retssag udtaler sig under strafansvar.

Nævnet finder på den baggrund, at klagerne har rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at klagerne har rimelig grund til at føre retssag mod selskabet om størrelsen af erstatningen efter indbrudstyveriet, og skal yde retshjælp i overensstemmelse med de herom gældende forsikringsbetingelser.

Marianne Højgaard Pedersen
formand