882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 79.712:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et sammenstyrtet terrassetag.

Klageren har anmeldt, at taget på terrassen den 20/2 2010 blev beskadiget som følge af snetryk. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at konstruktionen var underdimensioneret.

I klageskemaet hedder det bl.a.

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
En del af huset er kollapset og forsikringsselskabet påstår at konstruktionen er underdimensioneret, hvilket hele huset så må være for det må formodes at det er den oprindelige konstruktion for den fortsætter *hele* vejen igennem huset og det er ikke nogen skjult konstruktion og før der blev tegnet forsikring på huset havde de en medarbejder ude at gennemgå huset og det var både på loft og i skunk …
Så de kan ikke være uvidende om konstruktionen af huset og der var heller ikke nogen bemærkninger dengang den blev gået igennem.
Jeg har spurgt om resten af huset heller ikke er dækket men det vil de ikke svare på for er den ikke det kan jeg ikke se nogen grund til at have en forsikring for der er jo ikke tale om at der ikke er blevet betalt fuldt præmie.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At få skaden dækket."

Selskabet har i brev af 20/1 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"**Sagens forløb:**

Skaden er sket den 20. februar 2010, og anmeldt til os skriftligt den 23. februar 2010 (bilag ..), skaden bliver først besigtiget den 26. februar 2010 af en af vores håndværks taksatorer, som dog overdragen til en af vores egne konsulenter.

Vores konsulent besigtiger skaden den 19. marts 2010, og sender den 22. marts 2010 sin rapport (bilag ..) sammen med et afvisningsbrev (bilag ..) som har sendt til kunden samme dag, vedlagt afvisningen har vores konsulent lavet en beregning af det ødelagte tags bæreevne (bilag ..), som underbygger vores afvisning jf. vilkår 10.3 punkt 4.4.5 hvor snetryksskader, som følge af fejlkonstruktion så som underdimensionering af undtaget.

**Klageforløb:**
Den 23. september 2010 modtaget vi en klage fra kunden (bilag ..), som vi besvarer ved brev af 11. november 2010 (bilag ..), hvor vi fastholder vores afvisning med henvisning til vilkår 10.3 punkt 4.4.5, da skaden er vores konsulents vurdering og beregninger skyldes underdimensionering.

**Konklusion:**
Vi må fastholde vores afvisning af skaden, idet den ifølge vores konsulent skyldes underdimensionering af tagkonstruktionen, hvilket ikke er dækket jf. vores vilkår 10.3 punkt 4.4.5."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Taget over en terrasse kunne ikke klare trykket af sneen, og bjælkerne brækkede.
Ved mit besøg var man i fuld gang med at fjerne materialerne, men jeg kunne se, hvilke dimensioner, der var anvendt, og jeg opmålte konstruktionen.
Efterfølgende har jeg foretaget en statisk beregning, og den viser, at konstruktionen kun har en styrke svarende til 19 % af det, der kræves jf. normerne.
Idet konstruktionen er meget svagere en der kræves, er denne skade ikke erstatningsberettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4.4 Bygningskaskoforsikring**
**…**
**4.4.5 Påkørsel, snetryk, væltende eller nedstyrtende genstande**

Forsikringen dækker skade ved påkørsel samt skade ved snetryk, væltende eller nedstyrtende genstande, der udefra beskadiger bygningerne.
…
Snetryk som følge af konstruktionsfejl, f.eks. underdimensionering af tagkonstruktioner, **er ikke dækket."**

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at der foreligger en underdimensionering af tagkonstruktionen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson