878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.713:

xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den ménerstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en arbejdsulykke den 15/8 2004. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet ikke har bekræftet, at der foregår sagsbehandling af en anmeldt færdselsskade den 17/12 2010, og at selskabet har afvist at betale udgifter til MR-scanning og fysioterapi.

Méngrad

Selskabet har udbetalt ménerstatning, svarende til en méngrad på 8 %.

Det fremgår af sagen, at klageren har lidelser i venstre arm, albue og skulder.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at den udbetalte erstatning, svarende til en méngrad på 8 %, svarer til det mén, klageren har fået efter ulykken. Endvidere påpeger selskabet, at méngraden er fastsat af Arbejdsskadestyrelsen og stadfæstet af Ankestyrelsen.

I brev af 25/3 2010 til selskabet meddelte Arbejdsskadestyrelsen, at Ankestyrelsen ved afgørelse af 16/3 2010 havde fastsat følgerne efter ulykken den 15/8 2004 til en méngrad på 8 %.

Klagerens advokat påklagede denne afgørelse i brev af 12/4 2010 til Arbejdsskadestyrelsen. Af brevet fremgår bl.a.:"Herved påklages Styrelsens afgørelse af den 25. marts 2010, hvorved der er meddelt min klient en méngrad på 8 %.

Afgørelsen påklages til Ankestyrelsen med påstand om, at méngraden sættes højere.

Til støtte for påstanden gøres det gældende, bl.a. under henvisning til de nye oplysninger i vedlagte journaludskrifter fra … Klinikken, at skadelidte lider af følger af dels en tennisalbue / golfalbue i venstre albue, dels en ruptur i AC-leddet i venstre skulder. og at disse følger består af konstante smerter i venstre skulder og i venstre albue, strålende ud i underarm og fingre, samt nedsat bevægelighed og kraft i venstre skulderled.

Det er tidligere anerkendt, at skadelidte faktisk lider af større mén end det fastsatte 8 %, men det er lagt til grund, at det må anses for overvejende sandsynligt, at generne i skulderen ikke er en følge af arbejdsskaden.

Over for dette gøres det gældende, at det efter Arbejdsskadesikringsloven § 12, stk. 2 er Arbejdsskadestyrelsen, der har bevisbyrden for, at et tilstødt men ikke skyldes skaden, og at sådant bevis kræver overvejende sandsynlighed.

Denne overvejende sandsynlighed gør jeg gældende ikke at være til stede. Jeg henviser til, at Arbejdsskadestyrelsen selv hele tiden har rubriceret skaden som en skulderskade, hvilket stemmer overens med, at skadelidte gennem hele forløbet har klaget over smerter i hele regionen fra skulderen ned til fingrene på venstre vånd. Dette fremgår bl.a. af behandlingsrapport fra fysioterapeut af den 29.12.2004, altså kort tid efter skaden (Arbejdsskadestyrelsen akt nr. 44 A, side 1).

Dette anvendes som dokumentation for, at skadelidte har klager over smerter også i skulderen, men de efterfølgende læger har åbenbart fokuseret på albuer, hvorfor man ikke har noteret skadelidtes klager fra skulderen.

Det er først i 2007, at en læge fra privathospitalet … den 15 marts 2007 finder på at UL-scanne skulderen og derved finder tegn på skade. Dette viser sig så ved …-klinikken under en kikkertundersøgelse den 18 december 2008 finger er 'kæmpe stor' SLAP type 2 læsion, som 'kan have været frisk' ved skaden i 2004.

Henset til, at skadelidte ikke har været udsat for andre uheld og i øvrigt kun har arbejdet ganske kort efter skaden 2004, er det vanskeligt at se, hvilken anden påvirkning, der skulle være årsag til denne skade, og det kan i hvert raid ikke være overvejende sandsynligt, at skaden skyldes andre forhold.

Det gøres derfor gældende, at de gener, der følger af skaden i skulderen, må medregnes ved bedømmelse af méngraden som følge af skaden."

I brev af 13/8 2010 til selskabet oplyste klagerens advokat bl.a.:

"Med reference til tidligere korrespondance og telefonsamtaler i ovennævnte sag kan jeg konkludere, at Arbejdsskadestyrelsen har tilkendt skadelidte en mengrad på 8%, hvilket er stadfæstet af Ankestyrelsen.

Efter det oplyste har I udbetalt forsikringssum ifølge ulykkesforsikring i forhold til 8 %, hvorfor jeg har oplyst min klient om, at sagen må anses for afsluttet over for jer, naturligvis med forbehold for genoptagelse, hvis der senere viser sig større mén, der kan henføres til ulykken.

Om min klient selv vil foretage sig yderligere i denne sag over for jer eller antage en anden advokat, kan jeg naturligvis ikke garantere imod."

I klageskema af 30/12 2010 har klageren henvist til klage af 12/4 2010til Arbejdsskadestyrelsen udfærdiget af hans advokat. Advokaten redegør i klagen for, hvorfor méngraden efter hans opfattelse er højere end 8 %.

Selskabet har i brev af 8/2 2011 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Efter at have gennemgået sagen på ny, må vi fastholde, at vi har behandlet sagen korrekt og har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8%, som fastsat af Arbejdsskadestyrelsen og stadfæstet af Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen og i overensstemmelse med vores forpligtigelser i henhold til forsikringsbetingelserne. Det bemærkes, at vi er enig i den af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte méngrad.

Kunden vil naturligvis kunne få sagen genoptaget, hvis han kan dokumenterer en forværring af generne efter ulykkestilfældet.

Vi gør i denne forbindelse opmærksom på, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er sket en forværring."

<u>Færdselsuheldet den 17/12 2010 samt udgifter til MR-scanning og fysioterapi</u>

I fax af 2/3 2011 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Ang. tryg har jeg heller ikke modtaget bekræftigelse på om der foregår sagsbehandling på samtlige policer jeg er omfattet/samt modpart ifb. med denne færdselsskade. (tilstilet fax af 2012-2010, 12-01.2011, 27-01-2011, 11-02-2011 samt rekommanderet brev til Tryg af 11-02-2011 indeholdt de fremsendte fax og anmeldelser, samt Fax og rekommanderet brev af 11-02-2011 til Tjeneste mændenes forsikringsselskab TJM som åbenbart også sagsbehandles af Tryg må jeg formode, da jeg ikke har hørt noget fra TJM ifb. med disse.

Ang. henvendelse til både PFA og Tryg fredag d.25,februar.2011 afviser man at ville betale for lægelige udgifter til mr-scanning ifb. med fysioterapeut anbefaling af 22.02.2011 til egen læge. Samt har Tryg i brev af d. 9.februar.2011 tilstilet … fysioterapi afvist behandlingsudgifter på police …00 fremsendt af fysioterapeut."

Selskabet har hertil i brev af 14/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har herunder forsøgt, at skabe et overblik over hvad det er for sager kunden har hos os og hvad status pt. er. Jeg håber det kan være med til at give vores kunde lidt mere klarhed over hvorledes vi forholder os til sagerne fremadrettet.

<u>…54 09-08-2004</u>

Dette er den verserende sag i Ankenævnet. Sagen vedrører arbejdsskade sket den 9. august 2004 hvor vores kunde beskadigede venstre arm idet armen blev ramt af en plade. Vi må fastholde, at vi har behandlet sagen korrekt og har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8 %, som fastsat af Arbejdsskadestyrelsen og stadfæstet af Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen. Vi anser derfor sagen som afsluttet. Kunden spørger om der foregår sagsbehandling. Dette må således afvises i forhold til denne sag.

…04 17-12-2010
For så vidt angår denne sag, er der tale om, at vores kunde kom til skade ved et færdselsuheld den 17. december 2010 idet han blev påkørt bagfra.

For så vidt angår ulykkessagen, så har vi i brev af 11. februar 2011 anerkendt skaden som dækningsberettiget og bedt kunden vende tilbage, når der er gået ca. 1 år efter ulykken. Herefter vil der ske en vurdering af et evt. varige mén. Brev til kunden af 11. februar, er til orientering vedlagt denne skrivelse. Ulykkessagen er derfor ikke at betragte som afsluttet.

…44 17-12 2010
Modparten som påkørte kunden den 17. december 2010 er forsikret hos Tryg Tjenestemændenes Forsikring, hvorfor kundens personskade sag vil blive behandlet her. Kunden har i forbindelse med denne sag, i brev af 11. februar 2011 fået oplyst, at han for sagens videre behandling skal udfylde egenerklæring samt samtykkeerklæring således at de relevante bilag til sagen kan indhentes. Dette brev er også vedlagt denne skrivelse. Personskadesagen er derfor heller ikke at betragte som afsluttet, men er først lige startet op.

Kunden anfører endvidere i sit brev til nævnet, at betaling af fysioterapeutbehandlinger skulle være afvist. Da dette ikke vedrører den aktuelle ankenævnssag, vil jeg foreslå at kunden retter direkte henvendelse til os, så vi kan se på sagen og den omtalte faktura fra fysioterapeuten."

Nævnet udtaler:

Méngrad

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens vurdering af klagerens varige mén efter ulykken 15/8 2004. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren yderligere méngodtgørelse.

Færdselsuheldet den 17/12 2010 samt udgifter til MR-scanning og fysioterapi

På det foreliggende sparsomt oplyste grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at inddrage spørgsmål vedrørende selskabets pt. uafsluttede sagsbehandling af færdselsuheldet sket den 17/12 2010 under den verserende ankenævnssag.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson