881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.714:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte den forsikrede bil, der er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og derfor undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 24 C, nr. 1.

Den forsikrede bil var en Fiat Punto 1,2 60 S, årgang 2004.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 3/1 2011, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
…
Jeg parkerede bilen på … 9. august 2009. I den aflåste bil er der i bagagerummet en kuffert, som også er låst. I kufferterne var der blandt andet en reservenøgle til bilen - om nøglen er brugt til at starte bilen ved jeg ikke.
Jeg mener ikke jeg har handlet ansvarsløst, idet bilen 100% var låst og kufferterne var ikke synlige udefra. Hvis jeg havde haft en GPS liggende i en aflåst handskerum og den var blevet stjålet ved et indbrud i bilen, så var den blevet dækket af forsikringen - det er der mange eksempler på. Eller hvis jeg havde haft indbrud i mit private hjem og min reservenøgle til bilen var blevet stjålet, så havde forsikringen også dækket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
…

Erstatning for mistet bil. Idet jeg mener Topdanmark har truffet en afgørelse på et forkert grundlag.
Min aflåste bil er blevet stjålet. Tyveriet er blevet anmeldt til Politiet, som pt. ikke har opklaret tyveriet. Politiet har ikke fundet anledning til at gå videre med sagen dvs. at de ikke har fundet anledning til at stille spørgsmålstegn ved min forklaring."

Selskabet har i brev af 9/2 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"Klager har anmeldt sit køretøj … stjålet d. 9. august 2009 fra …

Køretøjet er efterfølgende kommet til veje totalt udbrændt og af vores taksator erklæret totalskadet.

Køretøjet er forsynet med en fabriksmonteret startspærre og kan som udgangspunkt kun køre med rette nøgle eller ved anvendelse af særligt udstyr, men klager har oplyst, at han havde efterladt en reservenøgle i en kuffert i det aflåste bagagerum i bilen, og det må formodes at være den nøgle gerningsmanden har anvendt til at køre væk med køretøjet.

Det er vores opfattelse, at klager ved at efterlade en nøgle i bilen, uanset om den befinder sig i en kuffert i et aflåst bagagerum har udvist en adfærd, der indebærer en indlysende fare for at bilen stjæles. Klager har derved optrådt groft uagtsomt.

Som det fremgår af den vedlagte ankenævnspraksis [AK 71.840 og AK 77.526] anses tilstedeværelsen af bilens nøgler i bilen, uanset nøglerne er skjult eller opbevaret i aflåst rum, som et udtryk for grov uagtsomhed og vi har derfor afvist erstatningspligten for klagers bil jf. de gældende vilkår pkt. 24 C stk. 1."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24 Hvilke skader er ikke dækket**
…
C Endvidere dækker forsikringen ikke skade
1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen lægger et flertal på 3 af nævnets medlemmer til grund, at klageren havde efterladt en nøgle til den aflåste bil i en kuffert i bagagerummet. En sådan efterladt nøgle må anses for at være udtryk for grov uagtsomhed, og flertallet finder derfor på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Et mindretal på 2 af nævnets medlemmer finder under de foreliggende konkrete omstændigheder, at det ikke af selskabet er godtgjort, at det forhold, at nøglen befandt sig i bilen, kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Der kan ikke gives klageren medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson