880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.715:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet bil.

Klageren har anmeldt, at hans bil, en Toyota Supra fra 1994, blev stjålet fra en parkeringsplads mellem den 19/9 og 20/9 2010. Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringspolicen.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min bil blev stjålet mellem d. 19/9-2010 og 20/9-2010 kl. 13.14 fra en stor P-plads ved …, da bilen skulle have skiftet dæk og batteri, den efterfølgende hverdags morgen. Jeg har efter anmeldelse til … Politi meldt sagen til forsikringen samme dag.
Forsikringen ville uden videre udbetale erstatning for bilen da de henvendte sig til mig telefonisk d. 29. september, hvis jeg dog efter et par obligatoriske spørgsmål om bilens forsvinden, kunne påvise eller sandsynliggøre at bilen havde den af policen påkrævede fabriks eller eftermonterede 3-punkts startspærre.
Jeg kunne umiddelbart ikke redegøre for dette telefonisk, jeg kunne kun give mit mundtlige samtykke til at der er en eftermonteret 3-punkts startspærre monteret i bilen, dette var ikke tilstrækkeligt, hvorpå en egentlig sag om at undgå tilvejebringelse eller erstatning for min stjålne bil begyndte.

Se 'bilag 01 Sagsfremstilling og redegørelse'

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg ønsker mest af alt at få min bil tilbage da bilen har en høj affektionsværdi for mig som jeg

aldrig ville kunne opnå erstatning for, da bilen er min passion og lidenskab igennem mange år, i den forbindelse, er jeg godt klar over at jeg aldrig ville opnå en erstatning svarende til bilens egentlige værdi, så jeg ønsker stadig dd. At min bil vil dukke op, men jeg må dog også være realistisk, og se i øjnene at bilen ikke kommer tilbage, efter politiets udtalelse ved anmeldelsen, om at jeg sandsynligvis er offer for organiseret kriminalitet fra østen, og at bilen er kørt væk på et fejeblad.
…
Jeg bliver herefter kontaktet af Alm Brand ca. d. 27. september om formiddagen fra deres skadesbehandler, som stiller nogle spørgsmål mht. Bilens forsvinden, jeg forklare efter bedste evne, alt ok indtil gennemgang af policen, problemet opstår omkring startspærre som det står beskrevet i min police, at jeg skal have en fabriks eller eftermonteret 3-kreds startspærre, som jeg skal dokumentere/sandsynliggøre at en sådan er monteret, dette kan jeg naturligvis ikke andet end give min mundtlige samtykke til, da bilen allerede havde en sådan monteret da jeg købte den, men jeg skal som beskrevet sandsynliggøre at der er monteret startspærre. Vi afslutter samtalen, hun sender mig herefter et brev bilag 'AlmBrand_20100929' med en kort opsummering omkring kravet for at en eventuel erstatning kan blive sat iværk. jeg sender kort efter to emails til skadesbehandler som jeg desværre har mistet, men jeg formoder at disse om nødvendigt kan rekvireres hos Alm brand, men den første mail omhandlede ganske kort om at min bil formodentlig havde en fabriksmonteret startspærre som jeg ikke kendte til, men som stod beskrevet i brochuren fra bilen dengang den blev produceret, men efter en kontrol af stelnummer hos Toyota foretaget af skadesbehandler, var min bil uden en sådan fabriksmonteret startspærre, dette var selvfølgelig beklageligt, og jeg begynder at kigge min mappe med hele bilens historie igennem, i håb om at jeg ville kunne finde en eller anden form for regning eller andet, der kunne sandsynliggøre at jeg havde den korrekte af alm brand anførte 3-kreds startspærre.

Jeg finder efter en del søgen bilag 'Startspærre_rapport' som er et certifikat på den monterede startspærre som er underskrevet af montøren og skrevet ud på værkstedets brevpapir, hvor de beskriver at de afbryder 3 kredse osv. Jeg sender denne rapport til skadesbehandler som bilag 'Til AlmBrand_Email_20101011' hvor jeg vedhæfter bilens danske og engelske registreringspapirer, kopi af Alm brand brev og startspærre certifikat, jeg modtager efter ca. en uge et opkald fra skadesbehandler, hvor skadesbehandleren beder mig redegøre for hvorfor jeg så sent i forløbet har sendt dette certifikat, og ikke sendt det dag et da sagen startede, jeg forklarer at jeg har en hel mappe med hele bilens historie, og ikke havde en fjerneste ide om at jeg ejede et sådan certifikat, sagsbehandleren afsluttede samtalen med at det var mærkeligt, og jeg bedte om at sagsbehandleren skulle få tjekket gyldigheden af certifikatet ved at ringe til værkstedet i England, hvis der var tvivl om ægtheden.

Jeg modtager efter noget tid igen et brev fra Alm brand om at den startspærre der står beskrevet i certifikatet kun afbryder 2 kredse, selv der i certifikatet er beskrevet at den afbryder tre kredse ved navns nævnelse. Jeg kan naturligvis ikke bevise andet end de papirer der medfulgte bilen, men dette var ikke tilstrækkeligt.

jeg hører herefter i en periode ikke fra Alm brand. Men modtager efter noget tid et brev om at min bil ikke er kasko forsikret mere hos Alm brand, men kun har den lovpligtige ansvars forsikring dd. Bilag 'Police_...' og at alle resterende forsikringer vil blive opsagt ved forsikringernes fornyelses dato. Efter dette bliver jeg mildt skrevet en smule overrasket.

Efter noget tid og en del overvejelser om hvad man gør efter sådan en besked, beslutter jeg at skrive en e-mail bilag 'Til AlmBrand_Email_20101202_A B & C' om det var muligt at få et møde hvor vi kunne få belyst afgørelsen og de ting de havde taget stilling til efterhånden som sagen kørte, jeg medsendte et brev samt en skitsering over hvordan en 2-kreds startspærre

kunne udbygges til en 3-punkts startspærre, for at belyse spørgsmålene omkring min startspærre.

Men modtager i stedet bilag " AlmBrand_20101215' hvor de beskriver at de stadig ikke kan efterkomme en erstatning efter at have revurderet sagen.

De har nu revurderet ud fra ovenstående bilag 'AlmBrand_20101215' som kun er en princip skitse over en ombygning af en 2 kreds startspærre til en 3 kreds startspærre, som jeg har produceret for at belyse at det er muligt at ombygge en startspærre på flere forskellige måder. Men ud fra det sidste brev de har sendt har du taget udgangspunkt i min princip skitse, i stedet for certifikatet.

Hele sagen starter med, at jeg skal sandsynliggøre at jeg har en 3 kreds startspærre, dette gør jeg ved at fremsende bilag 'Startspærre_rapport', som de ikke vil godtage?

Jeg ved ikke hvordan man ellers skal sandsynliggøre en eftermonteret startspærre på en bil fra 1994, som efterfølgende i England har fået monteret 3 kreds startspærre i 2004, af den tidligere ejer?

Ud fra politiets udsagn som tidligere beskrevet, kunne der være monteret en 38-kreds startspærre, bilen er som af politiet udtalt sandsynligvis fjernet ved hjælp af et fejeblad, derudover var der heller strøm på bilen, så selvom diverse startspærre eventuelt er blevet omgået ville det stadig ikke være muligt at starte bilen som jeg har beskrevet i bilag 'til_AlmBrand_ Email_20101202_B' "

Selskabet har i brev af 26/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Indledningsvis kan vi oplyse, at klager har tegnet kaskoforsikring for Toyota Supra med reg.nr. … under forsikringsbetingelser 9062, bilag ...

Vedlagt som bilag … er klagers senest tilsendte police forud for tyveriet den 19. september 2010.

I den forbindelse gør vi venligst opmærksom den objektive dækningsbetingelse i henhold til de gældende betingelser under klausulen '*Startspærrer'* på side 4, hvoraf det fremgår:

*'Ved tyveri af bil, er det en forudsætning for forsikringens dækning, at der er monteret Startspærre. Startspærren skal enten være fabriksmonteret eller eftermonteret med følgende krav:*
*- Monteret fagligt korrekt af en autoriseret forhandler*
*- Monteret med afbrydelse af tre kredse*

*Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke blev opbevaret i eller ved bilen'*

Det er vores opfattelse at klager har bevisbyrden for, at den objektive dækningsbetingelse i henhold til ovenstående er opfyldt.

Vi finder det irrelevant for sagens afgørelse, hvorledes bilen måtte være blevet fjernet.

På forsikringsselskabets opfordring har klager fremsendt vedlagte erklæring, bilag …, fra … Auto i England, hvoraf det fremgår, at bilen var monteret med en alarm/startspærre af typen Autowatch 16ORLiT.

Som det fremgår af vedlagte oplysninger fra producenten Autowatch, bilag …, indeholder den pågældende model alene et 2-kreds startspærresystem.

Der foreligger ikke oplysninger om - endsige dokumentation for - hvem der skulle have monteret det pågældende startspærresystem.

Det bemærkes dog, at … Auto ikke er autoriseret forhandler.

Ligeledes har vi fremsendt sagens bilag inkl. klagers diagram til autoteknisk ekspert … fra … Auto Consult, der udtaler:

*'Jeg har gennemgået det medsendte diagram, hvor det fremgår, at startspærremodulet er med 2 kredse.*
*Der er vist at 'kreds 2' (original) er forbundet med både ekstern 'kreds 2' (tænding) og ekstern 'kreds 3' (pumpe), hvorfor disse kredse har samme strømforsyning. Ved at slutte strøm direkte fra bilens batteri til en af de 2 eksterne kredse, vil begge kredse fungere. Ligeledes hvis der kortsluttes mellem startspærrens strømforsyning og kreds 2, vil både tænding og pumpe fungere.*
*Det viste system på det medsendte diagram fungerer derfor kun som 2-kreds, og vil ikke have samme effekt som en 3-kreds startspærre.*

*Det er kun muligt at eftermontere 1 eller flere kredse (funktioner som spærres ved aktiv startspærre), hvis den pågældende startspærreenhed er forsynet med 3 eller flere separate udgange/spærrefunktioner. Det er derfor en betingelse for at få 3 startspærrekredse, at den pågældende startspærreenhed er forsynet med mindst 3 startspærrekredse.'*

Under henvisning til ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen, idet vi fortsat ikke mener, at klager har løftet bevisbyrden for, at den objektive dækningsbetingelse er opfyldt.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål, skal vi bekræfte, at Alm. Brand Forsikring A/S frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag."

Den omtalte startspærrerapport har følgende tekst:

"**ALARM/IMMOBILISER FITMENT REPORT**
TOYOTA SUPRA 3.0L TWIN TURBO … M397 SWP
We have inspected the vehicle and it has been fitted with a 'CAT 1 SPEC' alarm/ immobiliser system fitted to disable the ignition, starter motor and fuel system and alarm sound if any attempted intrusion is detected.
It is manufactured by 'AUTOWATCH' and is the '16ORLiT' MODEL.
It is in full working order and all systems are operating correctly."

Af forsikringspolicen fremgår det bl.a.:

"**Startspærrer:**

Ved tyveri af bil, er det en forudsætning for forsikringens dækning, at der er monteret Startspærre. Startspærren skal enten være fabriksmonteret eller eftermonteret med følgende krav:
- Monteret fagligt korrekt af en autoriseret forhandler
- Monteret med afbrydelse af tre kredse

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke blev opbevaret i eller ved bilen.

Nævnet udtaler:

Kravene i policen om, at elektronisk startspærre skal være monteret fagligt korrekt af en autoriseret forhandler og med afbrydelse af tre kredse på tyveritidspunktet, må anses som et udtryk for en objektiv dækningsbetingelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at kravene i den objektive dækningsbetingelse er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i anledning af tyveriet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand