881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.718:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et amputeret fingerled.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/7 2010 henvendte sig til sin praktiserende læge med en infektion i venstre pegefinger. Klageren gennemgik efterfølgende flere behandlinger, men måtte den 3/9 2010 lade det yderste led af fingeren amputere.

Klageren anmeldte efterfølgende skaden til selskabet og oplyste i den forbindelse, at den var sket i forbindelse med, at hun rev sig på en rose under havearbejde. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ud fra de lægelige oplysninger i sagen var tale om en nedgroet negl, og at skaden derfor ikke var fremkaldt ved et ulykkestilfælde.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har været så uheldig at få amputeret yderste led af min pegefinger grundet uheld i forbindelse med havearbejde. Efter riften gik der infektion i fingeren jeg var i kontakt med både læge og skadestue fik penicillin behandling, men infektionen var gået i knoglen og yderste led måtte amputeres. Senere efter afslag fra forsikring opdager jeg fejl i lægejournal, denne er rettet og bekræfter min forklaring om hændelsen. Fejlen i lægejournalen danner jo også fejl i oplysninger, der er til og fra sygehuset. Jeg kan godt forstå dette skaber en del forvirring.
Der har været en del korrespondance frem og tilbage med Topdanmark, som ikke vil anerkende skaden. Jeg er foruden Topdanmark også forsikret hos Pensam som har anerkendt

min skade som en ulykke og ikke sygdom, der har jeg modtaget den erstatning, som jeg er berettiget.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ..
Jeg vil have anerkendt mit forløb som en ulykke og ikke som følge af sygdom.
Jeg mener at være berettiget til erstatning."

Selskabet har i brev af 14/1 2011 heroverfor bl.a. anført:

"**Hvilken forsikring er tegnet**
Den tegnede forsikring er en almindelig ulykkesforsikring med ret til ménerstatning efter et ulykkestilfælde.

Efter forsikringsbetingelserne skal der være tale om et dokumenteret direkte sket ulykkestilfælde.

Forsikringen dækker ikke skade der er opstået på grund af smitte, fx. fra bakterier og virus.

Endvidere dækker forsikringen ikke for sygdomme af enhver art, uanset hvorledes disse er opstået. Der henvises til betingelser nr. 6331-2, som vedlægges i uddrag som bilag ...

Her fremgår sagsforløbet
Vi modtager en anmeldelse fra sygehjælper [klageren], den 10. september 2010, hvoraf det fremgår, at hun den 9. juli 2010, var hos egen læge grundet en infektion i venstre pegefinger. Der oplyses, at dette senere leder til en amputation. Der henvises til bilag ...

Der indhentes journaloplysninger fra egen læge, vedrørende den første konsultation den 9. juli 2010. Lægen noterer at det drejer sig om problemer med en nedgroet negl på venstre pegefinger, der ordineres medicin for infektion i fingeren, jf. bilag ...

I journalnotat af 25. august 2010, fra Regionshospitalet …, Ortopædkirurgisk afd. 0, fremgår det, at det drejer sig om en nedgroet negl som egen læge har forsøgt at klippe af, og derefter blev sat i penicillin-behandling. Der oplyses, at patienten ikke mener at hun er kommet til skade, intet fremmedlegeme.

Der har siden været tiltagende hævelse og rødme i fingerspidsen. Der ordineres medicin, tages podning og bestilles røntgen. Der henvises til bilag ...

I journalnotat af 27. august 2010, fra sygehuset, fremgår det, at patienten har haft en nedgroet negl, som egen læge har fjernet siden af, og behandlet med medicin. Røntgen af fingeren viser, at det drejer sig om en osteomyelitis, i venstre pegefingers yderled, dvs. en knoglemarvsbetændelse. Der henvises til bilag ...

I journalnotat af 30. august 2010, fra sygehuset, fremgår det, at der har været en længerevarende fingerproblematik som medicinen ikke har kunnet helbrede, grundet knoglemarvslidelsen. Der bestilles tid til en amputation af yderstykket på venstre pegefinger. Der henvises til bilag ...

Endvidere henvises til lægejournaler af 6, 9, og 20. september 2010, samt journalnotater fra august/september 2010. Disse vedlægges samlet som bilag ...

I brev af 18. oktober 2010, afviser vi anmeldelsen, idet der ikke lægeligt er dokumenteret et direkte ulykkestilfælde, ligesom lægebehandlingen og diagnosen drejer sig om en sygdom i fingeren, uden forudgående ulykkestilfælde, jf. bilag ...

Der fremkommer herefter en længerevarende udveksling af mails fra den 15. november til den 7. december 2010, hvor kunden bl.a. oplyser, at der i forbindelse med havearbejde er opstået et uheld, og at hun ikke har haft en dårlig negl. Korrespondancen vedlægges samlet under bilag ...

Den 13. december 2010, modtager vi brev fra kundens egen læge, om årsagen til kundens betændelse, som oplyses nu at skulle være et dårligt neglebånd, grundet en torn, jf. bilag ...

I brev af 16. december 2010, fastholder vi vores afgørelse, og henviser til de utallige lægenotater som intet nævner noget om dette, jf. bilag ...

I mail af 23. december 2010, ønsker kunden at klage over vores afslag, og vi svarer herpå i mail af 27. december 2010, jf. bilag … og ...

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse
I oplysningerne omkring betændelsens opståen, og senere fra egen læge og fra sygehuset, er der intet der tyder på at der skulle være sket noget ulykkestilfælde. Der er derimod oplysninger om en knoglebetændelse i fingeren som er opstået uden bestemt årsag, eller via den oplyste problematik omkring neglen. Der er således tale om sygdomsfund eller komplikationer i forbindelse med samme.

Der er under alle omstændigheder ikke tale om et dokumenteret direkte ulykkestilfælde, hvilket også er benægtet i journalen, som oplyst af patienten selv. Egen læges senere indlæg finder vi ikke at kunne lægge vægt på, ud fra lægens egne tidligere oplysninger samt lægejournalernes oplysninger."

Af patientjournal af 9/7 2010 fra klagerens praktiserende læge fremgår det bl.a.:

"9/7 2010 nedgroet venstre (tommelfinger) negl. Lokal anestesi primcillin i baghold."

Af ambulantnotat fra hospital af 25/8 2010 fremgår det bl.a.:

"EPIKRISE:
52-årig kvinde henvist af egen læge grundet infektion i venstre 2. finger. Det startede d. 9. juli, hvor pt har værst hos sin egen læge og pga, nedgroet negl har man forsøgt at klippe den af, og derefter blev pt. sat i Primcillin-behandling: Pt. mener ikke, at hun er kommet til skade, intet fremmedlegeme.
Siden har pt. haft tiltagende hævelse og rødme i fingerspidsen. Har ikke haft temperaturforhøjelse."

I brev fra klagerens praktiserende læge af 9/12 2010 til selskabet hedder det bl.a.:

"Sidst dag inden ferie kl. ca. 12 ser jeg Pt. første gang, negle båndet på venstre pegefingers rod er revet af en rosen torn nogle dage forinden og [klageren] har badet den i varm sæbevand i flere dage. Der var rødme og hævelse og pus i negle lejet Paranycionitis, Jeg prikker hul og der kommer ærtstor mængde pus, der sendes til SS (for en sikkerheds skyld) og giver penicillin (primcillin 800mg x3 i 10 dage) og beder hende henvende sig til kollegaer, der i

beskrivelsen har misforstået og troet at det var en nedgroet negl. Hun bliver behandlet med penicillin og da det ikke hjælper skiftes der den Dicillin."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Hvad dækkes ikke**
a. Skade, der er opstået på grund af smitte, fx fra bakterier og virus, bortset fra dækningen jævnfør Hvad dækkes pkt. h og m.
b. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde*, såvel som ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde*, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige oplysninger - finder nævnet det ikke af klageren bevist, at amputationen af det yderste fingerled skyldes et ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson