881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.720:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for beskadigelsen af to fingre.

Klageren har anmeldt, at han i forbindelse med jagt den 16/10 2010 ramte jorden med sit gevær. Efterfølgende forsøgte han at rense løbet med pege- og langfinger, og kom ved et uheld til at skyde begge fingre af.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i brev af 4/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**
Topdanmark Forsikring A/S skal anerkende, at klagers våbenulykke den 16. oktober 2010 er dækket af den tegnede ulykkesforsikring.

SAGSFREMSTILLING:
Klager har tegnet ulykkesforsikring hos indklagede, og police samt forsikringsvilkår fremlægges som sagens bilag ..

Den 16. oktober 2010 var klager udsat for en våbenulykke, der påførte klager personskade, og som bilag .. fremlægges klagers skadesanmeldelse af 22. oktober 2010.
Beskrivelsen af ulykkestilfældet er beskrevet under pkt. 3 e:

'Jeg var på jagt og skulle flytte post. Jeg får ramt jorden med geværløbet. Skal der efter tjekke geværløbet for jord og da det er mørkt tjekker jeg med venstre pege og fangefinger. Ved et uheld får jeg trykket på aftrækker så jeg skyder fingrene af.'

Som følge af at det var mørkt, var det ikke muligt at konstatere, om der var kommet jord i geværløbet ved blot at fjerne patronerne og kigge gennem geværløbet.

Det fremgår under pkt. 4 a, at det var fingrenes to yderste led, der blev skudt af.

Indklagede bekræftede modtagelsen af anmeldelsen med skrivelse af 26. oktober 2010 (bilag ..).

Med skrivelse af 17. november 2010 (bilag ..) afviste indklagede at dække skaden under henvisning til, at skaden var sket ved grov uagtsomhed og dermed undtaget fra forsikringsdækning jævnfør vilkårenes pkt. 15 J.

Med telefaxskrivelse af 2. december 2010 (bilag ..) erklærede klager sig enig i, at hans adfærd vel i betydelig grad var uagtsom, men derimod ikke enig i, at den udviste adfærd indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at klager kunne anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

For at klager kan anses for at have forvoldt skaden ved en sådan grov uagtsomhed, skal der ifølge retspraksis foreligge en endog meget stor grad af uagtsomhed (skødesløshed), før indklagede i medfør af Forsikringsaftalelovens §§ 18 og 20 kan afvise at udbetale erstatning. Klager skal med andre ord have optrådt mere uforsigtigt end selv skødesløse personer. Dette bestrides at være tilfældet, og bevisbyrden herfor påhviler indklagede.

Denne bevisbyrde kan ikke løftes på det foreliggende bevisgrundlag.

Indklagede fastholdt afvisningen med skrivelse af 8. december 2010 (bilag ..).

Til støtte for at indklagede skal anerkende skaden som dækningsberettiget henvises til U1993B.83 af Michael S. Wiisbye (bilag ..), FED 1994.308 (bilag ..) og U.1995.737H (bilag ..).

I U1993B.83 (bilag ..) konkluderes på side 6, at der efter praksis skal foreligge en meget stor grad af uagtsomhed (uforsigtighed, skødesløshed), før selskabet i medfør af FAL §§ 18 og 20 kan afvise at udbetale erstatning.

FED 1994.308 (bilag ..) konkluderer, at det var en reflekshandling at stikke hånden ind under en motorplæneklipper, der var i gang for at få et kabel fri, hvormed 3 cm af venstre hånds pegefinger blev klippet af. Denne reflekshandling var ikke grov uagtsom - ganske som i nærværende sag.

I U.1995.737H (bilag ..) bemærker Højesteret, at '…'s *adfærd vel - som anført af landsretten - var i betydelig grad uagtsom, men at den ikke indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kan anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1'.*

Ved fastlæggelsen af begrebet grov uagtsomhed er både retspraksis vedrørende FAL § 18, stk. 2 og EAL § 19, stk. 2 relevant.

ANBRINGENDER:
For ankenævnet gøres det gældende, at klagers handling vel i betydelig grad var uagtsom, men at den ikke indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at klager kan anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2."

Selskabet har heroverfor i brev af 31/1 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ulykkesforsikringen dækker de direkte følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Sagsforløbet i sagen er som følger
Vi modtog den 25. oktober 2010 en anmeldelse af personskade fra [klageren]. I anmeldelsen beskriver [klageren]: Var på jagt og skulle flytte post. Jeg får ramt jorden med geværløbet. Skal derefter tjekke geværløbet for jord og da det er mørkt tjekker jeg med venstre pege- og langfinger. Ved et uheld får jeg trykket på aftrækkeren så jeg skyder fingrene af.

Vi indhentede herefter kopi af skadestuejournalen, hvor det fremgik, at skadelidte var blevet indlagt efter at have skudt sig i fingre med et gevær ved et jagtuheld.

I journalen fra politiet fremgik følgende: I forbindelse med andejagt ville kontrollere om der var 'hul igennem' på geværet og mærkede efter med fingrene herunder blev aftrækkeren påvirket og [klageren] skød det yderste led af langfingeren på den ene hånd.

Hvad dækker ulykkesforsikringen ikke
Ulykkesforsikringen dækker ikke forsikredes grove uagtsomhed i henhold til vilkårenes punkt 15 J stk. 1.

Derfor skrev vi den 17. november 2010 til [klageren] og meddelte ham, at hans ulykkesforsikring ikke kunne dække den anmeldte personskade.

Vi skrev til ham, at vi fandt det groft uagtsomt, at rense haglgeværet med fingrene uden at sikre haglgeværet på behørig vis. Der er tale om et våben, der ikke kan sikres uden at tage patronerne ud af geværet og da det af sagen var oplyst, at [klageren] samtidig havde fingrene på aftrækkeren, havde han udsat sig for en indlysende fare for personskade.

Denne afgørelse var [klageren] ikke tilfreds med og i den forbindelse modtog vi et brev af advokatfirmaet … den 6. december 2010.

I brevet anførte advokaten, at for at Topdanmark kunne hævde at skaden var forvoldt ved en sådan grov uagtsomhed, skal der ifølge nyere retspraksis foreligge en endog meget stor grad af grov uagtsomhed (skødesløshed).

Vi gennemgik herefter sagens akter igen, men fastholdt i brev af 8. december 2010 vores afgørelse.

Vi fastholder vores afgørelse.
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet for Forsikring, har vi gennemgået sagen igen.
Vi fastholder at personskaden er sket ved grov uagtsomhed udefra oplysningerne i sagen.

Det er vores påstand, at håndtering af skydevåben kræver en særlig omhu og omtanke. Der er fx. ikke tale om en almindelig indbogenstand, hvorfor vi fortsat mener, at den anmeldte skade er forvoldt ved grov uagtsomhed af vores kunde …[klageren]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
…
J Grov uagtsomhed mm.
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
1. Forsikredes grove uagtsomhed
…"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Nævnet har herved lagt vægt på, at omgang med skydevåben kræver særlig omhu, og at klageren i mørke har undersøgt geværløbet med to fingre, mens han samtidig havde fingre på aftrækkeren, og uden at geværet var sikret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson