878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.724:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at han den 19/4 2009 tabte et bord og derved brækkede sin ene storetåknogle.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens méngrad er mindre end 5 %.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Fik i april 2009 et bord ned over min storetå. Storetåen blev på … sygehus konstateret til at være brækket. Efter et år fra skadedato 19. april 2009 havde jeg stadig smerter i tåen, når den blev kold. Forsikringsselskabet mener ikke, der er belæg for at få ménerstatning. Derfor klager jeg.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg vil have genvurderet min sag. Lignende sag på v. fod fik jeg udbetalt erstatning fra selskabet."

Selskabet har i brev af 16/2 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

2. 79.724

"**Sagsfremstilling:**
Vi modtog den 23. juni 2009 en skadeanmeldelse af ulykkestilfældet den 19. april 2009 hvoraf det fremgik, at kunden skulle bærer en bordplade som pludselig faldt ned over hans storetå. Samme dag anerkendte vi hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Den 16. april 2010 retter skadelidte henvendelse til os og oplyser, at han fortsat har ondt i storetåen. Han fortæller samtidig, at han er henvist til en læge i Schweiz [hvor han er bosat] og han vil høre om vi vil betale denne udgift. Dette afviser vi.

Den 19. maj 2010 modtager vi journal og røntgenbilleder fra "Klinik …." Vi forelægger de lægelige akter for vores rådgivende lægekonsulent.

Vores lægekonsulent vurderer, at det varige mén er under 5 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Den 15. juni 2010 klager skadelidte over vores afgørelse, hvorfor sagen på ny bliver forelagt vores lægekonsulent. Vi fastholder dog tidligere afgørelse i sagen, idet der er tale om et uforskudt brud i knoglen under neglelejet og der er fri bevægelighed i tilstødende led, jf. journalnotat af 22. april 2010.

Ifølge Arbejdsskadestyrelsens méntabel gives der 5 % for amputation af hele tåen, se D 2.1.6. Der gives 5 % for stift grundled, se D 2.1.8.

Ulykkesforsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde hvis dette har medført et varigt mén på mindst 5 %.

**Vores vurdering**
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen igen, og vi må fastholde vores tidligere afgørelse i sagen idet det fortsat vores vurdering, at det varige mén ikke er over 5 %."

Klageren har i brev til nævnet modtaget den 4/3 2011 heroverfor bl.a. anført:

"Jeg kan ikke forstå at man i brevet 22.02.2011 skriver man at mener jeg har et varigt mén på 5 %.

Jeg har tidligere haft brækket V. storetå, hvor jeg har haft de helt samme symptomer . Ved kulde bliver tåen stiv og jeg får mange smerter og en følning i den. Her betalte TJM - forsikring en udbetaling på 5 %.

Derfor undre det mig at man ved samme skade nu ikke kan give en mén grader på 5 % eller over."

Til dette har selskabet i brev af 11/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden anfører, at han ikke kan forstå, at vi i brev af 22. februar 2011 anerkende et varigt mén på 5 % og nu alligevel ikke vil anerkende skaden. Jeg formoder, at det brev kunden henviser til, er vores brev til nævnet af 16. februar 2011. I dette brev henvises til arbejdsskade- styrelsens vejledende méntabel, hvoraf det af punkt D 2.1.6 fremgår, at amputation af hele tåen giver 5 %. Ligeledes gives der 5 % for stift grundled jf. punkt D.2.1.8.

Af de lægelige akter fremgår, at vores kunde har et uforskudt brud i knoglen under neglelejet og der er fri bevægelighed i tilstødende led, jf. journalnotat af 22. april 2010.

Da der hverken er tale om et stift grundled eller at den er blevet amputeret, må vi fortsat fastholde, at det varige mén ikke er over 5 %."

Klageren har i brev af 28/3 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg forstår ikke helt Tjm-forsikring brev. Jeg har kort fortalt at jeg ikke forstår hvordan Tjm-forsikring kan give mig erstatning på den skade jeg havde den 11. december 2004 hos dem(5 % erstatning) på modsatte tå. Og nu hvor jeg har samme skade (brækket tå) med samme besvær hvor jeg nu intet kan få i erstatning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**6. Invaliditetsdæking**
**…**
**Forsikringen dækker**
Méngrader på 5 % og op til 100 % som følge af det samme ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at ulykkestilfældet har medført varige gener svarende til en méngrad på 5 % eller derover. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson