881/11

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 79.725:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade i kælderen.

Selskabet har udbetalt erstatning for reparation af en drænpumpe, men har afvist at erstatte yderligere med henvisning til, at beskadigelsen af indbogenstandene, herunder et gulvtæppe, i kælderen ikke kan henføres til en forsikringsbegivenhed, der er dækket af familieforsikringen. Den øvrige vandskade i kælderen har selskabet afvist at dække, dels med henvisning til at el-skader som skyldes slitage eller mangelfuld vedligeholdelse er undtaget dækning, dels at husforsikringen ikke dækker vandskader, som skyldes opstigende grundvand.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 4/1 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 11.12.10 konstaterede vi oversvømmelse i kælderen. Årsagen viste sig at være nedbrud af drænpumpen/grundvandspumpen.
Jeg vedlægger faktura fra el-firmaet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Alm. Brand vil godtgøre rep. af pumpen, men ikke følgerne af pumpens nedbrud. Den afgørelse er jeg ikke tilfreds med. Lejen af affugterne bliver mindst 10.000 kr. Et 40m^2 tæppe er totalt ødelagt + div. skader."

Selskabet har i brev af 26/1 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Heraf fremgår bl.a.:

"**Skadesagens forløb**

Ifølge vores registreringer har klageren den 13. december 2010 kontaktet vores skadeafdeling pr. telefon og oplyst, at der var konstateret indtrængende vand i husets kælder.

Da klageren ikke kunne afgive nærmere oplysninger om årsagen til den skete vandskade, blev klageren informeret om, at vi på det foreliggende grundlag ikke kunne tilbyde erstatning.

Den 14. december 2010 kontakter klageren på ny vores skadeafdeling for at anmelde en elskade, idet én pumpe ikke virkede.

Den 29. december 2010 modtager vi brev fra klageren bilagt regning på 2.581,25 kr. for fejlfinding og reparation af afbryder i pumpebrønd.

Som bilag … og bilag … vedlægges kopi af klagerens brev samt regning

Den 4. januar 2011 sender vi en e-mail til klageren om at vi på det foreliggende grundlag ikke finder det godtgjort, at den skete vandskade i kælderen berettiger til erstatning. Samtidig meddeler vi, at den modtagne el-regning erstattes med 1.437,00 kr. efter fradrag af selvrisiko.

Vores begrundelse

Indledningsvis må vi meddele, at det i henhold til almindelig praksis påhviler den sikrede, at godtgøre, at der skulle være indtrådt en skade som berettiger til erstatning i henhold til de oprettede forsikringer.

Foranlediget af nævnets henvendelse har vi foretaget en fornyet gennemgang af de anmeldte skader og i den forbindelse rettet telefonisk henvendelse til henholdsvis Falck, Dansk Fugtteknik og el-firmaet …

Falck har ved vores henvendelse oplyst, at de den 12. december 2010 er blevet kontaktet af klageren, som ifølge sit abonnement ønskede assistancer med henblik på fjernelse af indtrængende vand i husets kælder.

Grundet skadens omfang blev Dansk Fugtteknik rekvireret den 13. december 2010 for nærmere undersøgelse af forholdene herunder afklaring af årsagen til vandskadens opståen.

Dansk fugtteknik har ved vores henvendelse oplyst, at de ved besigtigelse af skadestedet konstaterede opfugtning i 3 kælderrum, hvoraf der i det største af rummene lå et ca. 40 m^2 gulvtæppe løst udlagt på betongulv.

På vores forespørgsel oplyser Dansk Fugtteknik, at skaderne i husets kælder skyldes indtrængende grundvand.

El-firmaet … har ved vores henvendelse oplyst, at de den 14. december 2010 blev kontaktet vedrørende pumpesvigt og at de samme dag var på skadestedet.

Firmaet konstaterede efter fejlsøgning, at der i et udendørs blomsterbed forefindes en brønd med en grundvandspumpe som ikke fungerede, idet ledningsnettet i en afbryder var irrede og forvitrede.

Efter reparation af afbryderens ledningsnet fungerede grundvandspumpe på ny.

Således som hændelsesforløbet nu foreligger oplyst, må vi meddele, at det i kælderen beskadigede gulvtæppe er udlagt på et betongulv, som på baggrund af ejendommens BBR meddelelse må anses som værende færdigt gulv.

I overensstemmelse hermed er det beskadigede gulvtæppe ikke medforsikret under den oprettede husforsikring jævnfør betingelsernes dækningsskema venstre side, afsnit 2.

Familieforsikringen omfatter almindeligt privat indbo herunder også gulvtæppe, som måtte være løst pålagt færdigt gulv.

Da den skete beskadigelse af gulvtæppe og eventuelle andre indbogenstande i kælderen skyldes grundvand, der er trængt ind gennem kælderens vægge og gulve, må vi meddele, at den skete vandskade ikke kan henføres til én i de for familieforsikringens dækningsskema kolonnerne A- J erstatningsberettigede skade (bilag …).

I overensstemmelse hermed må vi derfor afvise, at den skete beskadigelse af gulvtæppe og eventuelle andre indbogenstande samt udført affugtning i kælderen berettiger til erstatning i henhold til den oprettede familieforsikring.

Med hensyn til opfugtede kældervægge m.m. herunder udgifter til affugtning af husets kælder må vi meddele, at den oprettede husforsikring dækker en række positivt nævnte skader, jævnfør betingelsernes dækningsskema kolonne A - I (bilag …).

Således som sagen nu foreligger oplyst, finder vi ikke, at den skete skade som følge af opstigende grundvand kan henføres til én begivenhed, som opfylder betingelsernes dækningsskema for erstatning under den oprettede husforsikring.

Vi må herefter fastholde, at den skete vandskade herunder affugtning af husets kælder ikke berettiger til erstatning i henhold til husforsikringen.

Med hensyn til den udbetalte erstatning for den modtagne el-regning, skal vi afslutningsvis meddele, at Alm. Brand ved vores tidligere sagsbehandling ikke har været bekendt med årsagen til den opståede el fejl.

Den oprettede husforsikring dækker i henhold til betingelsernes dækningsskema kolonne B (bilag …) el-skader, men ikke skader der skyldes

- slitage, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse.

Irrede og forvitrede el-ledninger anses som værende en almindelig vedligeholdelsesudgift af en ejendom og dennes installationer, hvorfor vi såfremt de nu modtagne oplysninger havde foreligget tidligere ikke ville have erstattet den fremkomne el-regning."

Af den omtalte faktura fra el-installatøren fremgår bl.a.:

"EFTERSYN AF GRUNDVANDSPUMPE

14.12.10. FEJLFINDING PÅ INSTALLATION FOR
PUMPE I BRØND.
KONSTATERET KORTSLUTNING BAG AFBRYDER I BRØND.
REPARERET DO. OG AFPRØVET."

Til det af selskabet anførte, har klageren i brev af 1/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har med stor forundring læst Alm Brand Forsikrings redegørelse vedr. grundvandspumpen. Der er en klar uoverensstemmelse mellem den forklaring elselskabet … angiver på deres faktura som grund til nedbrud af pumpen og den fortolkning forsikringsselskabet kommer til. Elselskabet skriver klart og tydeligt, at der er 'konstateret kortslutning bag afbryder i brønd.' Jeg vedlægger endnu engang fakturaen fra elselskabet.

Forsikringsselskabet angiver en helt anden årsag til at pumpen svigtede. Forsikringsselskabet oplyser, at de har haft telefonisk kontakt med elselskabet.
Jeg har d.d. haft kontakt med elselskabet ved direktør ... . … oplyser til mig, at elselskabet ikke har oplyst noget, der på nogen måde kan fortolkes, som forsikringsselskabet gør det. 'Det må være forsikringsselskabets egen fortolkning', udtaler direktør ...

… bekræfter overfor mig, at det er en pludselig opstået skade pga. en kortslutning.

Jeg kan supplerende oplyse, at pumpen blev installeret primo 2008."

Selskabet har i brev af 15/2 2011 til nævnet bemærket, at klagerens familieforsikring ikke dækker pludselig skade og har derudover bl.a. anført:

"I den foreliggende sag finder vi ikke, at årsag (strømsvigt til grundvandspumpe) og virkning (vandskadet kælder) er sket samtidig, idet den manglende pumpekapacitet har medført, at grundvandet over tid er steget og til sidst har nået sådanne højder, at det er trængt ind i klagerens kælder.

Såfremt nævnet imidlertid finder, at den skete vandskade efter omstændighederne må anses som en *'pludselig skade'* i husforsikringens forstand, skal vi gøre opmærksom på, at det af dækningsskemaets kolonne E fremgår, at forsikringen '*ikke dækker skade som følge af opstigende grundvand.'*

Det er vores opfattelse at vores afvisning af den skete vandskade er korrekt og i øvrigt i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis og henviser i den anledning til nævnets kendelser nr. 40.094, 49.739, 50.531, 56.070, 58.062, 61.559, 64.882 og 72.661."

Af husforsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
...
B
Bygningsbrandforsikring
El-skade
…
Skade ved kortslutning.
…

Forsikringen dækker ikke

…

- Skade der skyldes slitage, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, fejlbehandling eller fejltilslutning.

…

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

…

E

Hus- og grundejerforsikring

Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

…

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

…

Forsikringen dækker ikke

…

- *Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D.*

…

- *Skade som følge af opstigning af grundvand.*
- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.*

…

Forsikrede genstande

…

2. Sædvanligt bygningstilbehør og faste installationer, f.eks. varmeanlæg, elektriske installationer, hårde hvidevarer, flagstænger, antenner og markiser.
   Gulvbelægning, herunder tæpper, der enten ikke er limet fast til et underlag eller er lagt på et underlag, der kan betragtes som færdigt gulv, er ikke omfattet af forsikringen."

Af familieforsikringsbetingelserne fremgår:

"**2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?**

Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

…

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

…

H

Udstrømning af væsker

…

Forsikringen dækker ikke

…

- Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud.

…

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

I

Storm og voldsomt sky- og tøbrud

…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- Skade som følge af nedbør, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygning."

Nævnet udtaler:

Husforsikringen:

Drænpumpen blev installeret i begyndelsen af 2008, og af fakturaen fra el-installatøren fremgår, at der blev konstateret kortslutning bag afbryderen i brønden. Henset hertil finder nævnet at måtte lægge til grund, at drænpumpen brød sammen som følge af kortslutning, hvilket er en dækningsberettigende skadeårsag i henhold til bygningsbrandforsikringen. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at kortslutningen skyldes slitage eller manglende vedligeholdelse, og bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke har besigtiget forholdet.

Vandskaden i kælderen er en følge af kortslutningsskaden på drænpumpen. Da der er tale om en dækningsberettigende initialskade, har selskabet været uberettiget til at afvise at yde dækning for vandskaden, uanset undtagelsesklausulen om opstigende grundvand, som angår dækningen for pludselig skade under hus- og grundejerforsikringen.

På baggrund af det anførte finder nævnet, at selskabet skal dække de skader i kælderen, der er en følge af kortslutningen af drænpumpen, og som kan henføres til husforsikringens dækningsomfang, herunder udgifter i forbindelse med affugtning af kælderen.

7. 79.725

Familieforsikring:

Gulvtæppet i kælderen er ikke dækket over husforsikringen, men er derimod en indbogenstand. Som sagen er oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på gulvtæppet og eventuelle andre indbogenstande kan henføres til en af familieforsikringen dækningsberettigende skadeårsag.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at kortslutningen af drænpumpen er dækket af husforsikringen, og skal genoptage sagen med henblik på at opgøre erstatningen for skaden, herunder diverse følgeskader, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson