880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.726:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Skandia Danmark. Han klager over størrelsen af den præmie, som selskabet har opkrævet for hans forsikringsdækninger, siden ordningen blev videreført på individuelle vilkår i 2003.

Selskabet henviser til, at præmien for forsikringsdækningerne er opkrævet og informeret om i henhold til gældende retningslinjer. Selskabet henviser endvidere til, at eventuelle krav forud for marts 2007 er forældet.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 20/12 2010 med påstand om, at selskabet skal tilbageføre til hans opsparing den præmie, han har betalt siden 2004. I en supplerende redegørelse anfører han følgende:

"• Min pensionsordning hos Skandia blev opsagt automatisk pr. 31 juli 2003 da jeg blev opsagt fra mit daværende job tre måneder tidligere.

• Pr 1/11 2003 blev min pensionsordning lavet om til en fripolice.

• Uden at oplyse mig om det, har de trukket store præmier for de øvrige forsikringer i årene 2004-2009, der var på min pensionsordning (nu Fripolice). Min risikopræmie steg 66 %, da det blev en fripolice. Faktisk blev den mere end fordoblet i perioden fra 31. juli frem til 31.december 2003 I de efterfølgende år steg præmien 8-10 % hver år. (Bilag …)

• Stigningen i risikopræmie, som er trukket i min opsparing, er jeg aldrig blevet oplyst om, og har aldrig modtaget nogle oplysninger om fra Skandia.. Først her i slutningen af 2009 og 2010, da jeg startede et nyt job, hvor der er pensionsordning hos PFA får jeg nærstu-

deret min ordning hos Skandia. Her ser jeg, hvad de faktisk har trukket i risikopræmie på den årlige opgørelse. Den årlige opgørelse sendes med post, det efterfølgende år. På den måde har de altid haft et år før jeg har haft mulighed for at se, hvilke præmie de har trukket i det foregående år. Desværre har jeg ikke fået nærlæst de årlige opgørelser, hvor den trukne risikopræmie har stået nederst på sidste side.

- Præmie for kritisk sygdom var 30.07.2003 42,16 kr (bilag …)... steg til 152 kr pr. md (Bilag …), betalt over PBS. Det er næsten en firedobling af prisen ift firmaordningen. Prisen for Kritisk sygdom er steget forholdsmæssigt voldsomt. I 2009 blev der hævet 400 kr. pr. måned over PBS

- Risikopræmie steg fra 254 kr pr 31/7/2003 til 571 kr på 31/12/2003. Det er mere end en fordobling ifm overgangen til fripolice.

Generelt syntes jeg at de har udnyttet situationen ved at hæve præmien på policen voldsomt. Først steg den voldsomt i de 3 måneder efter jobophør frem til det blev en fripolice. Her steg den bare voldsomt uden at de orienterede mig om dette. I alle årene 2004-2009 har de bare udnyttet, at jeg ikke har nærstuderet den årlige opgørelse. At de syntes det er ok, med henvisning til den skrivelse, de sendte til mig i 2003, syntes jeg er at udnytte situationen. Prisen for forsikringer har været mange gange større end hvis det var en firmaordning.

Ved overgangen til fripolice i 2003 var min opsparing på ca. 80.000. Jeg har ikke indbetalt til ordningen siden da. I dag står der vel 113.000. Det havde set betydeligt bedre ud, hvis der ikke var hævet så voldsomt meget i risikopræmie.

Desuden undrer jeg mig over at jeg ikke har hørt en 'lyd' fra dem i 7 år udover den årlige opgørelse. Ingen forespørgsler om jeg var tilfreds med ordningen. Eller om jeg ville ændre min risikoprofil. Men, som der står i det brev fra 2003, så ophører der med at være dækninger på mine forsikringer, når min konto er 'tømt'.
Måske så de frem til muligheden for stille og roligt at tømme min konto for værdier."

Selskabet gør i brev af 1/2 2011 til nævnet gældende, at klageren ikke har krav på tilbagebetaling af præmien. Til støtte herfor har selskabet bl.a. anført:

"**Sagens omstændigheder**

Klager havde tidligere en obligatorisk pensionsordning i Skandia etableret den 1. december 2001 via klagers daværende ansættelsesforhold.

Ultimo juli 2003 modtog Skandia oplysning om, at klager fratrådte sin daværende stilling, hvorfor Skandia medio august 2003 fremsendte klager et såkaldt 'fratrædelsesbrev' med information om mulighederne for at videreføre pensionsordningen og forsikringsdækningerne, enten via ny arbejdsgiver eller på individuelle vilkår.

Klager ønskede at videreføre ordningen privat som en indbetalingsfri ordning med opretholdelse af de eksisterende forsikringsdækninger. Følgelig blev dødsfaldsdækningen ændret til skattekode 3 og forhøjet således at udbetalingen efter afgift ville udgøre det samme som udbetalingen under den tidligere obligatoriske ordning. Forsikringsdækningerne betales efter aftale med klager af klagers pensionsordnings opsparede værdi, deraf den 'indbetalingsfri ordning'. Samtidig blev dækningen ved Kritisk Sygdom fortsat på en ny selvstændig police, hvilken klager efter aftale månedligt skulle betale til af beskattede midler.

Der er tale om 2 livsforsikringsaftaler.

Klager modtog bekræftelse på ovenstående ved Skandias brev af 10. december 2003, jf. klagers Bilag ...

Klager har efterfølgende modtaget årligt dækningsoversigter for hans policer i Skandia.

Som Bilag … er vedlagt kopi af den årlige dækningsoversigt klager har modtaget for pensionsordningen med forsikringen ved Kritisk Sygdom. Heri har klager årligt fået oplysning om bl.a. hvor meget han har indbetalt i året, hvilke omkostninger der har været for ordningen og hvor meget risikopræmie klager har betalt i året.

Som Bilag … er vedlagt aktuelle udskrifter for klagers forsikringsdækninger i Skandia Link, svarende til dem klager årligt har modtaget fra Skandia. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at Skandias forsikringssystem i Skandia Link desværre ingen historik har i forhold til den årlige udsendelse af dækningsoversigter. De vedlagte udskrifter angiver således den adresse som Skandia aktuelt får oplyst fra folkeregistret for klager, samt angiver for hvert kalenderår, at klager ingen forsikringsdækninger har pr. udskriftsdato 28. januar 2011 - dette som følge af, at klager primo 2010 har bragt dækninger til ophør. Klagers forsikringsdækninger har således bestået frem til da, hvilket heller ikke i sagen er bestridt.

Udskrifternes øvrige indhold er dog identisk med de oplysninger der årligt er blevet præsenteret for klager vedrørende hans pensionsordning og forsikringsdækninger - og herunder omkostninger og risikopræmie forbundet hermed.

Klagers dækninger var:

- Død: kr. 750.000
- Invaliditet: kr. 168.000
- Præmiefritagelse: kr. 37.800
- Kritisk Sygdom: kr. 420.000

I marts-maj måned 2010 har klager korrespondance med henholdsvis Skandias kundecenter og privatafdeling, jf. klagers bilag ...

Klager gør i korrespondancen gældende, at Skandia har 'stjålet store værdier' fra ham, at den indbetalingsfri ordning efter klagers opfattelse kun burde have kørt i 2 år, hvorfor klager mener at samtlige risikopræmier skulle returneres til hans depot. Klager mente desuden, at han kunne have fået forsikringsdækningen Kritisk Sygdom billigere i andre selskaber, hvorfor klager var af den opfattelse, at Skandia derfor skulle returnere halvdelen af den samlede præmie han havde betalt for forsikringen.

Ved brev af 28. maj 2010 til klager redegjorde Skandia for klagers pensionsforløb i Skandia, Bilag ...

Klager har nu indbragt sagen for Ankenævnet.

Anbringender

Klagers pensionsordning i Skandia er på klagers anmodning videreført på individuelle vilkår som indbetalingsfri ordning med fortsættelse af eksisterende forsikringsdækninger.

Risikopræmien for forsikringsdækningerne overgik derved til individuel pris mod tidligere solidarisk pris under den obligatoriske ordning.

Samtidig blev klagers dødsfaldsdækning hævet, så den ønskede sum ved udbetaling kunne fastholdes.

Klagers anbringender er, at Skandia ikke i årene 2004-2009 har oplyst ham om præmien for forsikringsdækningerne, og at '*Skandia har udnyttet situationen og i det skjulte hævet risikopræmien uhæmmet'.*

Skandia kan ikke genkende påstanden.

Som det fremgår af det af Skandia bilagte materiale, har Skandia årligt oplyst klager om hans forsikringsdækninger samt omkostninger og præmie forbundet hermed.

Informationerne er givet i overensstemmelse med gældende retningslinjer, herunder bekendtgørelse om information om livsforsikringsaftaler.

Til Ankenævnets orientering gennemførte Finanstilsynet ultimo 2008 en undersøgelse af bl.a. Skandias dækningsoversigter og øvrige kundekommunikation, uden at dette førte til anmærkninger eller lignende.

Skandia må endvidere kunne forvente, at klager ville have reageret senest samtidig med at han modtog de årlige oversigter fra Skandia, såfremt han var uenig i eller utilfreds med præmien for de aftalte forsikringsdækninger.

I sin klage over Skandia tilkendegiver klager, at han ikke før 2010 får nærlæst de årlige opgørelser over hans pensionsordninger, som Skandia gennem årene løbende har fremsendt ham.

Dette kan vanskeligt bebrejdes Skandia.

Klager har endvidere haft mulighed for løbende og dagligt at orientere sig om sine forsikringsdækninger, omkostninger og risikopræmie via hans logon til Skandia Link Børsen

Skandia skal for Ankenævnet fastholde, at præmien for forsikringsdækninger er opkrævet og informeret om i henhold til gældende retningslinjer, at klager intet krav har på tilbageførsel af forsikringspræmien, samt at krav forud for marts 2007 under alle omstændigheder er forældet."

Hertil bemærker klageren i brev af 21/2 2011 til nævnet, at han ikke erindrer de breve selskabet henviser til, blot at han havde en telefonsamtale med selskabet, hvor han ikke blev informeret om præmiestigningen.

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. I den forbindelse har selskabet i brev af 17/5 2011 bl.a. anført:

"Skandias arkiv-system har nu givet adgang til en række yderligere akter vedrørende sagen.

Som Bilag … vedlægges Skandias brev 14. august 2003, hvori klager får beskrevet mulighederne for videreførelse af sin pensionsordning. Af samme bilag fremgår det, at klager har underskrevet og dateret brevet den 27. august 2003, og har returneret det til Skandia med anmodning om, at hans pensionsordning videreføres som indbetalingsfri ordning.

Skandias brev af 4. september 2003 vedlægges som Bilag ... Heri bliver klager bl.a. oplyst om, at dækningen ved Kritisk Sygdom dog ikke kan videreføres med mindre klager indbetaler til forsikringen.

Som Bilag … vedlægges '*Aftale om videreførsel af pensionsordning - privat'* vedrørende forsikringen ved Kritisk Sygdom. Aftalen er underskrevet og dateret af klager den 10. oktober 2003.

Som Bilag … vedlægges *'Opsparings- og forsikringsoversigt pr. 10. december 2003'* vedrørende den nu indbetalingsfri ordning, samt følgebrev af samme dato fremsendt til klager.

I følgebrevet oplyses det, at udgiften til dækningen ved Kritisk Sygdom udgør kr. 152 (daværende pris). Klager bliver derudover oplyst om, at

> *'Prisen til de øvrige dækninger vil løbende blive fratrukket i din opsparede. Når der ikke længere er værdi på opsparingen, stopper ordningen og forsikringsdækningerne bortfalder'.*

På side 5 i den medfølgende Opsparings- og forsikringsoversigt pr. 10. december 2003 modtog klager oplysning om daværende omkostningerne forbundet med den privatordning han nu som anmodet havde videreført.

Som Bilag … vedlægges Opsparings- og forsikringsoversigten som klager modtog ved etableringen af firmapensionsordningen i december 2001."

Af selskabets brev af 14/8 2003 til klageren, som han returnerede med underskrift og tilkendegivelse af, at han ønskede indbetalingsfri ordning, fremgår bl.a.:

"Vi har fået oplyst, at du er fratrådt din stilling hos … den 31. juli 2003. Du skal derfor beslutte, hvad der nu skal ske med din pensionsordning.

Du kan vælge mellem følgende muligheder:
…
3) Indbetalingsfri ordning
Ønsker du ikke at indbetale til ordningen mere, kan du beholde dine forsikringsdækninger. Prisen til dækningerne vil løbende blive fratrukket i din opsparede værdi. Når der ikke længere er værdi på opsparingen, stopper ordningen og forsikringsdækningerne bortfalder.
…
6) Overførsel
Du har også mulighed for at overføre værdien til en privat eller ny arbejdsgivertegnet pensionsordning. Kontakt da venligst din nye pensionsleverandør, for at få oplyst mulighederne herom.

Du skal være opmærksom på, at din tidligere pensionsordning indeholder dækning ved Kritisk Sygdom, dødsfaldsdækning og Life Line. Hvis du ønsker at fortsætte disse dækninger, skal du kontakte mig på telefon …

Hører vi ikke fra dig inden 3 måneder fra i dag, vil din ordning blive ændret til indbetalingsfri ordning, se pkt 3. Prisen på dine solidariske dækninger tegnet via … A/S vil blive ændret til en individuel pris."

Af de opsparings- og forsikringsoversigter fremgår, at selskabet har trukket følgende beløb til forsikringsdækninger:

2003-2004	kr. 5.093,98
2004-2005	kr. 7.008,05
2005-2006	kr. 7.648,58
2006-2007	
2007-2008	kr. 9.100,92
2008-2009	kr. 9.914,65
2009-2010	kr.10.784,00
2010-2011	kr. 2.058,59

Af opsparings- og forsikringsoversigterne fremgår endvidere:

"**Udgifter til forsikringer:**
Prisen for de medarbejdervalgte forsikringer er beregnet ud fra din nuværende alder. Prisen er ens for mænd og kvinder. Prisen vil stige jo ældre du bliver - da der statistisk set er en større risiko for at blive alvorligt syg m.m. - jo ældre man bliver.
…

Medarbejdervalgte forsikringer	**Månedligt fradrag i opsparingen**
Dækning ved død	137 kr.
Dækning ved invaliditet	332 kr.
Fritagelse for indbetaling	75 kr.
I alt til medarbejdervalgte forsikringer pr. måned	**544 kr.**

"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren valgte at videreføre sin obligatoriske pensionsopsparing som en indbetalingsfri ordning, med undtagelse af dækningen for Kritisk Sygdom, som fortsatte på en selvstændig police. Endvidere lægges til grund, at klageren blev informeret om, at prisen til dækningerne løbende ville blive fratrukket den opsparede værdi.

Nævnet har i tidligere afgørelser udtalt, at i en sådan situation bør selskabet straks ved videreførsel skriftligt oplyse sikrede om pris- og dækningsforskelle ved videreførsel.

Henset til, at klageren har modtaget dækningsoversigter siden 2004 finder nævnet, at klageren nu ved den udviste passivitet er afskåret fra at komme med indsigelser over de tidligere fratrukne beløb for forsikringsdækningen.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren ikke kan have haft en berettiget forventning om, at forsikringsdækningerne kunne videreføres til den samme præmie, som gjaldt, da han var ansat i den pensionsgivende stilling.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand