878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.727:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har været omfattet af en pensionsordning med dækning ved visse kritiske sygdomme i Nordea Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen ved visse kritiske sygdomme.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at forsikringsdækningen er ophørt den 1/5 2009, og at klagerens lidelse (prostatakræft) først et blevet diagnosticeret efter dette tidspunkt.

Forsikringen blev oprettet den 1/1 2007 og ophørte den 1/5 2009.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 8/10 2010 modtog en anmeldelse fra klageren, hvori han oplyste, at han havde fået konstateret prostatakræft. Selskabet indhentede en række lægelige oplysninger og afviste ved brev af 7/12 2010 at yde dækning.

Af journal fra hospitalets urologiske ambulatorium fremgår bl.a.:

"19.05.09 …
…
64-årig mand henvises af egen læge under diagnosen cancer prostata, obs. pro.
Fik målt første gangs PSA i december 2008 med værdi på 12 og fraktion på 0,16. I april fald til 8,3 og nu i maj faldet til 7,4. Fraktion på 0,20.
…

Der tages 10 biopsier, lidt blødning fra rectum, men ellers ukompliceret forløb, og pt. sendes hjem og får aftalt tid til svar i næste uge.
Det skal tilføjes at UL udmåler prostata til 58,4 gram. Hø. prostata lidt suspekt.
…
29.05.09 …
…
Møder til svar på prostata-biopsier. Der er alene fundet let akut og kronisk inflammation og reaktive forandringer, intet malignt.
…
29.01.10 …
…
Møder til histologisvar. Højre midt er der et 3 mm stort fokus med adenokarcinom Gleason score 3+4."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/1 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Allerede i 2008 blev der under de første undersøgelser for cancer fundet grundlag for at følge tilstandens udvikling (obs. prostata cancer). Altså mener jeg det er forkert at regne den endelige diagnosedato for gældende, da mistanken om cancer desværre viste sig at holde stik.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af beløb: Kritisk sygdom."

Selskabet fastholder i brev af 7/2 2011 til nævnet sin afgørelse og henviser til forsikringsbetingelsernes §§ 3 og 4, idet det gør gældende, at diagnosen først er stillet den 29/1 2010, da forsikringen var ophørt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 3. Hvad er kritisk sygdom?**
Nedenstående er en udtømmende beskrivelse af de kritiske sygdomme forsikringen omfatter.
A Kræft
Ondartet (malign) svulst (tumor) der mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser). Tillige omfattes alvorlige leukæmiformer, lymfomer (lymfeknudekræft) og Hodgkin's sygdom (stadium II-IV).
…
Krav: Diagnosen skal være baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse af fjernet svulst eller biopsi heraf foretaget af speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi).
…
§ 4. Indskrænkning i forsikringsdækningen
Der gælder følgende begrænsninger i den dækning, der er beskrevet i § 3:

…
Det er en betingelse for dækning ved kritisk sygdom, at sygdommen diagnosticeres i forsikringstiden. Diagnosen må dog tidligst stilles efter udløbet af en eventuel karensperiode. Karensperioden er 1 måned, medmindre andet fremgår af den aftale, Nordea Liv & Pension har indgået med forsikringstageren.

Diagnoser, der stilles efter forsikringstidens udløb, er ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at forsikringsdækningen ved visse kritiske sygdomme ophørte den 1/5 2009, og at diagnosen prostatakræft blev stillet i januar 2010.

Den dækningsberettigende diagnose er først stillet efter forsikringstidens ophør. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen ved visse kritiske sygdomme, jf. forsikringsbetingelsernes §§ 3 og 4. At klageren har fået en observationsdiagnose inden ophør af forsikringen, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson