880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.731:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Bankpension
Dirch Passers Allé 27, 4.
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Bankpension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale sum ved visse kritiske sygdomme.

Selskabet har ved sin advokat afvist at udbetale sum ved visse kritiske sygdomme med henvisning til, at klageren ikke har denne dækning som del af sin pensionsordning.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 6/1 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jf. min police står der at jeg er dækket af en engangssum, hvis jeg bliver ramt af en kritisk sygdom. Samtidig står der på deres link (Dette gælder OGSÅ, selv om du er invalidepensionist inden du bliver ramt af sygdommen)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have udbetalt forsikringssummen kr. 185.645."

Selskabets advokat har i brev af 3/2 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt [klager] har ret til udbetaling af forsikringsydelse ved kritisk sygdom.

Betingelserne for udbetaling fremgår af Bankpensions Gruppelivsaftale (bilag ..). Gruppelivsaftalen blev vedtaget på en generalforsamling i Bankpension i 1998. Som bilag … vedlægges de for [klager] gældende vedtægter, idet der henvises til § 22 om generalforsamling. Det fremgår af vedtægterne, at generalforsamlingen kan træffe gyldig beslutning i alle pensionskassens anliggender, jf. § 22, stk. 9. [Klager] var repræsenteret på generalforsamlingen ved en medlemsdelegeret, jf. vedtægternes § 22, stk. 3. og generalforsamlingens beslutning er således bindende for ham.

Det fremgår af Gruppelivsaftalens § 1, punkt 1.3., at medlemmer, der er alders- eller invalidepensionister pr. 1. januar 1999, ikke er omfattet af aftalen. [Klager] blev pensioneret i 1991 og er dermed ikke omfattet.

Årsagen til, at de pr. 1. januar 1999 pensionerede medlemmer ikke er omfattet af gruppelivsaftalen er, at de er præmiefri, og at de har en større dødelighed og sygdomsfrekvens end resten af bestanden. Hvis pensionisterne blev omfattet af gruppelivsaftalen, ville de få en 'gratis' forsikringsdækning, selvom bestanden har en væsentligt anderledes og højere risiko end den øvrige bestand.

Når de ikke-pensionerede medlemmer pr. 1. januar 1999 senere bliver pensioneret, er de fortsat omfattet af dækningen, idet de har betalt hertil.

I forbindelse med indførelsen af Gruppelivsaftalen sendte Bankpension et brev til alle ikke-pensionerede medlemmer, hvor de kunne vælge størrelsen af gruppelivssummen. Bankpension skrev ikke til pensionisterne, fordi de ikke var omfattet af aftalen. [Klager] fik således ikke en besked, der kan have givet ham den opfattelse, at han har ret til udbetaling af forsikringsydelse ved kritisk sygdom.

Bankpension har heller ikke efterfølgende sendt meddelelser eller pensionsoversigter til [klager], hvoraf det fremgår, at han har ret til forsikringsydelse ved kritisk sygdom.

Den 18. december 2010 sendte [klager] en mail til Bankpension, hvor han anførte: *'Jeg blev sparket ud af … Bank, da man fandt ud af at jeg var HIV. Jeg har efterfølgende fået min pension. Siden er jeg blevet ramt af ikke mindre end to sygdomme af kritisk karakter. Jvf. jeres link på denne side har jeg åbenbart ret til et engangsbeløb. Med venlig hilsen [klager]'.*

Mailkorrespondancen vedlægges som bilag …

[Klager] havde indkopieret tekst fra Bankpensions hjemmeside, hvor det fremgik, *'Når du er medlem af Bankpension har du automatisk dækning ved visse kritiske sygdomme. Hvis du bliver ramt af visse alvorlige sygdomme, får du udbetalt en forsikringssum 185.645 kr. fra denne dækning. Du kan se hvilke sygdomme, der netop nu er dækket her.'* Ordet *her* er et link til Gruppelivsaftalen, hvor det som ovenfor nævnt fremgår, at pensionister pr. 1. januar 1999 ikke er berettiget til udbetaling ved kritisk sygdom.

Bankpension svarede den 21. december 2010, at [klager] ikke har ret til udbetaling ved kritisk sygdom.

Efterfølgende udskrev [klager] nogle dækningsoversigter fra Bankpensions hjemmeside (bilag …). Disse dækningsoversigter er således ikke tilsendt [klager]. Han har selv udtrukket tre pensionsoversigter henholdsvis den 21. december 2010, den 22. december 2010 og den 28. december 2010. På de tre dækningsoversigter er der ikke anført nogen sum for udbetaling ved kritisk sygdom, medens der er anført summer for de øvrige dækninger.

[Klagers] klage giver mig anledning til følgende bemærkninger:

Det fremgår klart af Gruppelivsaftalen, at [klager] ikke er berettiget til udbetaling af forsikringsydelse ved kritisk sygdom. [Klager] er bundet af Gruppelivsaftalen, da den er gyldigt vedtaget på generalforsamlingen. Beslutninger på generalforsamling har retsvirkning for alle medlemmer af pensionskassen. herunder [klager].

Teksten på Bankpensions hjemmeside giver ikke [klager] (mere) ret til udbetaling af forsikringsydelsen. For det første kan en generel beskrivelse på en hjemmeside ikke give ret til en forsikringsydelse, som der ikke i øvrigt er ret til. For det andet fremstod teksten på hjemmesiden klart som en kortfattet beskrivelse af de regler, der gælder for forsikringsydelsen ved kritisk sygdom, og der var linket til Gruppelivsaftalen, hvoraf reglerne fremgår, herunder bestemmelsen om, at pensionister pr. 1. januar 1999 ikke er dækket. Den nævnte bestemmelse står i starten af Gruppelivsaftalen og er umiddelbart iøjnefaldende. Der henvises i øvrigt til U2007.662Ø.

Dertil kommer, at [klager] ved henvendelsen til Bankpension ikke var overbevist om, at han havde en dækning for kritisk sygdom, jf. ordvalget *'åbenbart'* i hans mail af 18. december 2010. Ydermere gjorde Bankpension ham straks opmærksom på, at han ikke havde ret til udbetaling ved kritisk sygdom, og han blev således med det samme bragt ud af sin mulige vildfarelse.

De fremsendte dækningsoversigter er ikke fremsendt til [klager], men er trukket af [klager], efter han var blevet gjort bekendt med, at han ikke havde ret til udbetaling ved kritisk sygdom. De er derfor uden betydning. Desuden er der ikke anført nogen dækningssum for kritisk sygdom på dækningsoversigterne, selvom der er anført summer for de øvrige dækninger. Læseren kan således se, at der ikke er ret til udbetaling af forsikringsydelse ved kritisk sygdom.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at afvise klagen."

Af den dækningsoversigt, klageren hentede på selskabets hjemmeside den 21/12 2010, fremgår bl.a.:

"**Min oversigt fra Bankpension** …

Grundlæggende oplysninger:
…
Du får i øjeblikket udbetalt følgende pr. år:
Livsvarig invalidepension 182.504 kr.
…
Hvis jeg bliver syg i dag:
Bliver du ramt af én af visse kritiske sygdomme, inden du fylder 67 år, får du en engangsudbetaling:

Se, hvilke sygdomme der er dækket, på www.bankpension.dk/kritisksygdom.

Hvis jeg dør i dag:
Her kan du se, hvad dine nærmeste får udbetalt, hvis du dør i dag:

Engangsudbetaling:
Sum ved død 228.131 kr."

Af gruppelivsaftalen fremgår bl.a.:

"**§ 1 Hvem er omfattet**
Pkt. 1.1. Aftalen er obligatorisk og omfatter alle medlemmer i pension, der ikke er fyldt 67 år eller er nævnt nedenfor under punkt 1.2- I .4.

Pkt. 1.2. Medlemmets pårørende, herunder ægtefælle og børn, er ikke omfattet af aftalen.

Pkt. 1.3. Medlemmer, der er alders eller Invalidepensionister pr. I. januar 1999 i henhold til Bankpensions pensionsordning, er ikke omfattet af aftalen.
…
§ 2 Gruppeforsikringsdækning
Aftalen omfatter følgende gruppeforsikringsdækninger med mindre andet følger af denne aftale:
…
Pkt. 2.2. I tilfælde af, at medlemmet får diagnosticeret en nærmere angivet kritisk sygdom udbetales der en sum til .medlemmet på 179.021 kr. (1. januar 2010)."

Nævnets flertal udtaler:
Af gruppelivsaftalens punkt 1.3 fremgår, at medlemmer, der er alders- eller invalidepensionister pr. 1/1 1999, ikke er omfattet af aftalen. Klageren blev pensioneret allerede i 1991. Selv om formuleringen i dækningsoversigten er forkert, finder flertallet, at klageren ikke herved har fået et konkret tilsagn om dækning ved visse kritiske sygdomme, som han kan støtte ret på. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets mindretal finder, at selskabet er bundet af, at det på klagerens dækningsoversigt på selskabets hjemmeside er anført, at klageren får en engangsudbetaling ved visse kritiske sygdomme.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand