880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.737:

xxxx xx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der er samlevende, har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for smykker.

Selskabet har henvist til, at der er tale om et simpelt tyveri, idet ejendommen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker.

Den kvindelige klager anmeldte den 22/11 2010 telefonisk til selskabet, at der var sket et tyveri fra et pengeskab i ejendommens kælder, og at der var blevet stjålet en guldring og et guldarmbånd. Ifølge selskabet vidste klageren ikke, hvorledes tyveriet var sket, men hun oplyste, at nogen var gået gennem værkstedet og ind via en uaflåst dør fra værkstedet til kælderen. Selskabet afviste ved samtalen at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker med henvisning til, at der var tale om et simpelt tyveri.

Den mandlige klager anførte i brev af 24/11 2010 til selskabet bl.a.:

> "min kæreste og jeg har været udsat for et indbrud imellem søndag d 13/11 og søndag den 21/11 2010 dette erfarede vi søndag den 21/11 da min kæreste gik ned i kælderen for at vaske noget tøj da hun gik ind i et andet opbevaringsrum for at hente en film så hun at det pen-

geskab hun opbevarer sine dagbøger, et guldarmbånd og hendes farmors vielsesring var brudt op !
hun ringede straks til mig og vi ringede med det samme til politiet og vi gik rundt om huset for at prøve at finde ud af hvor tyvene var kommet ind men det er ikke til at se nogle indbruds tegn ! det er svært at se hvordan det er gået til men vi låser ALTID dørene da jeg har værktøj for rigtig mange penge !!!
da jeg efterfølgende finder ud af at jeg mangler et koben på værkstedet gætter jeg mig til at det er det som er blevet brugt til at bryde pengeskabet op !
jeg har efterfølgende fundet kobenet som lå henkastet i en hæk 200 m fra stuehuset !

min kæreste blev udlært i foråret og der fik hun en meget speciel ring af hendes farmor en ring af hvidguld med 3 Brillanter på som hun bar til hendes bryllup. For nylig var min kæreste hos en guldsmed i … for at få ringen tilpasset til hendes finger og ved samme lejlighed blev ringen vurderet.(bilag fra guldsmeden er vedlagt)
guld armbåndet er også fra hendes farmor og det fik hun til hendes konfirmation vi har et par billeder som er vedlagt hvor hun bærer dette armbånd ! armbåndet blev vurderet dengang og fremgår også af det vedlagte bilag fra samme guldsmed !!
disse ting er det eneste som vi mangler indtil videre

alt dette er anmeldt til politiet og en kvittering på dette er også vedlagt !

vi har tidligere på ugen anmeldt dette til jer men blev totalt affejet og det mener jeg er helt urimeligt eftersom man jo ikke ligefrem be'r om at blive bestjålet !!!

jeg er klar over at det her er svært at gennemskue men jeg garanterer at vi absolut intet har med denne sag at gøre og min kæreste ville til enhver tid hellere have sine smykker tilbage men dette er jo nok ret usandsynligt da vi ingen spor har at gå efter og faktisk ingen billeder har af ringen !!!!"

Vedlagt brevet var en vurdering foretaget af en guldsmed den 22/11 2010, hvor armbåndets værdi var angivet til 20.000 kr. og ringens værdi var angivet til 15.000 kr.

I brev modtaget af selskabet den 1/12 2010 anførte den mandlige klager bl.a.:

"Da min kæreste d 21/11 2010 er i kælderen for at vaske tøj opdager hun at vores pengeskab som står i et opbevaringsrum er blevet brudt op vi ringede straks efter politiet som kom og optog rapport. Det som er blevet stjålet er en ring af hvidguld med 3 brillanter og et guld armbånd som min kæreste har arvet fra hendes farmor.

Vi kan ikke umiddelbart klarlægge hvor tyvene er kommet ind men det jeg ved, er at indbruddet er sket imellem d 13/11 og den 21/11 2010 det som jeg har bemærket er at min værkstedsdør er blevet ret svær at låse og låse op ! og jeg tager aldrig fra stedet uden at låse døre og lukke vinduer da jeg har værktøj og værdier for en halv million !!!

Jeg ringede til en af jeres medarbejdereforklarede situationen og bliver blankt afvist da hun kalder det for et simpelt tyveri?

Jeg ville mene at et opbrud af pengeskabet ville larme ret meget så tanken om at vi har været hjemme og døren havde været åben er ret lille da jeg helt klart mener at vi ville have opdaget det!!

Jeg ved at det i en del indbrudssager ikke kan klarlægges hvor eller hvordan folk kommer ind i huset men faktum er at man betaler sin forsikring i god tro om at man får dækket ens tab ved et evt. indbrud ellers er det jo omsonst at betale for at have en forsikring!! der står højt larmende i min forsikring at i dækker guld og sølv op til ca. 43.000 kr.

i denne sag ville min kæreste meget hellere have hendes smykker tilbage end de 35000 kr. som er deres værdi."

Selskabet indhentede herefter politirapport af 21/11 2010. Heraf fremgår bl.a.:

"*Gerningstidspunkt/-rum*
Fredag den 29. oktober 2010 kl. 18.00
Søndag den 21. november 2010 kl. 17.50
…
Anmelderen … forklarede kort at hun den 211110 skulle ned i hendes kælder for at finde sig en dvd som stod dernede. I et kælderrum, som husede deres samling af dvd-film, stod også et pengeskab. Hun så da at skabet var opbrudt og kraftigt deformeret.

I pengeskabet opbevarede hun sine dagbøger og nogle smykker, som hun havde fået af hendes farmor. Disse smykker var fjernet. Det var et guldarmbånd ca. 15 mm bredt som kunne åbnes op, samt en ring i hvidguld forsynet med 3 brillanter.

Det var en uges tid siden hun sidst havde været dernede i rummet og vedkommende, som havde fjernet smykkerne, kunne have været der når som helst i dette tidsrum. Anmelderen havde ingen anelse om hvornår eller hvordan gerningsmændene havde været på stedet. Hun undrede sig også over hvorfor der ikke var fjernet mere fra stedet end det nævnte.
…
Huset er indrettet til alm. brug og er placeret syd/nord. I overetagen er der stue/spisestue køkken fordelingsgang badeværelse soveværelse, kontor samt nedgang til kælderen. Kælderen er under modernisering og fremstår nærmest tom på nær et grovkøkken og et rum til opbevaring af dvd-film. I dette rum er ligeledes et pengeskab i stål på ca. 50x30x40x cm. med elektrisk kodelås. I pengeskabet opbevares smykker og dagbøger.

Der er adgang til stedet via plastdør ind til smedeværkstedet, som er forsynet med en Ruko falle-rigellås med indv. rundt drejegreb, samt til huset ind til kontoret via hoveddøren, som er en trædør med tilsvarende lås. Kælderen kan nås udefra, via en trædør fra øst, med matteret glas, som er forsynet med falle-rigeltilholderlås med enkeltkamsnøgle.

Gerningsstedsundersøgelsen viste at ukendte gerningsmænd skaffede sig adgang til stedet på ukendt måde.

I kælderen var pengeskabet opbrudt og derfra var der fjernet et guldarmbånd ca. 15 mm bredt som kunne åbnes op, samt en ring i hvidguld forsynet med 3 brillanter.

Udgang ligeledes ukendt.

Der sås ikke tegn på indbrud på stedet overhovedet. Hverken dørkarme eller vinduesrammer havde mærker efter at have været påvirket med opbrudsværktøj. Pengeskabet sås brækket op med et ca. 25mm bredt stykke værktøj med mejselende. Der blev ikke sikret spor fra stedet."

Ved brev af 30/12 2010 fastholdt selskabet sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Smykker til en værdi af 35.000 kr. (arvesmykker) stjålet. Ingen synlig tegn på indbrud, efter at have ringet og anmeldt skade skifter vi låsen til værksted (vi mener de er gået ind der) smeden mener bestemt at der er brugt en 'banke nøgle' vores lås er svær at bruge efter indbruddet, derfor bliver den skiftet. Da jeg ringer til forsikring d. 22. nov. 2010 siger jeg det kan være sket mens vi har været hjemme, det tror jeg bestemt ikke efter vi har fået undersøgt låsen. Døren til værkstedet er kun låst op når han går derude. Tyven skal gå lige forbi min kæreste er derude, så tyven skal være gået lige forbi ham."

Selskabet har i brev af 26/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Da klageren / … anmelder tyveriet oplyser hun, de ikke rigtig ved hvad der er sket, men nogen har gået igennem klagerens / … værksted og ind via en uaflåst dør til privaten.

Endvidere oplyses det, at gerningsmanden er gået inden på klagerens værksted, som sikkert har hørt højt musik, så han ikke har hørt noget. Døren til privaten var ikke låst, da klageren jo var hjemme.

Af anmeldelsesrapporten fra politiet fremgår det blandt andet,

…
Det er en uges tid siden hun sidst havde været derned i rummet og vedkommende, som havde fjernet smykkerne, kunne have været der når som helst i dette tidsrum. Anmelderen havde ingen anelse om hvornår eller hvordan gerningsmændene havde været på stedet.
…

Simpelt tyveri er tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke smykker.

Selskabet har som udgangspunkt behandlet sagen efter klagerens første forklaring ved anmeldelsen.

Der er tvivl om, om tyveriet er sket i løbet af en uge eller om det er sket over tre uger. Men klageren har ikke kunne tidsfæste tyveriet nærmere indenfor ovennævnte periode.

Klageren har tidligere oplyst, at døren ikke er aflåst, når klageren er hjemme.

Klageren har således ikke sandsynliggjort, at tyveriet er sket mens boligen har været forsvarligt aflåst, hvorfor tyveriet er behandlet som simpelt tyveri.

Konklusion
Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at smykkerne er bortkommet ved et dækningsberettigede indbrudstyveri.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at vi har lagt særlig vægt på klagerens første oplysninger, hvor klageren oplyser at tyveriet er sket via uaflåst dør mellem klagerens værksted og privaten."

Hertil har klagerne i brev af 4/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har nu læst forsikringens beskrivelse igennem og vil nu igen påpege at datoerne ikke er korrekte. Tyveriet er IKKE sket mellem den 29. oktober Til den 21. november. Vi har flere gange sagt og skrevet at datoerne er forkerte.
[Klageren] har været nede ved politiet og få lavet rapporten om, da smykkerne har været i huset i den periode, som forsikringen skriver de er blevet stjålet. Ikke noget med at de er stjålet i den periode.

Den 12. november har vi vidner på at [klageren] har smykkerne på til en begravelse i …, og den 29. oktober har [klageren] også smykkerne på til en begravelse i ...
Den 25. oktober får vi smykkerne af [klagerens] søster, vi er i sommerhus fra den. 23. oktober til den 30. oktober. Så smykkerne var i sommerhuset i den uge.

Vi er på … fra den 20. november ved 11 tiden hvor vores lås til værkstedet er i orden og virker. Da vi kommer hjem den 21. november og prøver at låse op er det nærmest umuligt. Der skal virkelig bruges tid på at låse den op. Det nævner [klageren] til forsikringen den 22. november, men damen fra forsikringen afviser hele tiden at det kan være en tyv der har ødelagt vores lås.
Vi har været ved en låsesmed i …, … og …, efter den 22. november da vi snakkede med forsikringen. Og de mener alle tre uafhængig af hinanden at der er brugt en slagnøgle/bankenøgle i vores lås.
Jeg vil mene det er tegn nok på indbrud samt at vores pengeskab er fuldstændig smadret.

Forsikringen skriver at vi ikke har låst døren, det har vi aldrig sagt. Vi har sagt at der ikke var nogen rude der var smadret og at låsen ikke var set efter så muligheden for at de var gået lige forbi [klageren] i værkstedet for at komme ned i kælderen lyder meget mærkeligt. Da vi vil mene at man kan se folk gå lige forbi en.
Jeg gør igen opmærksom på at alle bygninger var låst. ALT var låst. [Klageren] har rigtig mange ting ude på værkstedet, for mange penge og går meget op i at døren skal være låst.

Som vi har sagt til forsikringen mangler vi et lille brækjern, vi har ikke fundet det endnu så vi går ud fra det er brugt. Det vil sige de har været rundt i værkstedet for at finde det. Så de er ikke gået lige igennem værkstedet. De har været rundt og finde de ting de skulle bruge til at komme videre. Døren ned til vores kælder er normalt ikke låst, da det hører til værkstedet. Der er toilet med håndvask (som der skal være fri adgang til fra værksted ifølge arbejdstilsynet) samt frokoststue dernede. Derfor er der ikke låst. Men der er låst fra kælder og op i stueetage som er privat.

Den dame vi melder det til er meget forvirret og vi skulle rette hende hele tiden. Vi tror ikke hun har rettet alt hvad vi sagde. Vi kan ikke se hvad hun skriver før det er for sent. Vi er bange for at det var en ny i job som åbenbart ikke har styr på tingene. Og nu er det så gået udover os.

Vi forstår ikke at forsikringen ikke kan finde ud af at skrive det man siger rigtigt. Alle datoer er forkerte og det bruger de nu som argumenter for ikke at dække. Vi har kigget alle de andre forsikringer igennem og har fundet flere fejl. Det tyder på Alm. Brand Forsikring bare skal ha-

> ve nogen aftaler i hus og så er det fuldstændig lige meget hvad de skriver i policerne og rapporterne.
>
> Da vi ringer den 22. november har vi ikke haft en chance for at få tjekket vores lås og det bliver nævnt flere gange til forsikringen. Politiet siger til os at vi skal ringe til forsikringen så hurtigt som muligt. Det skulle vi aldrig have gjort. Vi skulle have ventet til vores låse var tjekket, det er bare ikke nem at vide.
> …
> Vi har haft en ude da [klageren] købte huset for at kigge på det hele og sige hvis der var nogen ting der skulle ændres så de ville dække, der var ikke nogen problemer. De skulle nok dække tyveri ved alle døre og vinduer, det vil de så ikke når det kommer til stykket."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri (punkt C) og simpelt tyveri (punkt D). I dækningsskemaet defineres indbrudstyveri som "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager, og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut". Simpelt tyveri defineres bl.a. som "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Det fremgår af dækningsskemaet, at smykker dækkes ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis forsikringstagerne - eller en hvormed de må tåle identifikation - ikke overholder forskriften, har de kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften. Der er usikkerhed om tyveritidspunktet og dermed også om aflåsningsforholdene på døren til værkstedet på tyveritidspunktet, samt om den mandlige klager var i værkstedet på tyveritidspunktet. Klagerne har oplyst, at låsen til værkstedet har virket dårligt efter tyveriet, hvorfor de mistænker indbrud med en bankenøgle. Politiet fandt dog ingen tegn på indbrud. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende tilfældet som et indbrudstyveri.

Ifølge dækningsskemaet dækkes bl.a. smykker kun i forbindelse med indbrudstyveri. Da der ikke foreligger indbrudstyveri, men simpelt tyveri, kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand