884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 79.740:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en årsrejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en afbestilt rejse til Thailand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der var symptomer på klagerens kræftsygdom, inden rejsen blev betalt.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes familie den 9/1 2008 bestilte rejsen til Thailand for perioden 3/5 2008 - 18/5 2008.

Ved skadeanmeldelse af 11/3 2008 anmeldte klageren, at rejsen var blevet afbestilt, da hun havde fået konstateret kræft. Klageren havde i anmeldelsen specificeret sit krav således:

"**Specifikation af krav**

Bilag nr.	**Udgiftsart** (fx rejsens pris)	**Betalingsdato** (fx 20-02-2003)	**Valuta** (fx euro)	**Beløb i valuta** (fx 325)	**Beløb i DKK** (fx 2.438)
1	*Rejsens pris*	*22-01-08*	*Kr.*		*30.000*
	(1 rate)				

"

Selskabet modtog endvidere rejseforsikringsattest af 29/2 2008, hvoraf bl.a. fremgår:

"

2 a) Hvornår fandt 1. konsultation om aktuel sygdom eller skade sted? …	Dato: *20/12/2007* …
3 Hvilken sygdom eller tilskadekomst drejer det sig om? - Nøjagtig diagnose på dans og latin:	Dansk: *Kræft i endetarmsåbning.* Latin: *Anal cancer*
4 a) Hvornår oplyser patienten at have fået denne sygdom eller være kommet til skade? b) Hvor længe skønner du, at sygdommen eller skaden varer?	Dato: *November/2007: Første symptomer* *Pt. får strålebehandling i 1 md.*

"

Af journaludskrift fra hospital A fremgår bl.a.:

"20.12.2007
PAMB
Pt. er henvist på grund af længerevarende smerter i analkanalen, har en enkelt gang haft blødning for ca. 2 mdr. siden.
Er ellers sund og rask og normalt velfungerende. Holder vægten. Der gøres anoskopi med sclerosering med Aethoxysklerol.
Starter med inspektion. Der ses fuldstændig normale ydre forhold. Herefter gøres rektaleksploration, hvor jeg har en fornemmelse af et hårdt område fortil sv. til kl. 12, ca. 3 cm oppe, ellers normalt palpable forhold. Herefter indføres skopet, der ses højt en hæmoride sv. til kl 3. Denne injiceres med Aethoxysklerol. Der ses også flere mindre til den anden side. Jeg inspicerer grundigt nede omkring området, hvor jeg kan føle noget lidt hårdere væv, men ser dog ingen forandringer. Der tages 4 biopsier fra området.
Biopsierne sendes til mikr. som haste.
Pt. kommer til svar på biopsierne den 28.12.
…
28.12.2007
Pt. var sat til mikroskopisvar her på hasteprøver. Imidlertid viser det sig, at det er ganske harmløs kronisk inflammation og fibrose, og det kan godt stemme med at hun har haft fissurproblemer. Hun er imidlertid undersøgt for hæmorider og scleroseret for 8 dage siden, så det er for tidligt at gøre mere lige nu, så i stedet har jeg telefonisk informeret hende om det gode svar, og at vi tilskriver hende svaret til anoskopikontrol i p.amb. om ca. 3 uger.
…
17.01.2008
PAMB
Pt. kommer og fortæller, at det overhovedet ikke går godt og hun kan faktisk nærmest ikke sidde ned til konsultationen, så det er noget skidt. Smerterne sidder op i analfeltet og stråler lidt ud i indersiden af ve. nates.
Jeg prøver at rektal eksplorere og hun har en lille smule sphincterspasme, men jeg kan da tydeligt mærke, at hun opadtil kl. 12 og ud mod kl. 3 har noget indureret hårdt væv og det er byldeømt. Det er nærmest lidt fladeformet og …….. ikke som egentlig tumor. Vi har jo også set biopsierne fra sidst, det viste kronisk inflammation og fobrose.
Eksplorerer vaginalt og kan tydelig føle en ca. 1,5 cm høj rundagtig pladeformet fast fortykkelse mellem bagerste vaginalvæg og forsiden af rektum.
Har ikke rigtig nogen fornemmelse af hvad det kan dreje sig om. Måske (en kronisk infektion/abscesdannelse.

Prøver i første omgang gynækologerne og skanne fra vaginalsiden så vi kan få indtryk af hvad det er. Så må vi jo lave en plan.
…
17.01.2008
PAMB - JOURNALOPTAGELSE- GYN LÆGE
Pt. indl. den 21.01.08 på gyn. afd. til GU og evt. anoskopi og biopsier fra proces beliggende mellem rectum og vagina.

TIDLIGERE
Har født 2 gange.
Er coniseret og har fået fjernet benign bindevævsknude i mamma.

AKTUELT
Gennem de sidste måneder tiltagende smerter i analkanalen og mellemkødet. Har den sidste uge anvendt analgetika og har svært ved at sidde ned. Der har for nogle mdr. siden en enkelt gang været rectalblødning. Primært set på afd. P 20.12.07, hvor man ved rectal ekspl. fortil fandt et hårdt område fortil sv.t. kl. 12 og ca. 3 cm oppe. Ved anoskopi sås højt en hæmoride sv.t. kl. 3 som blev scleroseret. Der blev ikke set forandr. sv.t. det hårde væv, der blev taget 4 biopsier som har vist kronisk inflammation og fibrose.
Set igen i dag pga. tiltagende smerter i området.
Man finder uændret en fladeformet øm, fibrotisk udfyldn. mellem vagina og rectum. Undertegnede bedt om medvurdering mhp. biopsier og videre plan.

OBJEKTIVT
Ved GU
vulva nat., intet sv.t. bartolinglandlerne. Vaginas forvæg nat., portio nat., intet i furnix post. Vaginalslimhinden i bagvæggen nat., ved eksploration er der i bagvæggen et ca. 5 cm x 3 cm fast, meget ømtfibrotisk parti som starter et par cm indenfor hymenalranden. Fornemmer en let nobret slimhinde rectalt som er fast adhærent til processen. Ligger umiddelbart under vaginalslimhinden.
Ved vaginal UL-scanning
ses nat. uterus og ovarier. Ingen fri væske. Kan i vaginas bagvæg se en ekkotæt udfyldn., indeholder ikke væske. Nærmere relation til rectum kan ikke beskr. ved UL.
Yderligere undersøgelse uden bedøvelse ikke muligt.
Aftaler med …, at pt. møder fastende på G1 21.01.08 kl. 08.00 til anæstesitilsyn. Herefter på gyn-OP stue i løbet af dagen, hvor undertegnede sammen med P-læge vil undersøge pt. i U.A. og der skal tages nogle gode biopsier fra vaginalsiden.
Formentlig samtidig til anoskopi.
…
24.01.2008
PAMB
Skulle efter planen komme til mikr.svar, men da dette først er færdigt om et par dage, aftales ny tid 28.01.08.
…
28.01.2008
PAMB - MIK.SVAR:
Kommer til mik.svar, som har vist planocellulært carcinom, der sidder helt analt, hvorfor hun henvises til Amtssygehuset.
Pt. er informeret om dette."

En læge ved hospital B har i brev af 16/4 2008 bl.a. oplyst:

"Ovennævnte patient er henvist til Onkologisk Afdeling i februar 2008, for at få kurativ intenderet strålebehandling mod analkanal-cancer, stadium T2 NO MO.
Patienten har været til undersøgelse på [Hospital A] for nogle symptomer fra analkanalen, hvor man tog vævsprøver.

Den 28.12.07 viste mikroskopisvar, at det var ganske harmløs, kronisk inflammation og fibro se og patienten blev informeret om det gode svar af overlæge … fra [Hospital B].

Ny undersøgelse og ny biopsi der er taget på [Hospital A] den 17.01.08, viste at det drejede sig om et planocellulært karcinom, dvs. cancer i analkanalen.
Patologisvar modtaget den 28.01.08 og det er det tidspunkt hvor man viste at patienten havde kræftsygdom.

Patienten fik strålebehandling i vores afdeling og afslutter strålebehandling den 18.04.08 og ved sidste kontrol har hun haft de sædvanlige bivirkninger af stråleterapi.

Hun henvises yderligere til Kirurgisk Afdeling, [Hospital B], THG, mhp. videre undersøgelse og kontrol."

Sagen er indbragt for nævnet den 7/1 2011. Af klagen fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
20. december 2007:
Efter henvisning fra praktiserende læge var jeg på [Hospital A] til nærmere undersøgelse for hæmorider. der blev fundet flere hæmorider, som blev behandlet med indsprøjtning. Der blev også fundet noget lidt hårdt væv, som der blev taget biopsier af.

28. december 2007:
Jeg fik telefonisk besked fra læge ved [Hospital A] om, at biopsiprøverne var gode, og at det drejede sig om en ganske harmløs betændelse og fibrose .

9. januar 2008:
Vi bestilte og betalte en rejse til Thailand, … med afrejse 3. maj 2008.

17. januar 2008:
Jeg var til kontrolundersøgelse vedr. hæmoridebehandlingen på [Hospital A]. Undersøgelsen var smertefuld, og jeg fik at vide, at det kunne være en indkapslet byld eller noget betændelse i arvæv, men at det ikke var noget alvorligt - det havde biopsiprøverne jo vist. Yderligere undersøgelser vedr. evt byld skulle foretages i narkose.

21. januar 2008: Nærmere undersøgelse på [Hospital A] for evt. byld .

28. januar 2008:
Jeg fik besked om, at jeg havde analcancer. Jeg blev dybt rystet - ingen havde på noget tidspunkt talt om, at det kunne dreje sig om cancer, tværtimod havde lægerne beroliget mig med, at der ikke var tegn på noget alvorligt, hvilket biopsiprøverne jo også havde vist. Hæmorider og/ eller bylder kan være enormt smertefulde, men er jo ikke nogen alvorlig eller dødelig sygdom .
Lægerne var meget forundrede - flere undersøgelser og biopsiprøver havde jo overhovedet ikke vist tegn på dette.

På grund af det efterfølgende behandlingsforløb var vi herefter nød til at aflyse den bestilte og betalte rejse.

Til støtte for at jeg er berettiget til erstatning for den afbestilte rejse, kr. 30.000, vil jeg fremføre:

- at jeg på tidspunktet for bestilling/betaling af rejsen ikke var under mistanke for en alvorlig sygdom - der var taget biopsiprøver.
- at der på tidspunktet for bestilling af rejsen ikke var et lægeligt erkendt forventet udrednings- og behandlingsbehov.

- at jeg ikke på tidspunktet for bestilling af rejsen ventede svar på en nylig foretaget biopsi - svar var givet.

- at jeg ikke på tidspunktet for bestilling af rejsen udviste suspekte symptomer og prøveresultater.

- at jeg forud for tidspunktet for bestilling af rejsen ikke var blevet henvist til nærmere udredning hos speciallæge og sygehus for symptomer direkte relateret til den alvorlige diagnose - var henvist pga. hæmorider.

- at jeg på tidspunktet for bestilling/betaling af rejsen ikke var i et så uafklaret sygdomsforløb , at afbestilling af rejsen med rimelighed burde kunne forventes.

- at der ikke foreligger kausalitet og adækvans mellem symptomerne og den endelige diagnose - hæmorider/bylder er meget smertefulde, men ikke alvorlige og farlige / livstruende."

Selskabet har i brev af 28/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi har modtaget følgende i sagen**
Vi modtog den 18. marts 2008 en skadeanmeldelse fra [klager], som ønskede at få dækket afbestilling af en rejse til Thailand. Rejsen var købt den 22. januar 2008. I anmeldelsen skrev [klager] at diverse undersøgelser var begyndt den 10. december 2007.

Af anmeldelsen fremgik det, at årsagen til afbestillingen var konstatering af kræft.

Sammen med anmeldelsen modtog vi en Rejseforsikringsattest, hvor det fremgik, at [klager] havde været til 1. konsultation den 20. december 2010 [2007]. Diagnosen var kræft i endetarmsåbningen.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen og rejseforsikringsattesten, skrev vi den 27. marts 2008 til [klager] at vi desværre ikke kunne dække hendes afbestilte rejse da hun ikke var i stabil fase da rejsen blev betalt.

Den 2. maj 2008 modtog vi et brev fra [klager] hvor hun skrev, at hun ikke kunne acceptere vores afvisning af sagen. Vedlagt brevet var en udtagelse fra overlæge … samt kopi af journal fra den 20. december 2007 frem til 5. maj 2008.

Den 2. juli 2008 skrev vi til [klager]. Ud fra den udtalelse, som overlæge … havde udfærdiget fremgik det, at hun den 28. december 2008 [2007] fik oplyst, at hendes lidelse var en ganske harmløs kronisk inflammation og fibrose.

Imidlertid fremgik det også, at [klager] oplyste til lægen, at det slet ikke gik godt og at hun nærmest ikke kunne sidde ned. Da lægen ved undersøgelsen konstaterede nogle forandringer, som han ikke helt viste hvad drejede sig om, henviste han samtidig [klager] til nærmere udredning..

Den 21. januar 2008 var [klager] på gynækologisk afdeling hvor der blev foretaget nye undersøgelser samt biopsi.

Samme dag som den nærmere undersøgelse, bestilte [klager] deres ferierejse til Thailand med afrejse den 3. maj 2008. Dagen efter modtog hun en ordrebekræftelse fra rejsebureauet og den 22. januar 2008 indbetales der 30.000 kr. til rejsebureauet.

Vi fastholder her vores afgørelse.

Den 17. juli 2008 modtog vi et nyt brev fra [klager] hvor hun ikke kunne acceptere vores afvisning.

Vi fik en af vores rådgivende læger til, at se på sagen for at fastslå hvornår der var symptomer på sygdommen der var årsag til afbestilling af rejsen. Vores læge skriver at der var symptomer da rejsen betales.

Den 9. september skrev vi til [klager] og fastholdt vores afgørelse.

Derfor har vi afvist at betale for den afbestilte rejse
…
Den 21. januar 2008 var [klager] indlagt med henblik på biopsi og gynækologisk undersøgelse. Da [klager] betalte sin rejse den 22. januar 2008 var hun således ikke i stabil fase.

Derfor har vi afvist at erstatte udgiften for den afbestilte rejse.

Vi fastholder vores afgørelse
Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Heroverfor har klageren i brev af 17/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kommentarer til forsikringsselskabets svar af 28. januar d.å.:

Selskabet anfører:

1)
'Rejsen var købt den 22. januar 2008"
Kommentar: Dette er ikke korrekt. Rejsen var købt den 9. januar 2008.

2)
'...[klager] havde været til 1. konsultation den 20. december 2010. Diagnosen var kræft i endetarmsåbningen.'

Kommentar: Dette er ikke korrekt. Jeg var til konsultation den 20. december 2007. Diagnosen var ganske harmløs kronisk inflammation og fibrose.

3)
'... [klager] oplyste til lægen, at det slet ikke gik godt og at hun nærmest ikke kunne sidde ned.'

Kommentar: Mit svar til lægen er givet på forspørgsmålet om, hvorvidt hæmoridebehandlingen (indsprøjtningerne den 20. december 2007) havde hjulpet tilstrækkeligt.
Der blev derfor aftalt ny kontrolundersøgelse vedr. hæmorider - 17. januar 2008.

4)
'Samme dag som den nærmere undersøgelse (21. januar 2008), bestilte [klager] deres ferierejse...'

Kommentar: Dette er ikke korrekt. Rejsen var bestilt den 9. januar 2008.

5)
'Dagen efter modtog hun en ordrebekræftelse fra rejsebureauet og den 22. januar 2008 indbetales der 30.000 kr til rejsebureauet.'

Kommentar: Dette er ikke korrekt. Ordrebekræftelse modtaget ved bestilling af rejsen. Betalingen sket ved bestilling ved anmodning om betaling via vores bank, der overførte betaling inden sidste rettidige betaling den 23. februar 2008."

Hertil har selskabet i brev af 9/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores svar til brevet fra [klager]**
Som svar på [klager] kommentar til sagen, kan vi oplyse, at i rejseforsikringsattesten FP 910 skriver lægen som svar på spørgsmål 3 'Hvilken sygdom eller tilskadekomst drejer det sig om' Kræft i endetarmsåbningen, og sygdommen var opstået den 20. december 2007.

Ifølge vilkår for forsikring er rejsen købt når der er betalt depositum. Depositum er betalt den 22. januar 2008."

Herefter har klageren i brev af 27/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kommentarer til forsikringsselskabet svar af 9. marts d.å:

Selskabet anfører:

1)
'I rejseforsikringsattesten FP 910 skriver lægen som svar på spørgsmål 3 ... Kræft i endetarmen, og sygdommen var opstået 20. december 2007.'

Kommentar: I spørgsmål 3 svarer lægen kun på hvilken sygdom det drejer sig om. I spørgsmål 2 svares på hvornår 1. konsultation fandt sted: 20/12/2007. Det bemærkes, at attesten er udfyldt d. 29/2-08, altså efter diagnosticeringen d. 28/1-08. Der henvises til tidligere fremsendte journaludskrifter fra hospital, hvoraf fremgår, at jeg den 20. december 2007 fik indsprøjtninger mod hæmorider og foretaget en biopsiprøve. Den 28. december 2007 fik jeg det gode svar, at der var tale om ganske harmløs kronisk inflammation og fibrose.

2)
'Ifølge vilkår for forsikring er rejsen købt når der er betalt depositum. Depositum er betalt den 22. januar 2008.'

8. 79.740

Kommentar: Topdanmarks brev af 9. september 2008: '...det er det tidspunkt, hvor I **betaler** rejsen, der er afgørende...'
Betaling af depositum og resterende betaling er forskellig. Det var ikke depositum, der blev betalt den 22. januar 2008."

Nævnets sekretariat anførte i brev af 7/9 2011 til klageren, at der syntes at være uenighed om, hvornår rejsen blev betalt. Klageren blev derfor anmodet om at oplyse, hvornår betalingen skete, og om der var tale om betaling ad flere omgange.

Hertil har klageren i brev af 30/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til brev af 7. september 2011 kan jeg oplyse følgende vedr. betaling af rejse:
- Af det tidligere fremsendte printbilled fra rejseselskabet fremgår under remarks '17 jan: Mailet … sendt opdat. bekr. samt faktura'
- Af printbilledet fremgår endvidere under Payments: 30000,00 23 jan 08

Desværre fremgår alle oplysninger jo ikke af printbilledet fx faktura/betalinger før 17. januar samt beløbsstørrelser. Printbilledet var som dokumentationen på det, som forsikringsselskabet på det tidspunkt hævdede var afgørende, nemlig tidspunktet for bestillingen af rejsen, som dermed blev dokumenteret til den 9. januar 2008 kl. 13.40.

Der er nu gået over 3 år siden den forlangte dokumentation fra forsikringsselskabet blev fremlagt, og det har desværre vist sig umuligt, at fremskaffe den nye dokumentation, der nu bliver bedt om. Jeg har fremlagt al den dokumentation, der har været bedt om, og jeg er ikke i besiddelse af mere, og jeg ved ikke hvad der skal til.

Vi har købt og betalt rejsen på de vilkår, der er gældende.

Ifølge rejseselskabets betingelser betales 25% i depositum og restbeløb på 75%.

Forsikringsselskabet hævder, at vi betalte depositum d. 22. januar 2008 - med et beløb på 30.000 ville dette svare til, at vi havde købt rejsen til Thailand til en pris af i alt 120.000 kr. - det giver for mig ingen mening, hvis dette var tilfældet - det ville jeg simpelthen ikke have råd til.

Mon ikke det logisk set giver mere mening, hvis dette ikke er et depositum.

Jeg må således fastholde, at betaling af depositum ikke fandt sted den 22. januar 2008."

Herefter har selskabet i brev af 13/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har talt med [rejseselskabet] omkring betaling af depositum. De har oplyst, at dette blev modtaget den 23. januar 2008.

Der blev i alt indbetalt 30.000 kr. idet der skulle udstedes flybilletter. Vi fastholder således, at betalingsdagen var den 22. januar 2008.

Jeg vedlægger brev fra … med forklaring til det høje depositum.

Der er ikke kommet nye oplysninger i sagen, og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan dække den afbestilte rejse."

I brev af 17/1 2008 til klagerens ægtefælle fra rejsebureauet hedder det bl.a.:

"Tak for jeres bestilling af rejse til Thailand med …

I separat mail fremsendes opdateret ordrebekræftelse samt faktura.

Det høje depositum skyldes at jeres flybilletter skal udstedes. Bemærk venligst at når dette er sket, kan de ikke ændres, refunderes eller annulleres."

Af skærmprint fra rejsebureauets computer fremgår bl.a.:

"Created: 09 jan 08 13:40
…
Payments
30000,00 (Bank) 23 jan 08"

Af udskrift fra klagerens ægtefælles bankkonto fremgår bl.a.:

"**Bogført Dato**	**Rente Dato**		**Indbetalt Udbetalt (-)**
…			
22.01.08	22.01.08	[Rejsebureau]	-30.000,00"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**43 Sygdom eller tilskadekomst**
A Hvis du eller din rejseledsager* bliver syg eller kommer til skade
Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi du eller din rejseledsager*
…
3. bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

…
C Hvilke betingelser stiller vi?
1. Det er en betingelse, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, rejsen er betalt. Der må heller ikke været symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt.

…
3. Hvis der [er] tale om en kronisk eller eksisterende sygdom, er det en betingelse, at sygdommen har været i en stabil god fase* i de sidste 2 måneder, før rejsen blev betalt.

…
Ordliste
…
Stabil god fase
En stabil god fase betyder, at sygdommen ikke har medført
- en indlæggelse på et hospital.
- en ændring i medicineringen af sygdommen
- et lægebesøg.
- en henvisning fra lægen til yderligere vurdering eller behandling.

- at du er blevet dårligere, uden at du har søgt læge, selv om det reelt var nødvendigt.

eller at du ikke

- har standset behandlingen eller har fået afslag på behandling.
- kendte behandlingsbehovet, inden du bestilte forsikringen eller rejsen.
- er udeblevet fra et aftalt kontrolbesøg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens bilag og parternes indlæg finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens ægtefælle den 22/1 2008 indbetalte et depositum på 30.000 kr. til rejsebureauet for den rejse, der var bestilt den 9/1 2008.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren den 20/12 2007 blev undersøgt på parenkymkirurgisk ambulatorium på grund af længerevarende smerter i analkanalen. Ved undersøgelsen blev der konstateret flere hæmorider og fundet noget hårdt væv, der blev taget biopsier af. Hun blev den 28/12 2007 informeret om, at biopsierne viste en ganske harmløs kronisk inflammation og fibrose, og det blev aftalt, at hun skulle have anoskopikontrol tre uger senere. Ved undersøgelse den 17/1 2008 havde klageren mange smerter, og der blev konstateret uændret hårdt væv. Lægen kunne ikke vurdere, hvad det drejede sig om, men mistænke kronisk infektion/abscesdannelse. Der blev taget en ny biopsi, og først den 28/1 2008 blev det oplyst klageren, at hun havde analcancer.

Da der ved undersøgelsen den 20/12 2007 blev fundet flere hæmorider, der kunne forklare klagerens smerter, og da der ved undersøgelsen den 17/1 2008 alene blev fundet hårdt væv, som også var konstateret ved undersøgelsen den 20/12 2007, og som ifølge fire biopsier var harmløst, finder nævnet, at klageren ikke på tidspunktet for bestilling af rejsen havde eller burde have kendskab til, at hun var under udredning for en mulig cancerlidelse, eller i øvrigt kunne forvente et behandlingsbehov inden afrejsen. Nævnet finder heller ikke, at klageren efter at der var udtaget biopsi den 17/1 2008 brude have annulleret rejsen, hvilket ville være virkningen af at undlade at betale depositum.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet skal yde erstatning for klagerens udgift i forbindelse med den afbestilte rejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal yde klageren forsikringsdækning for den afbestilte rejse med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson