881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.741:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt sodskade i hendes lejlighed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sodsværtningen skyldes brug af stearinlys og olielamper over en periode og således ikke kan henføres til brand eller anden dækningsberettigende skadeårsag.

Klageren anmeldte den 15/11 2010, at der var konstateret sodskade i hendes lejlighed. Efter at have besigtiget lejligheden afviste selskabets taksator at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke forelå en dækningsberettigende skadeårsag.

Klagerens udlejer rekvirerede Teknologisk Institut for at få foretaget en analyse af skadestedet med henblik på at finde en årsag til sodskaden. Af Teknologisk Instituts rapport fremgår bl.a.:

"**1. Baggrund og formål**
…
1.4 Data og informationer

Husene er opført som rækkehuse i to etager.
Rekvirenten oplyser, at det er den eneste lejlighed med sortsværtningsproblem.
Der er ikke industri eller stærkt befærdede veje i umiddelbar nærhed af boligkomplekset.

Rekvirenten har endvidere oplyst følgende:

- Varmemesteren tilkaldes for at få hjælp til opstart af varmeblæser. Ved den lejlighed konstateres, at boligen er sortsværtet
- Varmeblæseren efterses, og det konstateres, at den er i orden
- Fjernsyn og radio indsendes for eventuelt at finde årsagen der

Lejemålets beboer har oplyst følgende:

- Hun har boet i lejligheden i cirka et halvt år. Lejlighedens vægge males ved indflytning.
- Skaden er observeret første gang for cirka 3 uger siden, hvor der begynder at komme sorte misfarvninger
- Der ryges i lejligheden omkring 12 cigaretter om dagen.
- Hun anvender bloklys, fyrfadslys og olielamper til opvarmning af boligen, da hun finder den eksisterende el-varme for dyr at anvende.
- Der luftes ud ved gennemtræk et par gange daglig

Sortsværtningerne er lokaliseret i hele lejligheden; badeværelse og køkken/stue, i og uden på køkkenskabe, på inventar, inde i køleskab og på vægge.

2. Besigtigelse

…

Der er foretaget en visuel gennemgang af boligen, og mønstret for sortsværtninger er registreret.

Ved indtræden i boligen fornemmedes en noget indelukket og let kemisk lugt i lejligheden. Rengøringsstandarden kan ikke vurderes, da beboeren har opgivet at få fjernet sortsværtningen, og der derfor ikke er gjort rent et stykke tid. Det kunne konstateres, at der hang tråde af støv/edderkoppespind mellem figurer og på væggene.

Der er indirekte tegn på fugt i vægge, idet tapetet i soveværelset sidder helt løst. Der er ingen synlige tegn på skimmelsvampevækst bagved tapetet. I alle lejlighedens vinduer er mug og skimmelvækst.

Det kunne konstateres, at:

- Der var sortsværtninger overalt i stue, køkken, badeværelse, soveværelse gang og indvendigt i køkkenskabe og køleskab. På den store reol ligger der et tykt lag sorte partikler. Sorte partikler ses ligeledes på møbler og gardiner. Sortsværtningen er mest udpræget i stuen og værst i hjørnet omkring den store reol. Der ses flere steder tegn på forsøg på at fjerne sortsværtningen. I køkkenskabe er tydelige aftegninger hvor der f.eks. har stået glas
- Støvsugeren blev undersøgt og fundet i orden
- Emhætten blev undersøgt og fundet i orden
- Der står rigtig mange lys rundt omkring, (flest i hjørnet ved den store reol, hvor der står 4-6 bloklys placeret i høje beholdere). Der er ligeledes placeret 2 store olielamper i stuen, hvoraf den ene tændes jævnligt.

Forsøgsvis blev flere af bloklysene tændt, og der kunne konstateres sodning fra flere af dem, ligesom det kunne konstateres, at flere af dem havde lange væger.

…

5. Vurdering

Ved den foretagne besigtigelse kunne det konstateres, at sortsværtninger var nogenlunde ensartet og jævnt fordelt i alle rum. Der er ud fra vores generelle erfaring ikke tegn på, at sortsværtningen kan henføres til de bygningsmæssige forhold som kuldebroer eller utætte konstruktioner, udgående hjørner m.m.

Mønstret af den konstaterede jævnt fordelte sortsværtning og sortsværtningens udbredelse ligner på enhver måde den form for sortsværtning, der ofte kan henføres til beboervaner med afbrænding af levende lys af tvivlsom kvalitet og anden afbrænding fx madlavning.

Mikroskopiundersøgelserne viste, at fænomenet entydigt kan henvises til stearinlys eller brand, da spor fra sodpartikler er tydelige i prøven.

Det er derfor ud fra besigtigelsen og ud fra vores generelle erfaring vores overbevisning, at sortsværtningen i den aktuelle situation skyldes en indefra kommende smudskilde.

Det er Teknologisk Instituts generelle erfaring, at det sjældent er en udendørs støvbelastning, der giver sortsværtning indendørs.

Skulle den jævnt fordelte sortfarvning på væggene skyldes udefra kommende smuds, ville det give sig udslag i en generel tilsmudsning af områdets lejligheder, hvilket ifølge det oplyste ikke er tilfældet. Desuden er kvarteret forholdsvis lavt belastet af trafik og industri. Denne årsag anses derfor for usandsynlig.

6. Udbedringsforslag/-muligheder

Det er vores overbevisning, at de aktuelle sortsværtninger kan mindskes ved at nedsætte forbruget af levende lys og olielamper, helt at undgå bloklys i høje beholdere samt at tænde for radiatorerne i boligens øvrige rum. Udluftning fra facade til facade dagligt og altid under rengøring."

På baggrund af rapporten meddelte klagerens udlejer, at klageren ville blive gjort økonomisk ansvarlig for udbedring af lejemålet som følge af sodskaden, ligesom hun ville blive pålagt at betale ca. 20.000 kr. for omkostninger i forbindelse med undersøgelser af lejemålet.

Klagerens fjernsyn blev undersøgt af en elektronikforhandler, og det blev i den forbindelse repareret og renset efter kortslutning i inverterboard. Ved samme lejlighed blev der foretaget afrensning af et musikanlæg som følge af sodskaden. Da klagerens forsikring omfattede elskadedækning med dækning ved bl.a. kortslutning, betalte selskabet for reparationen af fjernsynet (3.577 kr.), men ikke for rengøringen af musikanlægget (931,25 kr.).

Efter betydelig korrespondance mellem parterne har selskabet fastholdt sin afvisning af at yde forsikringsdækning for sodskaden. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Mit TV kortsluttede, vedlægger dokumentation vedr. sodskader på absolut alle mine genstande, lige fra den mindste læbestift til mine møbler - alt er dækket af sod og næsten umuligt at få af. Vedlægger en rapport fra Teknologisk Institut, som DAB tilkaldte og som jo nåede frem til den forkerte konklusion - vi kan blive enige om 'indefrakommende kilde', da man næppe har sit TV stående udenfor. Stearinlys - så totalt sortsvært over alt, selv køleskabet er sortsværtet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for skade forvoldt ved kortsluttet TV. Et kortsluttet TV er næppe 'lejers adfærd' - Jeg betalte faktisk 4.508,75 for at få det repareret. 20.000 forlanger de af mig, de synes jeg skal betale for forkert konklusion, anede intet om dette."

Selskabet har i brev af 11/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
…
I forbindelse med sagens gennemgang har én af selskabets ingeniører gennemgået skaden og har oplyst, at det vil være usandsynligt, at et fjernsyn kan medføre en total sodskade som den foreliggende. Derudover har han oplyst, at sod ikke kan komme ind i et køleskab, medmindre køleskabet har været åbnet flere gange. Dette er også i overensstemmelse med Teknologisk Instituts konklusion, hvor det fremgår, at der har ligget sod overalt i lejligheden - i luften, på inventar osv. og det er derfor selskabets vurdering, at sodsværtningen er kommet ind i køleskabet løbende. Endelig har ingeniøren oplyst, at sod kan lægge sig som et strømførende lag, hvilket vil kunne generere en kortslutning af fx et fjernsyn. Det er derfor sandsynligt, at kortslutningen af fjernsynet er sket pga. den omfattende sod, der har været i luften/på inventaret. Ligeledes kan soden meget vel have lagt sig som et lag og påvirket lydanlægget, hvilket også er blevet renset for sod.

Sodskaden blev efterfølgende afvist, da det dels iht. selskabets ingeniørs udtalelse samt iht. rapporten fra Teknologisk Institut blev konkluderet at sodskaden skyldtes stearinlys eller brand. Da der ikke havde været brand i klagers lejlighed og da der ikke er noget, der tyder på, at sodskaden er opstået pga. kortslutning i fjernsynet, er det derfor selskabets vurdering, at det er overvejende sandsynligt, at sodskaden stammer fra stearin/bloklys samt olielamper, hvorfor skaden blev afvist.

Klager sendte herefter en klage til selskabets klageansvarlige, der fastholdt afgørelsen for så vidt angår sodskaden, fra de gældende oplysninger i sagen.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet), se vilkårene side 4 punkt 2.1.1. Det anførte forsikringssted er ... Skaden er imidlertid sket på klagers efterfølgende adresse: ... Klager har i forbindelse med flytningen ikke meldt adresseændring til selskabet og vi har ikke fået oplysninger om ændringen fra folkeregisteret. Som udgangspunkt er det ikke muligt at tegne forsikring på … i selskabet, men da klager har betalt præmie for

hendes adresse på … og da adresseændringen til … og herefter … ikke er sket automatisk via folkeregisteret, har vi derfor grundet klagers forhold valgt at betragte adressen på skadestedet som hendes normale forsikringssted, hvorfor vi har valgt at betale for reparation af fjernsynet efter kortslutningsskaden.

Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af: Brand. Ved brand forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft, se vilkårene side 6 punkt 4.1. Under brandskadedækningen dækkes også pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning.

Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, da hun ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende skadeårsag, herunder pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning eller som følge af brand.

Tværtimod konkluderer rapporten fra Teknologisk Institut, at sodsværtningen skyldes stearinlys eller brand og at sodsværtningen skyldes en indefra kommende tilsmudsning. Da der ikke har været brand i klagers lejlighed, er det derfor selskabets vurdering, at sodsværtningen ikke er en følge af en dækningsberettigende brandskade.

Endelig har det ikke kunnet påvises, at sodsværtningen skyldes pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning. Tværtimod er varmeanlægget blevet undersøgt og fundet i orden og der er således enighed om, at soden ikke stammer fra dette.
Derudover er emhætte og støvsuger blevet undersøgt og fundet i orden. Der er heller ikke noget der tyder på, at soden stammer fra kortslutningen af fjernsynet.

Som det fremgår af rapporten fra Teknologisk Institut er det deres vurdering, at sodsværtningen skyldes stearinlys, hvilket også er bekræftet i forbindelse med, at de har tændt flere af bloklysene og har konstateret sodning fra disse. Det er derfor selskabets vurdering, at sodsværtningen stammer fra stearin/bloklys samt olielamper og dermed er sket over en periode.

Derudover er det ifølge én af selskabets ingeniører usandsynligt, at kortslutningen af fjernsynet har medført en total sodsværtning af klagers lejlighed. Tværtimod er det ingeniørens vurdering, at soden muligvis har forårsaget den pågældende kortslutning.

Sammenfattende finder selskabet derfor ikke, at klager har dokumenteret, at sodskaden skyldes en dækningsberettigende skadeårsag på indboforsikringen, herunder branddækningen. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at bygningsforsikringsselskabet også har fastholdt, at der ikke er tale om en dækningsberettigende bygningsskade.

Vi fastholder vores afgørelse
På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse og kan ikke tilbyde at betale yderligere erstatning i sagen udover den erstatning vi har betalt for kortslutning af fjernsyn.
Vi er dog indstillede på at tage sagen op til fornyet gennemgang, hvis klager kan dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende sodskade.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til skadens størrelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvor dækker forsikringen**

2.1 Med de begrænsninger, der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4, dækker indboforsikringen i Danmark *(dog ikke Færøerne og Grønland),* når genstandene befinder sig,

2.1.1 i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)
…
4 Hvilke typer skader dækker forsikringen

4.1 **Brand, lynnedslag og eksplosion mv.**

4.1.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.1.1.1 Brand. Ved brand forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft.
…
4.1.1.4 Pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning.
…
12 Elskadedækning I (almindelige elektriske apparater)
…
12.2 **Dækkede skader:**

12.2.1 Forsikringen dækker enhver skade på elektriske ledere eller komponenter i ovennævnte apparater, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

12.2.1 Ud over skade på elektriske dele dækkes også anden skade på apparatet, der er sket i forbindelse med elskaden.

12.3 ***Forsikringen dækker ikke:***
…
12.3.5 *Skader på andre genstande end de, der er forsikrede ved den foreliggende tillægsdækning."*

Nævnet udtaler:

Klageren gør gældende, at sodskaden skyldes kortslutning af hendes fjernsyn, hvilket selskabet afviser. Ifølge forsikringsbetingelserne for "Elskadedækning I (almindelige elektriske apparater)" dækker forsikringen ikke skader på andre genstande end de, der er forsikrede ved den foreliggende tillægsdækning. Det er således uden betydning, hvorvidt sodskaden skyldes kortslutning af fjernsynet, da det under alle omstændighe-

der alene er selve fjernsynet og ikke eventuelle følgeskader såsom sodsværtning, der kan dækkes som følge af en eventuel kortslutning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at sodskaden ikke skyldes brand eller "pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning", ligesom klageren ikke har godtgjort, at skaden kan henføres til en anden dækningsberettigende skadeårsag.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for sodskaden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson