880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.742:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 1/6 2010, at der natten mellem den 24/5 og 25/5 2010 havde været indbrud i hans lejlighed. Han beskrev i skadeanmeldelsen indbruddet således:

> "Hvordan skete tyveriet?
>
> Jeg kom hjem ved ca. 24:50.
> Lyset var tændt og flyttet til soveværelset.
> Lige pludselig kom gerningsmand løbende imod mig, med nogle af mine ting som han havde. Han havde også en skruetrækker i hånden. Men de var to. Lidt efter kunne jeg se at de var ind via altanen."

Selskabet indhentede politirapport af 25/5 2010. Klageren har til politiet bl.a. forklaret:

> "Afhørte forklarede, at han d.d. kl.ca. 00.48 ankom til sin lejlighed beliggende på ...
>
> Inden han gik ind ad opgangs døren til boligblokken bemærkede han en person, der stod ved p-billet automaten umiddelbart ude foran ... Han noterede sig ikke yderligere ved personen og gik op til sin lejlighed.

I det han satte nøglen i låsen ind til lejligheden bemærkede han, at han ikke kunne dreje nøglen i låsen, da døren var ulåst. Han blev derfor meget mistænkelig og gik ind i lejligheden. Da han kom ind i entreen, bemærkede han, at en lampe, som han normalt havde stående i stuen, var blevet flyttet ind i soveværelset.

I soveværelset bemærkede han en mand, der kom gående ud og hen i mod afhørte. Manden havde en skruetrækker i sin højre hånd og en pose i den venstre. Manden virkede truende over for afhørte og idet han gik forbi afhørte, skubbede manden afhørte til siden.

Manden forsvandt herefter ud af hoveddøren og i ukendt retning."

Af politirapporten fremgår endvidere bl.a.:

"Gerningsstedet er en 2-værelses lejlighed på ca. 55 m^2 som er beliggende på 2. sal i en etageejendom inden for tættere bebygget område.

Gerningsstedet er indrettet med entre/fordelingsgang hvorfra der er adgang til køkken, stue, toilet og soveværelse. Fra soveværelset er der adgang til en ca. 3 m^2 stor altan via en terrassedør. Terrassedøren er med en stor rude. Fra altanen er der udsigt over ...

Lejligheden er sparsomt møbleret.

Der er adgang til gerningsstedet via hoveddør fra tappeopgangen. Hoveddøren er forsynet med en indbygget 6-stiftet rukolås med indvendig vrider. Der er adgang til trappeopgangen via opgangsdør, som fører ud til ... Opgangsdøren er forsynet med dørtelefon og kan låses op fra lejlighederne.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ruden i terrassedøren var knust udfor håndtaget, der sad på indvendig side. Der er formodet indstigning til gerningsstedet via terrassedøren ved at åbne døren med dørhåndtaget indefra. Det var muligt at få hånden igennem hullet i ruden og betjene dørhåndtaget. Fra gerningsstedets altan var der ca. 3 m til naboens altan. Overboens altan var ca. 3 meter over gerningsstedets altan og der var den samme afstand til underboens altan. På altanen stod der et vasketøjsstativ og en vasketøjskurv lige uden for terrassedøren, og der var ikke plads til at stå foran terrassedøren uden at flytte de to genstande.

Ruden i terrassedøren var en 2-lags rude, og der lagde både glasskår inden og udenfor døren.

Hele gerningsstedet bar præg af at være blevet gennemrodet, idet der lå flere ting og flød på gulvet over hele lejligheden. I soveværelset var sengen vendt på hovedet og et skab tømt og indholdet lagde på gulvet foran skabet. Jf. anmelderen havde gerningsmanden stjålet flere forskellige tøjgenstande fra skabet. Gerningsmanden havde også taget en kasse med kvitteringer og ca. 5000 kr. i kontanter fra skabet i soveværelset.

I stuen var skabe gennemrodet og der lå et diverse computerdele smidt på gulvet lige inden for døren. Anmelderen forklarede, at der var stjålet en stationær computer med fladskærm og en bærbar computer fra stuen.

Jf. anmelderens forklaring løb gerningsmanden fra stedet via hoveddøren, da anmelderen kom hjem. Se afhøringsrapport af anmelder.

Der var ingen brugbare spor på gerningsstedet. Der var ingen opbrudsmærker på hoveddøren.

Gerningsstedet bar ikke præg af daglig beboelse, idet der ikke var mad i køleskabet eller tegn på madlavning. Gerningsstedet bar generelt præg af rod og uorden ud over at det var blevet gennemrodet.
…
Indstigningsstedet samt manglende spor på gerningsstedet efter gerningsmandens færden i lejligheden gjorde, at patruljen blev mistænkelig vedr. anmelderens troværdighed. Det kunne konstateres, at det ikke var muligt at foretage indstigning til anmelderens altan fra nogle af de omkring liggende altaner. Fra anmelderens altan er der ca. 3 m over til den nærmeste altan i vandret linje, samt 3 m til henholdsvis altanen ovenover samt nedenunder. Det er derfor efter patruljens opfattelse højest usandsynligt, at gerningsmanden har foretaget indstigning via altan og her knust ruden i altandøren.

Se vedlagte fotos.

Der kunne ikke konstateres nogle former for trykmærker eller andre skader omkring låsen på hoveddøren ind til lejligheden.

Anmelder, …, oplyste på stedet til patruljen, at da han kom hjem til lejligheden bemærkede han, at lejligheden ikke var låst. Han var sikker på, at han havde låst døren, da han forlod lejligheden.

Da patruljen konfronterede, anmelder, …, med de uoverensstemmelser der var i forbindelse med gerningsmandens valg af indstigning, blev han meget forurettet og ophidset. Han oplyste ligeledes uopfordret, at det jo var politiet der skulle bevise, hvis der var tale om en falsk anmeldelse.

Anmelder, …, blev forhold oplysningerne om, at han havde set gerningsmanden forlade lejligheden med kosterne i hænderne og om hvordan gerningsmanden skulle kunne bære samtlige koster væk fra stedet på en gang. Han oplyste kort, at han så gerningsmanden løbe fra stedet med en pose i den ene hånd og en skruetrækker i den anden. Forespurgt hvor gerningsmanden havde computeren samt vinterjakkerne oplyste han, at han ikke var klar over hvor de effekter var.

Anmelder, …, var gentagende gange meget uforstående overfor patruljens mistanke og blev til tider ophidset."

Selskabets skadekonsulent udarbejdede en intern undersøgelsesrapport. Heraf fremgår bl.a.:

"**Onsdag d. 250810**
Forsikringstager, … oplyste d.d. kl. 1705 ved min telefoniske henvendelse, at han kom hjem fra byen lidt over midnat. Han bemærkede, at døren var ulåst, da han ville dreje sin nøgle. Han blev klar over, at der befandt sig 1 person i lejligheden. Manden havde en skruetrækker i den ene hånd, men han truede ikke med den. Han gik/løb forbi forsikringstager. Han havde forskellige effekter i hænderne.

Adspurgt, hvordan 1 mand skulle kunne bære det, som er nævnt i skadeanmeldelsen, udtalte forsikringstager, at gerningsmanden måtte have været oppe i lejligheden flere gange.

Foreholdt, at det for undertegnede og for politiet virker helt usandsynligt, at en gerningsmand er kravlet ind via altanen, idet denne altan sidder i 2 sals højde og der er ca. 6 meter til fortovet og ca. 2,5 meter over til naboen og ca. 3 meter til underbo og overbo. Hertil svarede forsikringstager, at han ikke kunne tage stilling til, hvad der er sandsynligt - han kunne blot konstatere, at der var knust en rude i terrassedøren og måtte derfor lægge til grund, at de var kommet ind via dette sted.

Jeg prøvede at få forsikringstager til at forklare, hvordan en gerningsmand kunne foretage indstigning via altanen, når den sidder i 2 sals højde, men forsikringstager svarede ikke på dette. Han fastholdt blot, at der var knust en rude i terrassedøren og de måtte være gået ind denne vej.

Jeg gjorde nu forsikringstager bekendt med, at jeg mundtligt afviser sagen, idet jeg ikke anser det for sandsynligt, at der er sket et indbrud via altanen, ligesom der ikke ses opbrudsmærker på lejlighedens hoveddør.

Forsikringstager i øvrigt gjort bekendt med politiets rapportmateriale, hvori der er nævnt, at der stod vasketøjsstativ og en vasketøjskurv umiddelbart foran terrassedøren, således det ikke var muligt at stå foran døren uden at flytte nævnte genstande. Han mente, at disse genstande var nemme at flytte. Jeg gjorde ham bekendt med, at gerningsmanden - efter forsikringstagers opfattelse - var løbet ud via hoveddøren, hvorfor der ikke kan være flyttet på vasketøjskurv og vasketøjsstativ. Han havde ingen kommentarer til dette.

Forsikringstager vil klage over afgørelsen, idet han blot kan konstatere, at der var en mand i hans lejlighed på pgl. tidspunkt.

Konklusion

Det virker usandsynligt, at en gerningsmand skulle foretage et indbrud via altanerne i 2. Sals højde. Det vil kræve, at gerningsmanden skal ind i en anden lejlighed først, eller evt. stille en 6 meter lang stige op til forsikringstagers lejlighed.

Politiet tror ligeledes ikke på denne indstigningsvej. I øvrigt sås der ingen opbrudsmærker på lejlighedens hoveddør.

Låsen i hoveddøren er ikke undersøgt.

Forsikringstager gør gældende, at g-manden evt. har været inde i lejligheden flere gange, for at kunne stjæle alle de i skadeanmeldelsen nævnte effekter.

Sagen bør afvises."

Selskabet afviste ved brev af 1/9 2010 at yde forsikringsdækning.

Klagerens repræsentant har indbragt sagen for nævnet den 10/1 2011. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"Klager har haft indbrud i sin lejlighed sent om aftenen den 24. maj 2010. Der blev stjålet en del forskellige effekter. Klager fastholder samme forklaring, som han har afgivet til politiet. Der henvises til vedlagte diverse politirapporter samt fortegnelse over stjålne effekter."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 2/3 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] på tidspunktet for det anmeldte tyveri den 24. maj 2010 havde tegnet familieforsikring i selskabet. Forsikringen var tegnet som Familiens Basisforsikring, hvor forsikringsbetingelser nr. 35-2 er gældende.

Vi bemærker i den forbindelse, at GF Forsikring har opsagt forsikringen ved brev af 1. september 2010, til ophør den 15. september 2010. I forbindelse med modtagelsen af ankenævnssagen har vi bemærket, at der ikke er blevet sendt overskydende præmie tilbage til forsikringstageren, hvilket vi nu vil sørge for bliver gjort.
…
Overfor nævnet lægger vi til grund:

- Forsikringstager har ikke ført bevis for at der er sket en forsikringsbegivenhed i form af et indbrudstyveri, som anført i skadeanmeldelsen og til politiet.

- Det er usandsynligt at en gerningsmand skulle få adgang via altanen, da der er tale om en lejlighed på 2. sal, hvor der er ca. 3 meters afstand til øvrige altaner.

- Adgang gennem selve altandøren er usandsynlig, idet der foran døren stod et vasketøjsstativ og en vasketøj skurv.

- Forsikringstagers påstand om at gerningsmanden er kommet ind via altanen må i det hele taget anses for usandsynlig. Politiet har i øvrigt ikke konstateret nogen former for trykmærker eller skader omkring låsen på hoveddøren.

- Politiet har i rapporten anført, at man har været meget mistænksom overfor forsikringstagers troværdighed og anser det for højst usandsynligt at tyveriet er sket som anmeldt.

- Ud fra forsikringstagers beskrivelse af situationen med den person han overraskede i lejligheden, forekommer omfanget af det anmeldte ligeledes usandsynligt, idet gerningsmanden beskrives til blot at bære en pose og samtidig være truende med en skruetrækker.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke har fundet det sandsynliggjort, at der er sket et indbrudstyveri, og følgelig har afvist forsikringsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand