878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.745:

xxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har pålagt hende ansvaret for et færdselsuheld.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar overfor modpartens forsikringsselskab under henvisning til, at et uvildigt vidne har oplyst, at klageren bakkede ind i modpartens parkerede bil.

Af vidneforklaring af 16/9 2009 fremgår det bl.a.:

"**Vidneforklaring**
Færdselsuheld den 10. september 2009
Din beskrivelse af uheldet samt eventuelle kendetegn ved modpartens køretøj f.eks. registreringsnummer, mærke, farve:
[Reg.nr. …9] bagger ud fra P-bås og rammer herved venstre bagende af [Reg. nr. …1]. Modparten en kvinde stopper op, går ud af bilen, men vender hurtigt tilbage og kører derfra. Da hun kører derfra passerer hun mig. Jeg holdt og afventede ledig p-plads og så hende bakke ud og køre derfor. P-vagt informeret.

Din placering da uheldet skete:
ca. 20 meter derfra med frit udsyn til begge biler."

I klageskema af 4/1 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter sigende har jeg bakket ind i en bil, og påført skader for knap 6000,-. Det skulle have været sket d. 10.09.09. Tidspunktet er stadig uvist, da mit daværende selskab Tryg ikke kan oplyse mig dette. Det har været et frivilligt vidne der har anmeldt skaden, derfor taber jeg sa-

gen ifølge Tryg. Ligegyldigt hvad jeg har oplyst Tryg, tæller det ikke. Jeg har oplyst Tryg, at jeg har vidner på, at jeg muligt kunne være på skadestedet den dag, dette er blevet ignoreret. Jeg vælger derfor at tage sagen op hos jer. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå retfærdighed. Jeg vil bestemt ikke have denne sag hængende over mig, og være skyldig! Jeg vil ikke stå ansvarlig for skaden, når jeg utallige gange har oplyst Tryg, at jeg har vidner på, at jeg ikke har været på skadestedet."

I supplerende redegørelse har klageren anført:

"Som nævnt tidligere, bliver jeg anklaget for at have bakket ind i en bil d. 10-09-09. Ifølge vidneforklaringen, bakker jeg ind i en Fiat Marea Weekend Elx (forholdsvis stor bil i forhold til min Opel Vectra), stiger ud af min bil, og dernæst sætter mig ind og kører hurtigt af sted igen. Tidspunktet er stadig uvist.
Jeg oplyser Tryg, at jeg den pågældende dag har været i skole til 15.30, og det har jeg vidner på, det siger selvfølgelig sig selv, når det er en skole. Efterfølgende har jeg stadig vidner på, at jeg ikke har været i nærheden og dermed ikke på skadestedet. Jeg har vidner, der kan aflægge vidneforklaringer på dette.
Jeg har udover dette tilbudt Tryg, at få specialister til at undersøge min bil, og se om det overhovedet kunne være en mulighed for at min bil kunne ramme modpartens bil. Men alle mine ord bliver ignoreret og får at vide gang på gang, ligegyldigt hvad, står sagen stærk for modparten, da der er et frivilligt vidne, og mine vidner som er langt flere end en enkelt person er ubetydelige.
Efter lange diskussioner med Tryg, bliver vi enige om at; i princippet kunne jeg påføre en skade på en bil, dernæst stille mig på åben gade tæt ved skadestedet, tage et tilfældigt nummerplade, farve på bilen samt føreren, og anmelde skaden sådan så den tilfældige bliver beskyldt for dette. Og da jeg er 'det frivillige vidne', taber den tilfældige sagen. Selvom personen er fuldstændig uskyldig. For det er i princippet rigtigt, bliver jeg oplyst. De spørger så om jeg har 'fjender' der kunne finde på det. Og det er ikke mit sted at finde ud af dette, da jeg ikke befandt mig på skadestedet den pågældende dag. Det er Tryg som forsikringsselskab, der skal tage mine oplysninger seriøse, og ikke ignorere alt hvad jeg oplyser dem! Skaden er sket på … shoppingcenter, og jeg bor i …parken, hvilket ligger meget tæt på, knap 2km. Sandsynligheden for at jeg bliver set kørende i dette område er stort, derfor kunne ovenstående eksempel være sket for mig? Men problemet er at, jeg benytter mig slet ikke af den vej når jeg tager frem og tilbage fra skole, arbejde og hjem. Min skole ligger i …, og min arbejdsplads ligger i … [anden by]. Det er helt forskellige ruter man benytter sig af, når man kører til de steder. Dette er endnu et grundlag for, at jeg ikke har været på skadestedet.
Jeg har henvendt mig til politiet, og fremvist papirerne fra Tryg, de så derefter på min bil, og selv for dem, lød det helt absurd. De synes, som jeg gør nu, at henvende mig til jer med denne sag.
Jeg har efter noget tid skiftet forsikringsselskab til Alm Brand, da det plagede mig betydeligt meget i hverdagen. Jeg oplyser Alm Brand om skaden, inden forsikrings papirerne bliver underskrevet, og det var i orden med dem, så min årlige pris ligger på ca. 15 000,-. Flere måneder efter oplyser Tryg til Alm Brand om skaden igen, og min årlige pris stiger pludselig til 30 000,-. Alm Brand synes derefter jeg skulle henvende mig til jer med sagen, så de igen kunne oprette min rigtige forsikrings pris med dem.
Denne sag påvirker mig psykisk meget, at jeg skal blive erkendt skyldig i en skade, jeg tydeligvis ikke har været en del af. At jeg skal betale en så dyr pris for noget jeg bestemt ikke har gjort! Alt dette påvirker mig særdeles meget i hverdagen.
Det kan virkelig ikke passe, at jeg skal have skylden for dette, når jeg kan komme med flere grundlag for jeg ikke har været på skadestedet den pågældende dag.

Jeg er klar til at kører en retssag igennem, så retfærdigheden kan ydes. Jeg vil nemlig opnå retfærdighed med denne vanvittige sag. Jeg vil bestemt ikke betale dyre domme for noget jeg ikke har været en del af. Jeg håber inderligt at denne sag for en god afslutning hos jer, da det plager mig meget."

Hertil har selskabet i brev af 21/2 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"**Vores kommentarer til sagen**
Efter vi har modtaget klagen fra ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Modpartens forsikringsselskab har fremlagt en vidneerklæring, der på tilstrækkelig sikker måde fastslå, at det vores kundes bil, der har forvoldt skaden. Vi henviser til:

- vidnet oplyser reg.nr. på vores kundes bil og modpartens bil
- vidnet oplyser skadezonen på modpartens bil
- Vidnet oplyser, at føreren af vores kundes bil var en kvinde
- vidnet havde frit udsyn til begge biler
- vidnet oplyser, at skadevolder var en lysgrå bil. Vores kundes bil er sølvfarvet

Der er intet grundlag er for at antage, at vidnet ikke skulle være uvildigt.
Det må herefter lægges til grund, at vores kundes bil ramte modpartens bil, der holdt stille. Herefter følger det af gældende praksis, at vi skal anerkende, at vores kunde er ansvarlig for skaden. Jeg kan bl.a. henvise til følgende afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring: 75.812, 74.953, 73.021 og 73.458. Det bemærkes, at det er en taksator fra modpartens forsikringsselskab, der har opgjort skaden på modpartens bil.

Som anført, har vores kunde bl.a. henvist til, at hun var i skole på uheldstidspunktet. Hun har også henvist til, at der ikke er skader på hendes bil.

Vi kan ikke udtale os om, hvem der var fører kundens bil på uheldstidspunktet, men som anført oven for må det lægges til grund, at det var kundens bil der forvoldte skaden. Endvidere kan det anføres, at det forhold, at der ikke er skade på kundens bil, ikke er ensbetydende med, at der ikke skete skade på modpartens bil, da den blev ramt. Jeg bemærker, at skaden på modparten bil er en mindre skade opgjort til 5.759,88 kr.

Herefter må vi fastholde vores afgørelse i sagen.

Vores kunde har opsagt sin bilforsikring pr. 1. juli 2010. Det fremgår af klagen til ankenævnet, at hun bl.a. er utilfreds med den præmie (30.000 kr.), som hun bliver opkrævet af sit nye forsikringsselskab, Alm. Brand. Hun anfører, at Alm. Brand bl.a. har lagt vægt på, at der har været den omhandlede skade hos os. Alene for god ordens skyld skal det bemærkes, at vi ikke har mulighed for at kommentere på, hvilke aftaler kunden har indgået med Alm. Brand i forbindelse med tegningen af hendes bilforsikring, herunder hvilken præmie det er aftalt hun skal betale."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af vidneforklaringen og parternes indlæg finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets forklaringer har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson