880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.748:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde, der fandt sted henholdsvis den 29/10 2008 og den 12/1 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelserne og klagerens lidelser. For så vidt angår ulykkestilfældet den 29/10 2008 har selskabet også henvist til, at klageren ikke straks efter hændelsen blev behandlet af en læge.

Klageren anmeldte den 7/9 2009 til selskabet, at hun den 29/10 2008 havde været involveret i et ulykkestilfælde i forbindelse med sit arbejde. Af skadeanmeldelsen fremgik, at klageren var faldet over nogle skæve fliser på fortovet, hvorved hun havde vredet om på foden og slået hofte og ryg. Af begyndelsesattest udfyldt af klagerens egen læge den 30/9 2009 fremgik, at den første lægehjælp blev ydet den 1/12 2008.

Selskabet afviste ved brev af 12/2 2010 at yde forsikringsdækning for ulykken. Selskabet henviste til, at klageren før uheldet havde haft problemer med ryggen, hvorfor klagerens lidelser ikke kunne antages at være en følge af ulykken. Selskabet henviste endvi-

dere til, at der var gået mere end en måned, før første lægebehandling efter ulykken fandt sted.

Klageren anmeldte den 4/3 2010 til selskabet, at hun den 12/1 2010 havde været udsat for en ny ulykke i forbindelse med sit arbejde på et plejehjem. Af klagerens beskrivelse af hændelsen til Arbejdsskadestyrelsen fremgår, at klageren havde grebet ind i en konflikt mellem nogle demente beboere, og at en af beboerne havde revet i og slået på klagerens arme, herunder klagerens højre arm, der var nyopereret.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at klageren som følge af hvert af de to ulykkestilfælde har fået et varigt mén på 5 %. Af arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 19/7 2010 vedrørende ulykkestilfældet den 12/1 2010 fremgår bl.a.:

"I anmeldelsen står, at du er ansat på plejehjemmet …

Den 12. januar 2010 greb du sammen med en kollega ind i en konflikt mellem demente beboere. Den ene var meget udadreagerende og rev dig flere gange i armene under hele forløbet. Hun ramte dig også i ansigtet, hvorved dine briller røg af og blev skæve og risede.

Efterfølgende havde du stærk hovedpine og stærke smerter i højre overarm.

Der er stillet diagnosen indeklemningstilstand i højre skulder.
Det fremgår af de lægelige oplysninger, at dine skuldersmerter debuterede i februar 2008, da du faldt og slog din højre skulder.

I foråret 2009 fik du foretaget en MR-scanning, som viste udtyndet supraspinatussene, begyndende atrofi og en lille gennemgående læsion fortil. Derfor blev du opereret i september 2009.
Efter operationen havde du fortsat smerter og du synes ikke, at der har været den store effekt af operationen. Du kunne flekteret fuldstændigt frit men abduceret 90 grader. Du kunne også frit udadroteret.

Du klager over daglig hovedpine og muskelspændinger. Du har smerteudstråling til begge skulderregioner mest højre og her også nedsat funktion. Udover skulderen har du også smerter i lændehvirvel (columna lumbalis). Du har hvilesmerter og natlig søvnforstyrrelse på grund af smerter. Du oplever, at du har snurrende fornemmelse ud i begge arme og fingrene.
Du undgår tunge løft og bruger mest venstre hånd.

Ved den objektive undersøgelse fandtes atrofi af skuldermuskulatur samt, at håndtrykskraft på højre side er nedsat. Der er nedsat bevægelighed i højre skulderled (abduktion op til og kun til 90 grader, passivt cirka 120 grader, fleksion 100 grader og passivt 120 grader). Smerterne forværres ved løft over vandret. Der er ingen løshedsfornemmelse i skulderleddet og normal udadrotation 60 grader.

Det fremgår af sagens oplysninger, at du siden maj 2008 har været kiropraktorbehandling på grund af smerter i højre skulder og overarm ved faldt den 26. februar 2008.

Der står desuden, at trods intenst behandlingsforløb med både fysioterapi, massage, kiropraktor og desuden operation af skaden i højre skulder i 2009 samt smertestillende medicin, har du desværre stadig konstante smerter dagligt.

Du har også inden arbejdsskadens indtraf deltaget i fitness med henblik på genoptræning af din højre skulder.

Ved brev fra … Fysioterapi dateret den 6. december 2009, fremgår, at du blev henvist af Kommunen med en genoptræningsplan over 3 måneder. Efter 2 måneders træning, var det svært for dig at træne intensivt, da næsten samtlige øvelser har gjort ondt i skulderen.
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens punkt D.1.5.3 vurderes skulder, med daglige belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader, til 10 procent.

Du er tidligere blevet opereret i højre skulder. Siden operationen har du haft smerter i højre skulder og der har været nedsat bevægelighed.

Det er overvejende sandsynligt, at en del af dine gener ikke skyldes kun arbejdsskaden, da du tidligere er blevet opereret i højre skulder og har haft en del smerter samt nedsat bevægeligheden.

Din godtgørelse er derfor nedsat til 5 procent. Dit aktuelt mén er 5 procent."

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 6/9 2010 vedrørende ulykkestilfældet den 29/10 2008 fremgår bl.a.:

"I oplysningerne står, at du er ansat som vikar hos …

Den 29. oktober 2008 var du udsendt til … Kommune, hvor du på vej til borger faldt på fortovet grundet skæve fliser.

Ved hændelsen den 29. oktober 2008 fik du smerter i fod, hofte og lænden samt snurrende fornemmelse og jag i iskiassen.

Det fremgår af lægeerklæring I, at du i dag har gener i form af lændesmerter.

Af speciallægeerklæringen fremgår det, at du klager over daglige lænderygsmerter med periodevis forværring og i disse situationer ledsaget af snurrende fornemmelse midt på højre læg.

Den lægelige undersøgelse af lænderyggen viser naturlig krumning. Der er ømhed svarende til lumbosakrale overgang og højre glutealregion. Du har en finger-gulv-afstand på 0 centimeter. Gangen afvikles naturligt i normalt tempo.
Speciallægen har stillet diagnosen Lumbago (Følger efter lændehold).

Af lægejournalen fremgår det, at du siden sommeren 2006 har haft smerter i lænden og du har i efteråret 2008 fået foretaget røntgen, som viste 'forskudte' hvirvler i ryggen.
Du har fået foretaget MR-skanning af ryggen som har vist degenerative forandringer i lænderyggen og lette spondylartroseforandringer.
…
Af speciallægeerklæringen fremgår det, at du efter skaden var sygemeldt en uge, hvorefter du genoptog dit arbejde.
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn, fordi skadens følger ikke er nævnt i vores vejledende méntabel. Du har daglige lændegener med periodevis forværring og normal bevægelighed i lænderyggen. Vi har fastsat dit samlede mén til 8 procent. Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.
Vi har sammenholdt med dette punkt i tabellen, da følgerne på en række områder ligner din skade.

Vi har nedsat din godtgørelse med 1/3. Vi mener, at en del af dine ryggener med overvejende sandsynlighed ikke skyldes arbejdsskaden, da du igennem 1½ år forud for skaden har haft lændesmerter. Vi har derfor fastsat dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 5."

Efter at have modtaget Arbejdsskadestyrelsens afgørelser afviste selskabet ved brev af 4/11 2010 at yde forsikringsdækning for de anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til manglende årsagsforbindelse, samt til at klageren for sent havde søgt lægebehandling.

Sagen er indbragt for nævnet den 11/1 2011.

Selskabet har i brev af 21/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse for afgørelsen.**
Det fremgår af sagen at sikrede, som følge af uheldet den 29/10. 08 fik den første lægehjælp den 1/12-08 ca. en måned efter uheldet.
Af de lægelige oplysninger fremgår det at sikrede før uheldene havde problemer med ryggen, lænden mv. og der er tale om sygelige forandringer med slid.

Uheldene kan derfor ikke anerkendes, som dækningsberettiget under ulykkesforsikringen …

Konklusion
En fornyet gennemgang af sagen, har ikke ført til noget andet resultat, vi må derfor fastholde vores afvisning af skaderne."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27.1 Hvilke skader er dækket**

27.1.1 Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død. Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende, er tillige dækket.

…

27.2 Hvilke skader er *ikke* dækket

Ulykkesforsikringen dækker ikke:

…

27.2.2 Tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også, selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

…

27.4 Anmeldelse af skade

Enhver skade, det vil sige ethvert ulykkestilfælde, skal hurtigst muligt anmeldes til Købstædernes Forsikring. I tilfælde af dødsfald - også i det tilfælde, at ulykkestilfældet allerede er anmeldt - skal der ske anmeldelse inden for 48 timer efter dødsfaldet, fordi Købstædernes Forsikring har ret til at forlange obduktion foretaget.

Købstædernes Forsikrings erstatningspligt er betinget af, at forsikrede (den skaderamte) straks bliver behandlet af en læge og i øvrigt er under lægetilsyn, indtil raskmelding foreligger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at de to anmeldte hændelser udgør ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at klageren som følge af hvert ulykkestilfælde har et varigt mén på 5 %. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at udbetale erstatning svarende til en méngrad på 5 % for hvert af de to ulykkestilfælde.

Den af selskabet påberåbte bestemmelse om lægebehandling skal fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 124. Efter denne bestemmelse mister sikrede først retten til erstatning, hvis undladelsen har forværret skaden og undladelsen i øvrigt

kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed. Ingen af disse betingelser er efter nævnets opfattelse opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at klageren har krav på udbetaling af invaliditetserstatning svarende til en méngrad på 5 % for hvert af de to ulykkestilfælde, og skal forrente erstatningen i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand