878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.751:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Runa Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på et udstødningsrør, der opstod i forbindelse med et færdselsuheld den 29/10 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at udstødningsrørets levetid var udtjent på skadestidspunktet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet accepteret at erstatte 25 % af udgiften til et nyt udstødningsrør og hele udgiften til monteringen.

I klageskema af 6/1 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Undertegnede blev påkørt bagfra i sin bil af en anden bil og der sker skader på bilen. Den anden bilist påtog sig skylden, ligesom der var vidner der også giver modparten skylden. Undertegnede meddeler skaden til Runa Forsikring og giver samtidigt besked om at modparten har accepteret at være ansvarlig for dækning af skaden. Bilen repareres, imens Runa Forsikring meddeler at de fleste skader bliver dækket fuldt ud, men at udgiften til udstødningen ikke dækkes, selvom den faldt af under påkørslen. Runa Forsikring mener at udstødningen var udtjent og faldet fra hinanden, så de afviser at skaden på udstødningen hører til skaden. Samtidigt meddelte taksatoren at han mente det var urimeligt at modparten skulle betale for hele skaden. Dette kan ikke accepteres af undertegnede så jeg skriver til Runa Forsikring at:

1. Udstødningen var ikke i stykker inden skaden. Den fungerede fint og sad fast.
2. Bilen er kun fem år gammel og havde netop været til både syn og service uden nogen kommentarer.

3. Udstødningen faldt af under selve påkørslen og må derfor være en del af skaden.
4. Modparten har accepteret at betale for skaden og undertegnede har ingen skyld i ulykken.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At forsikringsselskabet betaler for reparation af udstødningen."

Hertil har selskabet i brev af 24/2 2011 bl.a. bemærket:

"Efter sagens indbringelse for nævnet har vores overtaksator gennemgået sagen. Han anfører, at bilen blev ramt i bagerste venstre side mens udstødningsrøret, afgangsrøret og det ødelagte forrør, sidder i bilens højre side. Udstødningsrøret blev således ikke ramt direkte ved sammenstødet. Det var i stedet sammenstødets rystelser, der fik udstødningsrøret til at falde fra hinanden. Vores overtaksator anfører, at udstødningsrøret på skadetidspunktet var gennemtæret, hvorfor skaden tillige kunne være sket ved, at bilen var kørt over et par vejbump. Vores medlem anfører i sin klage, at bilen næsten lige havde været til syn og service. Det skal hertil bemærkes, at det seneste syn var den 30. juni 2010. På dette tidspunkt havde bilen kørt 114.000 km. På skadetidspunktet den 28. oktober 2010 havde bilen kørt 121.000 km.

Konklusion:
Vores medlems bil blev påkørt bagfra. Ved den lejlighed blev udstødningsrøret beskadiget, da rystelser i bilen medførte, at dette faldt fra hinanden. Årsagen hertil var, ifølge vores taksator, at udstødningsrørets levetid var udtjent på skadetidspunktet.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi anerkende, at vores medlems bil inden påkørslen havde et udstødningsrør, dog uden reel værdi. Vi må derfor yde dækning, således at vores medlem bliver stillet som før skaden indtraf.

Vores overtaksator er kommet frem til, at udstødningsrøret havde udtjent sin levetid, hvorfor der bør ske afskrivning på udgiften hertil på 95%. Herudover skal der ydes fuld dækning til selve monteringen af det nye udstødningsrør. Vi er dog efter omstændighederne indstillede på, udover udgiften til monteringen, at yde dækning svarende til 25% af udgiften til et nyt udstødningsrør. Vi har i overensstemmelse hermed d.d. udbetalt 1.056,55 kr. til vores medlem.

Vi kan ikke tilbyde vores medlem fuld dækning til det nye udstødningsrør, da dette ville være i strid med forsikringsaftalelovens § 39 stk. 1."

Nævnet har gennemset fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.30 Hvilke skader dækkes**
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:

1) Kollisionsskader
…
5.40 Hvilke skader dækkes ikke
1) Skader, der alene opstå i og er begrænset til bilens mekaniske dele (f.eks. motor, transmission eller styretøj), medmindre skaden sker ved brand, eksplosion, kortslutning, tyveri, røveri eller hærværk.
2) Skade som følge af kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie.

3) Skader, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. tæring, rust eller frostsprængning) eller anden forringelse af bilen, der er en følge af almindelig brug, herunder stenslag i lak, ridser og lignende.

…

5.50 Erstatning

…

5.52 Reparation

Bilen skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden.

Selskabet er berettiget til at anvise reparatør og leverandør af reservedele m.v.

Der ydes ikke erstatning for:
1) Forøgede udgifter til reparation uden for normal arbejdstid.
2) Forringelse af bilens handelsværdi.
3) Forbedringer, f.eks. som følge af nødvendig udskiftning af slidte eller tærede dele."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens bil på skadetidspunktet var udstyret med den fabriksmonterede udstødning fra 2004, og at bilen på skadetidspunktet havde kørt 121.825 km.

På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere det af selskabet foretagne fradrag for alder og brug i erstatningsopgørelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson