880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.755:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i SEB Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 1/9 2010.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning efter ovennævnte dato med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis klagerens erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på tre måneder.

Klageren er født i 1982. Efter studentereksamen har hun arbejdet først som butiksassistent og siden som afdelingsleder.

Klageren anmeldte den 1/9 2008 til selskabet, at hun siden den 2/1 2008 havde været sygemeldt grundet læsion i discus i tredje ryghvirvel, hvilket medførte næsten konstante smerter. Af anmeldelsen fremgik bl.a., at klageren inden erhvervsudygtighedens indtræden havde haft en bruttoindtægt på 21.000 kr. om måneden.

På baggrund af sygemeldingen bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode fra karenstidens udløb den 2/4 2008 og indtil 1/3 2009. Ydelserne blev efterfølgende forlænget til den 1/9 2010. Ved brev af 16/8 2010 meddelte selskabet, at det var overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne, som ikke fandtes nedsat til halvdelen. Præmiefritagelsen og udbetalingen ophørte derfor pr. 1/9 2010.

Til brug for vurderingen af klagerens erhvervsevne har selskabet modtaget diverse oplysninger, herunder bl.a. lægelige og kommunale sagsakter. Nogle af de modtagne oplysninger gengives/omtales nedenfor.

Klageren fik den 14/1 2009 foretaget MR-skanning af rygsøjlen. Af skanningsresultatet fremgår bl.a.:

> "MR-skanning af columna thoracolumbalis
> Indikation: Mhp. prolaps/diskopati, klager over lave torakale og lumbale smerter. Der ses discusdegenerationer i nedre torakaldel. Der er ikke mistanke om spinalstenose eller prolaps noget steds. Naturlige ossøse forhold. Lumbalt ses ingen nævneværdig discusdegenerationer. Der er ingen Modic-forandringer og ingen tegn til spondylolistese. Conus og cauda equina upåfaldende. Ingen tegn til spinalstenose. Overalt naturlige ossøse forhold. Der er ikke mistanke om prolaps i nogen af niveauerne og det er ingen mistanke om rodkanalsstenoser.
>
> Konklusion:
> Der er degenerative forandringer som anført."

I neurologisk speciallægeerklæring af 28/9 2009 hedder det bl.a.:

> "**Konklusion:**
> 27-årig udisponeret tidligere rask meget arbejds- og sportsaktiv kvinde undersøges på foranledning af Arbejdsskadestyrelsen for følger efter arbejdsskade indtruffet den 21.12.07, da hun i egenskab af butiksassistent pådrog sig forløftningsskade i akavet foroverbøjet stilling, hvorved der kom akutte lændesmerter med projektion til venstre ben ned til knæregionen, men der var ingen pareser, koordinationsforstyrrelser eller sfincterpåvirkning, men let påvirket balance. Siden har der været kroniske rygsmerter, og undersøgte måtte opgive at ride, og hun måtte sælge ud af sine heste, så hun kun har 1 hest og 1 føl tilbage, hvilket hun heller ikke har været i stand til at tage vare på på egen hånd, andre har måttet gøre det tunge arbejde. Undersøgte har efter skaden ikke kunnet bestride sit arbejde som salgsassistent, og hun har uden succes gennemgået arbejdsprøvning i skobutik. Hun har været sygemeldt permanent siden den 01.01.08. Der er kroniske lændesmerter med vekslende projektion til venstre balle og lår, og hun har været til reumatologisk vurdering, hvor det ikke har været muligt at anvise behandlingsmuligheder, og der er udført en MR-skanning af columna lumbalis visende degenerative forandringer, men ingen prolaps. Undersøgte har gennemgået en række konservative behandlingsmetoder uden effekt, snarere har der været tendens til smerteaggravation i forbindelse med fysioterapi. Undersøgte har oplevet, at ro og hvile har haft en lindrende ef-

fekt. Udover at undersøgte har måttet opgive sit arbejde, har hun siden skaden ikke kunnet sidde stille på en stol, hun må konstant skifte stilling. Gangdistancen er 4-5 km i behersket tempo, hvorimod undersøgte ikke er i stand til at stå stille ret længe. Hun får derved ondt i ryggen. For nylig var hun til en form for fysioterapi, som har gavnet, idet hun nu er i stand til at ligge og sove natten igennem uden smerter. Hun har været på Smertecenteret … i juni 09, hvilket har bibragt en vis accept af tilstanden, men ingen egentlig bedring af denne.
Udover tab af arbejdsmæssig funktion er der også markante tab vedr. fritid, idet undersøgte ikke længere kan ride, hun har måttet opgive fodbold, håndbold, badminton, havearbejde og renholdelse af hus og hjem. Andre må udføre det tunge arbejde.

Ved den objektive undersøgelse er der fundet ømhed over nogle ryghvirvler som beskrevet, men ingen neurologiske udfald.
Tilstanden har grebet markant ind i undersøgtes erhvervsevne, idet hun ikke længere er i stand til at bestride sit job. Hun kan ikke løfte, gøre hurtige bevægelser eller færdes, hvor der eksempelvis er trange pladsforhold.
Prognosen kan ikke forudsiges eksakt, men den omstændighed, at der ikke er neurologiske udfald, kunne varsle en god prognose på længere sigt.
Undersøgte har ingen muligheder for at kunne skaffe sig arbejde med samme løn som før skaden."

Klageren blev fra den 30/3 2009 til den 28/2 2010 arbejdsprøvet som butiksassistent i en skobutik. Der blev aftalt skånehensyn i forhold til tunge løft og løft fra gulv, ligesom klageren ikke måtte strække sig. Arbejdsopgaverne bestod i kundeekspedition og arbejde på lageret med prismærkning af varer, pakning og forsendelse. Den kommunale virksomhedskonsulent konkluderede i januar 2010, at klageren var i stand til at arbejde 8 timer ugentligt.

I reumatologisk speciallægeerklæring af 31/3 2010 hedder det bl.a.:

"Hverdagen:
[Klager] bor med sin kæreste på nedlagt landbrug. Parret har ingen børn. Hun magter intet i de dårligste perioder, men er for det meste selvhjulpen med hensyn til personlig hygiejne, af- og påklædning, spisning m.m.. Desuden klarer hun i sit eget langsomme tempo at fylde og tømme vaske- og opvaskemaskine og andre lettere husholdningsopgaver inkl. mindre indkøb. Støvsugning kan foretages i ganske korte perioder. [Klager] hviler gennemsnitligt 4 timer i dagtiden og på dage med udtalte symptomer naturligvis mere. Tungere opgaver varetages af kæresten og moderen. Hun har opgivet sin tidligere passion ridning bortset fra lidt undervisning. Hun har stadig 3 heste, men staldarbejdet udføres maskinelt. Sportsudøvelse, som hun førhen deltog i uden problemer, så som fodbold, håndbold og badminton, er ligeledes lagt på hylden. [Klager] møder stabilt til sin behandling og går i stille tempo nogle km. hver dag. Hun er fortsat meget sammen med familie og veninder, og planerne for fremtiden omfatter bl.a. pasning af nevøer, niecer og hjemmet.
…
Resumé og konklusion:
27-årig kvinde udvikler efter forløftningstraume i december 2007 under arbejde og anerkendt som arbejdsskade en vedvarende smertetilstand i bryst- og lænderyg samt bækken præget af en moderat (brystryg og bækken) til middelsvær (lænd) intervalsmerte, der afbrydes af ideligt

gentagne aflåsninger. De optræder uforudsigeligt og uden varsel og generer mest i lænden dels på grund af hyppigheden og dels på grund af sværhedsgraden. Aflåsningerne i bækkenet optræder efter behandling klart sjældnere, men på den anden side er symptomintensiteten væsentligt mere udtalt. Billeddiagnostisk er der ikke fundet nogen forklaring på generne. Klinisk har andre undersøgere fundet dysfunktion i de afficerede regioner, mens der ved dagens undersøgelse ikke findes aflåsninger men følger efter hypermobilitet, bløddelsforandringer og lokale smertereaktioner, der må opfattes som følger efter dysfunktion. Sensibilitetsforstyrrelsen er diffus og altså af typen non-dermatomal somatosensorisk forstyrrelse, dvs. uden relation til neurologisk sygdom eller skade, men derimod til smerten og ikke mindst uforudsigeligheden, den beskedne effekt af alle behandlinger samt den langvarigt uafklarede erhvervssituation, der tilsammen repræsenterer et væsentligt tab af kontrol og behov for psykologisk fleksibilitet, som [klager] på baggrund af de præmorbide personlighedskarakteristika ikke kan mestre med betydelige affektive omkostninger til følge. Samlet er der således tale om en tilstand med følger efter hypermobilitet og en oprindelig forvridning af flere steder i rygsøjlen mundende ud i en kronisk smertetilstand, der biomedicinsk viser sig ved en vedvarende intervalsmerte og hyppigst gentagne og meget smertefulde aflåsninger i ryggen og psykologisk ved høj stressaktivering, irritabilitet, tristhed og frustration. Efter min vurdering er der rimelig overensstemmelse mellem symptomatologi, kliniske fund og det subjektive funktionsniveau, og der er ikke behov for yderligere undersøgelser, ej heller for en psykiatrisk udredning, da der ikke er tale om en psykiatrisk lidelse. Der er ikke flere relevante medicinske behandlingsmuligheder, men den igangværende fysioterapi tilrådes (for en sikkerheds skyld) fortsat i hvert fald i nogle måneder endnu, men umiddelbart tror jeg dog ikke, at tilstanden vil ændre sig yderligere. For alle praktiske formål må tilstanden derfor vurderes som funktionsmæssigt stationær med en blivende meget betydeligt reduceret funktionsevne og med varige skånehensyn overfor selv minimale statiske og dynamiske belastninger af rygsøjlen og mod alle stressbelastninger. [Klager] har altid ud fra mit kendskab til hende været meget motiveret i behandlingssammenhæng, men hun kan lige så lidt som andre mennesker bevare gejsten, når resultaterne udebliver. Der er derfor ingen mening i at bruge motivationelle vækstfremmere.

Diagnose:
Distorsio col. thoracalis, col. lumbalis. et art. sacroiliacae bilat. sequ. (følger efter forvridning i ryg og bækken).

Hypermobilitas sequ. (følger efter hypermobilitet).
Kronisk kompleks non-malign smertetilstand."

Af ressourceprofilen udarbejdet i forbindelse med den kommunale sag fremgår bl.a.:

"**Samlet vurdering af arbejdsevne**
15.05.2010
[Klager] blev sygemeldt den 3.01.2008 på grund af arbejdsskade. Der er fortsat en eksisterende arbejdsskadesag. [Klager] var ansat som butikschef ved … hvor hun under arbejde den 21.12.2007 løftede en papkasse, hvorved hun fik et forløftningstraume.
[Klager] er grundigt lægeligt udredt, har været ved fysioterapi, fået cranio-sakral massage, været ved kiropraktor, deltaget i forløb gennem Jobcenter … ved … samt deltaget i anden behandling …
[Klager] har deltaget i et forløb på … SmerteCenter med henblik på smertetakling.

[Klagers] sygedagpenge blev forlænget jf. sygedagpengelovens § 27 stk.1 nr. 1 med henblik på iværksættelse af revalideringsmæssig indsats med henblik på at kunne/skulle stille sig til rådighed I sin A-kasse HK.

Der blev etableret virksomhedspraktik i …, i første omgang i perioden 30.03.09 til 30.09.09. Virksomhedspraktikken blev herefter forlænget til 31.12.2009.
Da der ikke var sket en endelig afklaring af [klagers] arbejdsevne blev der yderlige forlænget indtil 28.02.2010.

[Klager] har ikke i sin virksomhedspraktik på 11 måneder, formået at præstere en arbejdstid på mere end 8 timer ugentligt, selv om alle skånehensyn er blevet tilgodeset.

På baggrund af ovenstående vurderes at [klagers] arbejdsevne er så nedsat, at hun ikke er i stand til at kunne stille sig til rådighed på arbejdsmarkedet, ej heller til arbejde undr særlige vilkår.
Endvidere vurderes det at alle behandlingsmæssige muligheder er udtømte.

Sagen tages med på pensionsmøde med henblik på drøftelse af det fremtidige forsørgelsesgrundlag."

Klageren blev pr. 1/7 2010 tilkendt førtidspension.

Arbejdsskadestyrelsen havde ved afgørelse af 27/7 2009 vurderet, at klageren som følge af arbejdsskaden den 21/12 2007 havde et varigt mén på 5 %. Da klagerens erhvervsmæssige situation på daværende tidspunkt ikke var afklaret, traf Arbejdsskadestyrelsen en midlertidig afgørelse vedrørende klagerens erhvervsevnetab, der var blevet fastsat til 15 %. Ved afgørelse af 5/8 2010 vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at klagerens erhvervsevnetab var på 25 %. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"**Begrundelse**
Vi har vurderet dine muligheder for at skaffe dig indtægt ved arbejde før arbejdsskaden i forhold til dine muligheder efter skaden. Vi har herefter sammenholdt din middelhøje indtægt før skaden med dine muligheder for at skaffe dig en indtægt ved arbejde efter skaden.

Vi vurderer, at du har et mindre til moderat skånebehov overfor direkte rygbelastende arbejde, men at du har et ubetydeligt skånebehov overfor ikke rygbelastende arbejde.

På baggrund af arbejdsskadens begrænsede art og omfang vurderer vi - i modsætning til kommunen -, at du kan varetage et ikke rygbelastende ufaglært arbejde på fuldtid. I den vurdering er også indgået, at du har en meget ung alder på arbejdsmarkedet samt en udmærket uddannelsesmæssig baggrund, der muliggør omstilling til mange forskellige jobs eller alternativt en kortere revalidering.

Vi vurderer på baggrund, at du aktuelt kan tjene en løn, der skønsmæssigt er 25 procent lavere end den indtjening, som du ville have haft, såfremt du ikke har kommet til skade.

Dit erhvervsevnetab er derfor vurderet til 25 procent."

Efter at have modtaget selskabets brev af 16/8 2010 meddelte klageren selskabet, at hun var uenig i dets vurdering. Selskabet fastholdt ved brev af 16/11 2010 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klageren har i brev af 7/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til SEB Pensions seneste afgørelse af 16. november 2010 skal jeg *klage* over afgørelsen.

Jeg følgende kommentarer til SEB Pensions afgørelser af henholdsvis 1. september 2010 og 16. november 2010:

Vedrørende arbejdsopgaver i butik:

SEB Pension mener ikke, at arbejdsopgaverne i butik har været hensigtsmæssige, i lyset af de gener jeg har haft.

Jeg skal præcisere mine arbejdsopgaver i virksomhedspraktikken.

Ekspeditionsarbejde bestod i at hjælpe kunder ved blandt andet finde sko i butikken og vejlede.

Forefaldende arbejde bestod i at mærke brochurer, tørre støv af, vaske op, opgaver som jeg vil kunne finde indenfor alle arbejdsområder, hvor der forefindes ufaglært arbejde.

Lagerarbejde bestod i mærkning af varer som var sat frem, så det krævede løft af en kasse sko ad gangen og arbejdet foregik i bordhøjde, så jeg ikke skulle bukke mig under arbejdet.

… Kommunes jobkonsulent har løbende fulgt mig i praktikken og jobkonsulentens vurdering var, at arbejdsopgaver og arbejdspladsindretning var optimal i forhold til mine skånehensyn, hvorfor jeg er uforstående overfor SEB Pensions opfattelse af, at arbejdsopgaverne fra fysisk betonede og uegnede i forhold til mine skånehensyn.
SEB Pension skriver ligeledes i brevet dateret 16. november 2010, at *'...du vil kunne varetage et arbejde på mindst 1/2 tid, hvor arbejdspladsen indrettes således, at eventuelle skånebehov tilgodeses i videst muligt omfang. Bl.a. således at der er mulighed for afvekslende arbejdsstillinger.'*

Jeg mener, at skånebehovene er imødekommet i den gennemførte praktik, hvor arbejdspladsen har været indrettet efter mine skånehensyn og hvor jeg har haft mulighed for afvekslende arbejdsstillinger.

De episoder, hvor jeg oplevede fastlåsning af bækkenet og lænden under praktikken skete, når jeg havde stået for længe eller pludselig uden at der var en hændelse der udløste det.

Samtidig er der modstridende vurderinger i brevet fra SEB Pension, da man i et afsnit vurderer, at jeg kan varetage et arbejde på mindst 1/2 tid, og i det efterfølgende afsnit vurderes, at jeg kan varetage et ikke rygbelastende ufaglært arbejde på fuldtid.

Fritid:

SEB Pension nævner i brevet, at jeg holder heste og bl.a. udfører rideundervisning. Her vil vi gerne præcisere disse oplysninger. Det er korrekt, at jeg bruger mine heste til træning af ryggen, men ikke decideret ridning. Dette gør jeg efter anvisning fra kiropraktor. Jeg sidder på hesten mens denne skridter, og det er ikke ridning, men har udelukkende karakter af træning af ryggen, ligesom man også bruger heste i træning af andre handicap, bl.a. muskelsvind og til personer med balanceproblemer og spastiske lammelser. SEB Pension skriver i deres brev, at jeg underviser, dette vil jeg gerne præcisere til, at jeg underviser ét barn 1/2 time om ugen i ridning, og vi mener ikke, at denne aktivitet, som kun har stået på siden oktober 2010, og ikke kan sidestilles med arbejde, men udelukkende som en fritidsinteresse.
I øvrigt skal jeg præcisere, at jeg ikke har staldarbejde i forbindelse med mine heste, disse opgaver varetager min ægtefælle.

Jeg kan supplerende oplyse, at der pt. verserer sag i Arbejdsskadestyrelsen vedrørende erhvervsevnetab, som er afgjort til 25%. Sagen er påklaget til Ankestyrelsen og der er endnu ikke truffet afgørelse i Ankestyrelsen.

Videre kan jeg oplyse, at der er truffet afgørelse om pension fra den 1. juli 2010. Jeg ønsker at præcisere, at afgørelsen om førtidspension *ikke* er mit ønske."

Selskabets advokat har i brev af 7/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det gøres gældende, at [klager] fortsat ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hendes generelle erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke fra den 1. september 2010.

Der kan til støtte herfor henvises til resultat af røntgenundersøgelse den 14. januar 2009 på … Sygehus, der fremlægges som bilag … speciallægeerklæring af 28. september 2009 fra speciallæge i neurologi … der fremlægges som bilag … og speciallægeerklæring af 31. marts 2010 fra speciallæge i reumatologi, … der fremlægges som bilag …
…
Det fremgår … af disse lægelige erklæringer, at der ved røntgenundersøgelse af bryst og lænderyg er fundet normale forhold, og at der ved MR-undersøgelse alene er påvist slid, der ifølge speciallæge … anses for at være uden betydning for [klager]s gener, jf. således side 7 i bilag …

Det fremgår endvidere af speciallægeerklæringerne, at der ikke objektivt set er fundet forhold, der har kunnet forklare [klagers] gener. Undersøgelserne viser normal styrke og normal muskelfylde (trofik) i benene, hvilket er meget usædvanligt ved følger efter svær rygskade, som der efter [klagers] opfattelse skulle være tale om.

At der er tale om yderst beskedne objektive fund underbygges af, at Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af 27. juli 2009 har vurderet, at [klagers] varige mén i anledning af løftetraumet udgør beskedne 5 %, jf. således Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 27. juli 2009, der fremlægges som bilag ... Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelse af 25. november 2009, der fremlægges som bilag … fastholdt vurderingen af det varige mén til 5 %.

Det gøres gældende, at der er en væsentlig og uforklarlig uoverensstemmelse mellem de objektivt konstaterede forhold ved undersøgelserne af [klager] og omfanget af de subjektive klager/gener og beføjelsesmæssige hindringer, som [klager] har fremført.

Det fremgår således af bilag … at [klager] i gennemsnit hviler fire timer i dagtimerne, at tunge opgaver varetages af kæresten, medhjælper og moderen, og at [klager] har opgivet sin tidli-

gere passion med ridning, bortset fra lidt undervisning. [Klager] har oplyst, at hun stadig har tre heste, men at staldarbejdet udføres maskinelt. Det fremgår endvidere af [klagers] brev af 7. januar 2011 til Ankenævnet for Forsikring, at [klager] alene bruger sine heste til træning af ryggen og ikke til decideret ridning, og at undervisningen består i at undervise et barn en halv time om ugen.

Disse oplysninger fra [klager] står i stærk kontrast til det, der fremgår af [klagers] profil på … hvoraf udskrift fremlægges som bilag … Som bilag … fremlægges endvidere DVD med videoklip fra hjemmesiden. Det bemærkes, at i den sekvens på DVD'en, som hedder …, skal der spoles frem til tiden 3.40, før DVD'en begynder.

Bilag … dokumenterer blandt andet, at [klager] i hvert fald fra sommeren 2010 har reddet jævnligt på sine heste. Opmærksomheden henledes blandt andet på optegnelsen den 23. august 2010, hvor [klager] anfører, at hun glæder sig til, at hesten … bliver ordentligt tilredet, *'så jeg får en ny ridehest wee'.*

Den 5. oktober 2010 anfører [klager], at hun *'har været ude og ride, og min hest var max gående igen'.* Den 24. oktober 2010 anfører [klager], at hun endda har foretaget spring på sin hest. Det fremgår også, at [klager] både i juli og oktober 2010 har været på ridetur til stranden.

Der kan endvidere henvises til optegnelsen den 18. oktober 2010, hvor [klager] har oplyst, at hun har *'shoppet i az, ordnet hus, stald og bagt pølsehorn - dejlig dag :-D'.* Dagen efter anfører [klager], at *'det gik super fint med undervisningen i dag :-) de unger er mega lærenemme - dejligt at undervise sådan nogle'.*

De videooptagelser, der fremgår af sagens bilag …, viser absolut ingen tegn på, at [klager] har rygsmerter.

Det gøres gældende, at bilag … er klart uforenelige med [klager]s oplysninger om omfanget og karakteren af hendes gener. Det fremgår således klart af bilagene, at [klager] er i stand til at ride, udføre fysisk arbejde og forestå undervisning af elever i et omfang, der klart overstiger [klagers] egne oplysninger.

Det gøres sammenfattende gældende, at der ved undersøgelserne af [klager] er konstateret objektivt stort set normale helbredsforhold, og at [klagers] omfattende subjektive klager/gener og påståede udfoldelsesmæssige hindringer er i klar modstrid med det, der fremgår af bilag …
Det bestrides derfor, at [klager] har løftet bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at de lægelige oplysninger har været forelagt to af SEB's lægekonsulenter, og at disse lægekonsulenter begge har vurderet, at [klagers] generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

SEB's vurdering af de lægelige oplysninger understøttes også af, at Arbejdsskadestyrelsen i august 2010 vurderede, at [klagers] erhvervsevnetab alene udgjorde 25 %, jf. således Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 5. august 2010, der fremlægges som bilag …
…
For fuldstændighedens skyld bemærkes, at definitionen af erhvervsevnetab i SEB's forsikringsbetingelser ikke er identisk med definitionen af erhvervsevnetab i arbejdsskadesikringsloven. Det er således SEB's opfattelse, at der oftest skal mere til for at opfylde erhvervsev-

netabsdefinitionen i forsikringsbetingelserne end i arbejdsskadesikringsloven. Dette underbygger imidlertid blot så meget desto mere, at [klager] ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen i forsikringsbetingelsernes forstand, når Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at hun end ikke har erhvervsevnetab på mere end 25 % i arbejdsskadesikringslovens forstand.

Betydningen af tilkendelse af førtidspension
Det bestrides, at det forhold, at [klager] pr. 1. juli 2010 er bevilget førtidspension, kan tillægges betydning ved vurdering af, om [klagers] erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

SEB's vurdering af erhvervsevnetabet foretages uafhængigt af offentlige myndigheder, jf. således udtrykkelig § 5 i forsikringsbetingelserne, bilag …

Det skal endvidere fremhæves, at [klager] er tilkendt førtidspension efter de regler, der trådte i kraft den 1. januar 2003.

Dette betyder, at kommunen ikke har vurderet [klager]s erhvervsevne, da hun fik bevilget førtidspension.

Kommunen har derimod alene vurderet [klagers] arbejdsevne, jf. således § 16, stk. 2, i lov om social pension.

Der kan i den forbindelse blandt andet henvises til punkt 4.1 i lovforslag 137, 2000/1 om ændring af lov om social pension, hvor forskellen mellem arbejdsevnebegrebet og erhvervsevnebegrebet beskrives.

Heraf fremgår det blandt andet, at mens erhvervsevnetabet er domineret af det lægelige invaliditetsbegreb, er de lægefaglige forklaringer kun et delelement blandt en række sociale arbejdsmarkedsfaglige forklaringsfaktorer, når arbejdsevnen skal vurderes.

Det bestrides således, at der kan sættes lighedstegn mellem kommunens vurdering af arbejdsevnen og den vurdering af nedsættelsen af erhvervsevne i ethvert erhverv, som der i henhold til forsikringsbetingelserne skal foretages.

Det gøres tillige gældende, at [klager] alene er blevet arbejdsprøvet i et delvist fysisk betonet erhverv, en skobutik, og at denne arbejdsprøvning derfor ikke har givet et reelt billede af [klagers] mulighed for at påtage sig et mindre belastende fysisk arbejde på mere end halv tid.

Det fremgår således af side … i [klagers] ressourceprofil fra … Kommune, der fremlægges som bilag … at arbejdet bestod i *'kundeekspedition, arbejde på lageret med prismærkning af varer, pakning og forsendelse'* med *"skånehensyn i forhold til tunge løft og løft fra gult/højde. [Klager] må desuden ikke strække sig, og det kan derfor blive relevant med en skammel eller lignende, hvis hun skal tage eller placere noget på de øverste hylder.'*

Denne ene arbejdsprøvning i et delvist fysisk belastende erhverv udgør efter SEB's opfattelse ikke en fyldestgørende prøvning af [klagers] resterhvervsevne i en jobfunktion med de, ifølge de helbredsmæssige oplysninger, nødvendige skånehensyn som følge af ryggenerne. Det havde været mere nærliggende, om kommunen havde forsøgt at arbejdsprøve [klager] i et ikke fysisk krævende job som f.eks. telefonsælger, receptionist eller andet kontorarbejde, særligt da [klager] har givet udtryk for interesse for salg og computere, jf. således side … i bilag …

At den udførte arbejdsprøvning var uhensigtsmæssig underbygges også af speciallæge … speciallægeerklæring af 28. september 2009, bilag … hvor det anføres, at arbejdsprøvningen var *'uegnet for en klient med rygproblemer'.*

Til støtte for at bevillingen af førtidspension ikke kan tillægges betydning, kan der tillige henvises til, at det alene er [klagers] beskrivelse af hendes subjektive gener og udfoldelsesmæssige hindringer, som har begrundet pensionen, idet de lægelige akter - som ovenfor anført - objektivt set viser stort set normale helbredsmæssige forhold. [Klagers] subjektive gener og påståede udfoldelsesmæssige hindringer er imidlertid i klar modstrid mod det, der fremgår af bilag …"

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 28/3 2011 bl.a. anført:

"Vedlægger herved rapport fra egen kiropraktor om, hvad det er hun sætter på plads i min ryg, når jeg ofte besøger hende, og om hvorfor hun anbefaler ridning som min genoptræningsform. Jeg rider udelukkende for at holde min ryg på plads, dette udsagn kan tjekkes på … hvor man kan se at jeg ingen konkurrencer rider. Vil nu komme ind på de mange udsagn som Advokat …, mener beviser at jeg ikke har ondt i ryggen. Mange af disse udsagn er taget fra mine logmenter fra … hvor jeg har en profil, som jeg deler med en veninde.
Udsagnet om at jeg har været ude at ride og at min hest er 'max gående igen' betyder at hesten ikke er halt længere, hvilket denne hest er on off. Dette er naturligvis en glæde og derfor deler jeg gerne denne lykke med mine hestevenner. Advokaten hentyder til at dette udsagn beviser til at jeg rider på max. niveau igen, dette er altså ikke tilfældet.
Som SEB's advokat hentyder til vedr den video på … om at jeg rider normalt og ikke har ondt i ryggen, viser blot tydeligt at hun absolut intet ved om ridning og heste. Det ses tydeligt at jeg i videoen rider i let foroverbøjet stilling og i letridning i trav. Dette gør man ikke, hvis man kan ride normalt, så sidder man i helt lodret stilling med ryggen, og konstant med bagdelen i sadlen, for at hjælpe hesten og ride den udelukkende fra sædet. Dette er jeg ikke i stand til efter min ulykke pga at min ryg / bækken, da går i dysfunktion.
Jeg blev i april 2010 anbefalet at starte op med at ride igen, for at styrke mine muskler i bækken/lænderegionen, da disse stort set var sat ud af spil. Når hele ens liv har drejet sig om heste og ridning er man lykkelig når man får besked på at ride igen, derfor ses mange glade billeder og logmenter om at jeg igen er til hest. Husk på at denne sport har været HELE mit liv tidligere, både arbejde og fritid!
Vedr udsagnet om undervisning, så underviser jeg kun een pige …
Pigens veninde … har to gange redet med til samme undervisning (vi snakker stadig kun om en halv time om onsdagen) , og derved udsagnet om at pigerne er lærenemme."

Klageren har fremlagt en erklæring fra sin kiropraktor, hvoraf bl.a. fremgår:

"Jeg har behandlet [klager] gentagne gange siden april 2010 p.g. af lændesmerter og sacroiliacalåsninger,. Da hendes smerter ofte er tilbagevendende er der en række ting som frarådes at lave, bl.a. bukke, løfte, støvsuge og alle bevægelser der ligner sidde. Derimod er det godt med gå, cykle og svømmeture, da disse er med til at holde bevægeapparatet i gang. Desuden har jeg også rådet [klager] til at ride da de små rygmuskler bliver aktiveret ved hestens bevægelser og ridning fremmer en god positur og opbygning af mavemuskulatur. Det har desuden vist sig at hvis [klager] har begyndende optræk til lændesmerter kan hun til tiden rette det ved en ridetur."

Selskabets advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 14/4 2011 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne**
Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.
…
§ 6. Præmiefritagelse
Udtræder et gruppemedlem inden det aftalte udløbstidspunkt på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, der medfører, at den pågældendes erhvervsevne nedsættes til 1/2 eller derunder, kan dødsfaldsdækningen opretholdes uden præmiebetaling, så længe erhvervsudygtigheden varer, dog længst til den aftalte udløbsdato. Reglerne i § 5 finder tilsvarende anvendelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/9 2010. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde fortsat invalidepension og præmiefritagelse som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand