880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.757:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har katteforsikring i Concordia Forsikring as. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for behandling af en anmeldt lidelse hos hendes kat.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende behandling af arvelige og medfødte lidelser samt afledte lidelser.

Ved brev af 12/7 2010 anmeldte klageren, at hendes kat i maj 2010 var blevet opereret for et svært tilfælde af løse knæ (patellaluksation), og at den samlede regning for diagnosticering, operation og fjernelse af sting lød på 12.493,81 kr.

Selskabet afviste ved brev af 17/8 2010 at yde forsikringsdækning for behandlingsudgifterne med henvisning til, at der var tale om en arvelig eller medfødt lidelse.

En dyrlæge har i attest af 24/8 2010 erklæret følgende:

> "Undertegnede dyrlæge attesterer hermed, at ovenstående kat ved en klinisk undersøgelse d. 26.02.2010 er undersøgt og fundet fri tor patellaluxation. Desuden kan det attesteres, at forældredyrene … chipmærket: … og … chipmærket: … dd. er undersøgt og fundet fri for patellaluxation."

Kattens tidligere ejer har i mail af 31/8 2010 til klageren bl.a. anført:

"Hermed bekræfter vi som opdrætter af … racen, under navnet ... at vi aldrig før har fået eller haft nogle katte, såvel som killinger med Patella Luxation. Forældredyrene til … er begge undersøgt og har det ikke, som attesten fra dyrlægen netop bekræfter.
Vi kan også bekræfte, at ingen af de andre 4 killinger i kuldet har fået denne lidelse."

En dyrlæge har i kattens journal bl.a. noteret:

"02/09/2010 (LG) : Journaludskrift til ejer
Forsikringsselskabet nægter at betale for operationen pga de mener der er tale om en medfødt lidelse. Ud fra hvad ejer fortæller mig, dels at der ikke er andre i kuldet der har problemer dels at opdrætter aldrig har oplevet dette før, dels at vi tidligere har set den og ikke fundet ledbåndsproblemer, gør at jeg er lidt forundret over forsikringsselskabets holdning"

Selskabets dyrlægekonsulent har i mail af 21/9 2010 til selskabet anført:

"At der er en dyrlægeattest fra katten er 3 mdr frikender den bestemt ikke for patellaluksation sidenhen. At den så allerede som 6 mdrs får konstateret denne lidelse i begge knæ tyder stærkt på at der her er tale om en udviklingsfejl og derfor ikke dækningsberettiget. Jeg mener ikke man kan tillægge så ung en kat (3 mdr gammel) en total frikendelse for patella luksation idet man egentligt først burde udføre en sådan attest når katten er fuldt udvokset. Vi bør derfor fastholde vores afvisning overfor kunden."

I en anden erklæring fra selskabets dyrlægekonsulent hedder det bl.a.:

"I litteraturen er patella luksationer godt beskrevet. Typisk opstår lidelsen indenfor det første leveår og er typisk affødt af en arvelig betinget udviklingsfejl med forkert knoglestilling i bagbenene. Dermed opstår der et skævt træk i patella hvorfor denne på et tidspunkt kan smutte ud af ledfuren. Dette betyder selvsagt, at man ikke altid opdager lidelsen i de første levemåneder men måske først ved 6-8 mdrs alderen, hvor knæskallen pludselig smutter ud af led og frembringer halthed. Man kan derfor forledes til at tro at katten har været udsat for et traume der har forårsaget denne pludselige patellaluksation. Traumatisk betingede patellaluksationer er iflg litteraturen sjældne. I dette tilfælde har klagerens kat fået foretaget operation herfor i begge bagben, hvilket bestyrker opfattelsen af, at der her er tale om en arvelig betinget udviklingsfejl. I vedlagte artikler er emnet ganske godt beskrevet og veldokumenteret."

Selskabets lægekonsulent henviste i sin erklæring til en artikel fra 2006 om patellaluksation. Heraf fremgår bl.a.:

"Congenital luxation of the patella represents one of the most common orthopedic conditions in small animal practice. Medial luxations account for 75% to 80% of cases in all breeds. The majority of patients are small breed dogs including miniature and toy poodles, Yorkshire terriers, Pomeranians, Chihuahuas, Boston terriers, Pekingese, and cavalier King Charles spaniels (1-4). An increasing number of young, large breed dogs are being presented with medial patellar luxation, particularly the Akita, Labrador, golden retriever, malamute, boxer, and husky (1,4). Lateral luxation is less frequent but is most common in giant breeds, especially the St. Bernard (3,4). A few cases may show the ability to luxate both medially and laterally (2). Patellar luxation is seen infrequently in cats, especially in the Devon Rex and Abyssinian breeds, and has been associated in this species with congenital hypoplasia of the medial femoral condyle, a shallow trochlear groove, and hip dysplasia (2).

The overwhelming majority of patellar luxation are congenital and certainly hereditary, although a mode of inheritance has not been described (4,5). Occasionally, traumatic cases do occur when a blow is sustained to the retinacular structures„ particularly on the lateral side of the stifle joint (4,5)."

Sagen er indbragt for nævnet den 17/2 2011. Af klagen fremgår bl.a.:

"Min anke er begrundet som følger:

1) Der kan ikke i min kats aner spores tidligere tilfælde af patella luxation. Katten var dyrlægeundersøgt og rask, da jeg købte den som 3 mdr. Jeg må derfor fastholde, at lidelsen er en ikke arvelig betinget, pludseligt opstået, udviklingsfejl.

2) Hvorvidt patella luxation i alle tilfælde er arveligt betinget afhænger af hvilken dyrlæge man spørger og hvilken litteratur man læser. Jeg har 2 dyrlæger, der udtaler det ene, og Dyrekassens dyrlæge udtaler det andet. Der er således tale om påstand mod påstand, hvor det er umuligt for forsikringstageren at løfte bevisbyrden.

3) Når Dyrekassen danmark anlægger en generel betragtning omkring lidelsens arvelighed, bør lidelsen medtages i forsikringsbetingelserne under afsnit 5.3 over arvelige lidelser, der ikke er dækning til. Ellers er det vildledning af kunderne."

Selskabet har i brev af 7/3 2011 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Betingelserne undtager … behandling af arvelige lidelser og afledte lidelser. Patella Luxationen er her en arvelig betinget udviklingsfejl. Dette understøttes af kattens alder og af at [klagerens] kat er opereret på begge bagben. Se vedlagte udtalelse og artikler fra vores dyrlæge ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. HVAD DÆKKER SYGEFORSIKRINGEN**

4.1 Selve behandlingen og undersøgelsen.

4.2 Nødvendigt ophold på dyreklinik eller dyrehospital.

4.3 Materialer og medicin, som dyrlægen forbruger under selve behandlingen på dyreklinikken eller dyrehospitalet.

4.4 Udgifter til operation herunder narkose og øvrige nødvendige materialer.

…

5. HVAD DÆKKER SYGEFORSIKRINGEN IKKE

…

5.3 Behandling af arvelige eller medfødte lidelser samt afledte lidelser herunder navlebrok og kryptorchisme."

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at traumatisk betingede patellaluksationer kan opstå, men at lidelsen i størstedelen af tilfældene er medfødt og arvelig. Henset til, at klagerens kat har fået lidelsen i begge bagben samt til, at katten efter det oplyste ikke har været udsat for et kendt traume, der kunne medføre lidelsen, finder nævnet at måtte lægge til grund, at lidelsen var medfødt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand