880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.759:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

HDI-Gerling v/Crawford &
Company Denmark
Vestergade 2A, 3. sal
1456 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i HDI-Gerling v/ Crawford & Company Denmark. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning af en anmeldt ulykke, der skete den 3/9 2007, hvor klageren bar en patient ned ad en trappe og forvred sin ryg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Den 4/9 2007 anmeldte klageren ulykken til arbejdsskadestyrelsen. Af skadeanmeldelse af 4/9 2007 fremgår bl.a.:

"D Hændelsesforløbet
…
Hvilken hændelse der førte til skaden, og hvilket redskab, maskine eller byrde det gik galt med.

Nedbæring af patient på saml og stejl trappe, skævt vrid i ryg, derefter smerter i nederste del af ryg samt H ben.
…
E Oplysninger om skaden og dens følgevirkninger:

Skadens art: 08 Forstuvning/forvridning/forstærkning" Skadet del af legemet: 04 Ryg/rygrad

I fax af 11/11 2010 anmeldte klageren ulykken af 3/9 2007 til selskabet.

I brev af 18/11 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til forældelse.

Dertil bemærkede klagerens fagforening i brev af 10/12 2010 til selskabet bl.a.:

> "Jeg skriver til jer på vegne af vores medlem [klageren] på baggrund af jeres afgørelse af 18.11.2010.
>
> Vi mener ikke, at sagen er forældet, da [klageren] først har et krav nu, og forældelsesfristen løber først fra det tidspunkt, hvor han får kendskab til kravet.
>
> [Klageren] er udsat for en arbejdsulykke d. 3.9.2007. Hans arbejdsgiver … Danmark NS anmelder ulykken til deres arbejdsskadeforsikring. [Klageren] afventer afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, inden han vil sende en anmeldelse til jer. Arbejdsskadestyrelsen anerkender d. 10.3.2009 ulykken, men de vurderer, at menet er mindre end 5 %. De vurderer, at følgerne vil blive beskedne, selvom han fortsat går til kiropraktor. Derfor sendte han ikke anmeldelsen til jer på det tidspunkt.
>
> [Klageren] har dog fortsat daglige smerter i ryggen på trods af behandlingen, og vi beder derfor Arbejdsskadestyrelsen om at genoptage sagen d. 11.11.2010. Da vi nu mener, at der er tale om et varigt mén - og derved et krav - anmeldes sagen også til jer."

Selskabet har i brev af 29/12 2010 til klagerens fagforening bl.a. oplyst:

> "Vi har modtaget dit brev af 10. december 2010, på vegne af [klageren], og har herefter haft sagen til fornyet gennemgang.
>
> Uheldet skete den 3. september 2007, og på baggrund af de foreliggende oplysninger fremgår det, at skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen den 4. september 2007. Forsikrede havde således kundskab til at kravet var forfaldet på ulykkestidspunktet.
>
> I henhold til Forsikringsaftaleloven § 29, er et krav forældet henholdsvis 2 eller 3 år efter den forsikrede får kendskab til kravet. Før den 1. januar 2008 var forældelsesfristen 2 år efter udgangen af det kalenderår hvori forsikrede fik kundskab til kravet. Efter 1. januar 2008 blev forældelsesfristen ændret til 3 år fra det tidspunkt forsikrede fik kundskab til kravet.
>
> Anmeldelsen den 11. november 2010 er således begge forældet jfr. både gamle og nye regler for forældelse.
>
> Vi må derfor fastholde vores vurdering af at kravet er forældet, og afvise anmeldelsen."

I klageskema af 10/1 2011, modtaget i nævnet den 11/1 2011, har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg kom til skade d. 30.9.2007 på arbejde. Ulykken er anerkendt og henlagt hos Arbejdsskadestyrelsen. Jeg har bedt om genoptagelse, da jeg mener, at der er varigt mén. I den forbindelse anmelder jeg til Gerling.

Jeg mener ikke at sagen er forældet - se brev af 10.12.2010.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
At få behandlet sagen."

Hertil har selskabet i brev af 14/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med forelæggelse for Ankenævnet i ovenstående sag er vi som skadebehandlingsselskab blevet bedt om, på vegne af HDI-Gerling, at give udtalelse i sagen.

Vi henviser i helhed til vores brev af 29. december 2010 til skadelidtes forbund 3F Østsjælland, att. ...

Efter vores vurdering er kravet forældet, eftersom forældelsesfristen løber fra skadens indtræden (skadeårsagsprincippet) altså skadedatoen.'

Nævnet udtaler:

Bedømt efter forældelsesreglerne før 1/1 2008 løber fristen for forældelse fra det tidspunkt, klageren har kundskab om at han har et krav mod selskabet, og at det er forfaldet. Dette tidspunkt kan ikke - som selskabet har gjort - fastsættes til skadedatoen. Efter nævnets opfattelse kan kravet ikke anses for at være forfaldet før tidligst i 2008, når henses til at ulykken skete i september 2007.

Herefter er kravet tidligst forældet ved udgangen af 2010. Det var derfor uberettiget, at selskabet den 18/11 2010 afviste kravet med henvisning til, at kravet var forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, HDI-Gerling v/Crawford og Company Denmark, skal anerkende, at klagerens krav ikke er forældet og skal opgøre og udbetale klageren erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand