878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.761:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i den forsikrede ejendoms kælder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vandet er trængt ind gennem kælderens væg, hvilket ifølge selskabet ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 17/8 2010 blev klagerens kælder besigtiget af selskabets taksator. Taksatoren oplyste i den forbindelse i brev af 17/8 2010 til klageren bl.a.:

> "Ved besigtigelsen kunne vi konstatere at der er kommet vand ind i kælder i forbindelse med skybrud. Vandet er trængt igennem væg i værelse, hvor et hjørne af på væggen er opfugtet i et område på cirka to kvadrat. I værelset er der lagt et trægulv hvor der ikke er muligt at se om der er fugt under.
>
> I henhold til betingelser er skaden ikke omfattet af forsikringen. Skal der være tale om en dækningsberettiget skade ved skybrud, skal der være tale om oversvømmelse som følge af vandet ikke kan få normalt afløb eller det skal trænge gennem naturlige utætheder som for eksempel korrekt monterede ventilationsåbninger."

Dertil svarede klageren i mail af 18/8 2010 til selskabet bl.a.:"\/i vil gerne klage over afgørelsen i ovenstående sag.
1: Det er ikke klart formuleret i policen, at vi ikke er dækket.

2: Det er en uforskyldt skade, som vi ikke har haft mulighed for at forhindre og vi har ikke selv forvoldt skaden. Tværtimod har vi gjort alt for at sikre os ved at sætte højt vands spærre i gulvafløb, og derved har vi også minimeret skaderne. Uden højt vands sikringen havde vi været dækket men med meget større ødelæggelser.

3: Der er tvivl om, hvor vandet kommer fra. Det er urimeligt, at denne bevisbyrde påhviler os, da vi netop har sikret os bør tvivlen komme os til gode.

Det er ikke acceptabelt, at man står dårligere ved at sikre sit hus end ved ikke at gøre noget."

I brev vedlagt klageskema af 10/1 2011 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Sagen drejer sig om en skade, der er opstået i forbindelse med et skybrud. Vi bor i rækkehus og har i forbindelse med voldsomt skybrud den 14. august 2010 fået vand i vores kælder via væggen til vores nabo.

Vandet har ødelagt to vægge i et kælderværelse samt gulvet, der består af massivt træ. Isoleringen under gulvet er desuden blevet våd. Vi har fuld kælder under vores rækkehus, mens naboen har halv kælder og halv krybekælder. Den nederst meter af væggen er derfor mod den jord, der ligger under naboens krybekælder. Vandet, der er trængt ind i vores kælder, er trængt ind gennem væggen fra naboens krybekælder til vores kælder. Vandet er trængt ind gennem den nederste del af vores væg, hvor der er jord på den anden side. Der henvises til tegning, hvor det fremgår, hvor skaden er opstået, jf. bilag ..

Naboen har oplyst, at det er en lille mængde af vand, der er trængt ind i hendes kælder, og at vandet er trængt ind, hvor væggen til krybekælder møder kældergulv. Naboen har oplyst, at skaden ikke er anmeldt til forsikringen. Vi kender ikke baggrunden herfor.

Vores skade blev anmeldt til Tryg, der sendte en taksator ud for at vurdere skaden. Tryg har oplyst, at skaden ikke er dækket af forsikringen, hvilket vi står meget uforstående overfor.

Det fremgår af Forsikringsbetingelser; B. Hus- og grundejerforsikring, jf. bilag .., at forsikringen dækker skader som følge af: *'vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder*'*

Det følger af forsikringens ordforklaring, at 'voldsomt tøbrud' betyder; *'at der er tale om et voldsomt sky- eller tøbrud, når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede afløbssystemer ikke kan aftage vandet'.*

Kriteriet for skybrud er ifølge DMI mere end 15 millimeter på 30 minutter. Det fremgår af DMI's hjemmeside, at kriteriet overskrides [i klagerens område] den 14. august 2010.

Det følger af forsikringens ordforklaring, at ved 'normalt afløb' forstås, *'at vand uhindret kan løbe igennem'.* Vi har 'normalt afløb', hvilket hellere ikke er betvivlet af Tryg. Det er denne del af betingelserne vi gør gældende er opfyldt.

Det følger af forsikringens ordforklaring, at 'naturlig utætheder' betyder; *'I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold som sikrede har haft indflydelse på'.*

Det bemærkes, at vi har sikret vores kælder ved hjælp af højtvandsspærre i kældergulvet og har derfor ikke fået vand op gennem gulvafløbet.

Taksatoren fra Tryg har i brev af 17. august 2010, jf. bilag .., konstateret, at der er kommet vand ind i kælderen i forbindelse med skybrud. Det fremgår af brevet, at vandet er trængt igennem væg i værelse. Det bemærkes, at væggen, som vandet er trængt igennem, er væggen ind til naboen.

Tryg oplyser videre, at skaden ikke er omfattet af forsikringen, da der i så fald skal være tale om en *'oversvømmelse som følge af, at vandet ikke kan få normalt afløb eller det skal trænge gennem naturlige utætheder som for eksempel korrekt monterede ventilationsåbninger.'*

Vi har efterfølgende klaget til Trygs Kvalitetsafdeling og modtaget brev fra Tryg af den 23. august 2010, jf. bilag .. Tryg udtaler, at der ikke er tale om oversvømmelse, når nedbør som følge af vandpres trænger gennem kældervæg eller kældergulv. Tryg udtaler, at det derfor er uden betydning om vandet er trængt ind gennem skybrud eller ej, idet skaden ikke er omfattet af forsikringen, når vandindtrængningen sker gennem kældervæg eller kældergulv.

Vi anser skaden for at være dækket, da vandet på grund af skybrud er trængt ind og ikke har kunne få normalt afløb på grund af den enorme mængde af regn.

Tryg henviser til forsikringsaftaleloven § 22, hvor det ifølge Tryg fremgår, at forsikringstager har bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigede forhold. Det fremgår af forsikringsaftaleloven § 22, at den sikrede skal afgive alle tilgængelige oplysninger om forhold, der kan være af betydning for bedømmelse af forsikringsbegivenheden eller for de dækningskrav selskabet måtte have mod andre. På baggrund af ovenstående gør vi gældende, at skaden er dækket af forsikringen.

Efter indgåelse af ovennævnte forsikring har vi haft en klar forventning om, at skader der opstår som ovenfor nævnt er dækket, da vi ikke på nogen måder har kunnet forudse og undgå, at skaden skete."

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Tryg skal betale alle omkostninger i forbindelse med renoveringen af kælderen:
Vægge repareres og genetableres.
Gulv genetableres.
Elektriske installationer udskiftes og geninstalleres."

Hertil har selskabet i brev af 9/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"I henhold til forsikringsbetingelserne nr. E303 side 6 kolonne B dækker forsikringen alene skader som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når der er tale om, at vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på. Af sådanne utætheder kan fx nævnes korrekt monterede ventilationsåbninger.

Det blev ved besigtigelsen konstateret, at der var trængt vand igennem en kældervæg i et værelse.

Det er sandsynligvis den store mængde nedbør, der har øget vandpresset i jorden, hvorved vandet er trængt gennem kældervæg eller kældergulv, dette betyder ikke at der er tale om oversvømmelse af forsikringsstedet. Det er derfor uden betydning om vandet er trængt ind ved voldsomt skybrud eller ej, idet skaden ikke er omfattet af forsikringen, når vandindtrængningen er sket gennem kældergulv eller kældervæg.

At vores kunder har fået monteret højvandslukke for at forhindre evt. vandskader, gør ikke at vi kan tilbyde erstatning, da der ikke er sket oversvømmelse af forsikringsstedet.

Det er ligeledes fast praksis, at hvis nedbør som følge af vandpres trænger gennem kældervægge eller kældergulve er der ikke tale om oversvømmelse.

Vi henviser til ankenævnskendelser nr. 63.672 og 68.938."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B. Hus- og grundejerforsikring**
…
Forsikringen dækker skader som følge af:
…
• Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud** ikke kan få **normalt afløb** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder**.
…
Ordforklaring.
Voldsomt skybrud
Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (fx tagrender, nedløbsrør og regnvandsladninger).
…
Normalt afløb
Ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vel vedligeholdte og rensede.

Naturlige utætheder
I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på. Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes:
• korrekt monterede ventilationsåbninger."

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at vandet, der forårsagede skaden den 14/8 2010, trængte ind gennem kældervæggen.

På den baggrund finder nævnet, at vandet er trængt ind i kælderen på en sådan måde, at det ikke kan betegnes som oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson