880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.764:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 8/10 2004.

Klageren pådrog sig i 1999 en skade i venstre knæ i forbindelse med en håndboldkamp. Klageren har oplyst, at venstre knæ på ny blev skadet den 8/10 2004, da det gav et smæld i knæet, mens hun cyklede i en stående stilling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for ulykken i 1999 med henvisning til, at klagerens knæproblemer ikke skyldes sportsskaden, men derimod sygdom (plicae). Selskabet har endvidere gjort gældende, at et eventuelt krav på méngodtgørelse er forældet. For så vidt angår skaden i 2004 har selskabet anført, at hændelsen aldrig er anmeldt til selskabet, og at første gang, et cykeluheld nævnes i det lægelige materiale, er i klageren læges journalnotat fra den 1/11 2010, mens resten af det lægelige materiale alene refererer til klagerens tilbagevendende problemer med plicae.

Klageren er født i 1987. Ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 29/6 2006 anmeldte hun, at hun i sensommeren 1999 i forbindelse med en håndholdkamp havde lavet et kraftigt vrid i venstre knæ.

Selskabet indhentede ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/6 2006. Heraf fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**
Ca. 1.9.99 havde patienten under håndboldspil tilskadekomst med sit venstre knæ. Det blev forvredet, hun mærkede et kraftigt knæk, og knæet hævede voldsomt. Hun måtte forlade kampen og holde knæet i ro. Opsøgte nogen tid senere egen læge, og blev henvist til praktiserende speciallæge …, som kaldte det for kondromalaci og anbefalede konservativ behandling.
Patienten tog i marts 01 til undersøgelse på Sportsklinikken …, som anbefalede operation. Patienten blev derefter henvist til …., ortopædkirurgisk afdeling, hvor hun var til undersøgelse april 01. Der blev aftalt artroskopi, og patienten blev opskrevet til operation på … sygehus, men pga. lang ventetid søgte hun i stedet speciallæge …, som igen under diagnosen kondromalaci lagde benet i gips i 4 uger. Dette havde ingen vedvarende effekt.
Patienten kom i juni 01 til MR-scanning af venstre knæ på … Hospital, husker ikke, hvem der henviste (ifølge papirer egen læge). Scanningen viste imidlertid normale forhold. Oktober 02 blev knæet opereret på … sygehus med fund af plica, som blev fjernet. Juni 04 atter opereret på … sygehus med fund af plica, som atter blev fjernet.
Patienten blev derefter omvisiteret til … Privathospital, hvor hun blev opereret for 3. gang i venstre knæ i november 04. Denne gang påvistes løshed af det mediale patellakapselapparat. Dette blev opstrammet, i øvrigt blev knæet fundet normalt. Endelig er patienten i november 05 opereret for 4. gang i samme knæ, igen med fjernelse af plica. Der er ikke aftalt kontrol eller på anden måde planlagt yderligere foreløbigt. Patienten lever med sine gener.
…
Objektivt
Almentilstanden god. Ernæringstilstanden middel. Psykisk upåfaldende.
Underekstremiteter:
Hofter: Fremviser fri og egal bevægelighed.
Femora: Ens omfang målt symmetrisk.
Knæ: Venstre bærer mindre ar efter artroskopi samt et 3 cm langt ar på knæets inderside. Dette venstre knæ er sidestabilt og skuffestabilt som på raske højre side, og kan bevæge fra 0 til 150° mod raske sides 0-160°. Kraftig fleksion udløser smerte. Ingen ansamling. Patella ligger stabilt på forsiden og virker mere stram end på højre side, men forbliver pænt på plads uden spring ved knæbøjning. Der er diffus ømhed omkring ar og diffust.
Underben Lægomfang egalt.
Fodled og fødder: Normale forhold.
Gang: Naturlig, ingen synlig halten.

Diagnose
Laesio traumatica genus sin.

Resumé og konklusion
19-årig pige, som i 1999 havde en kraftig forvridning af venstre knæ med knæk og hævelse. Opereret i alt 4 gange på … sygehus og … Privathospital, de fleste gange med fund af plica men også med løshed af den mediale kapsel udfor patella. Operationerne har stort set ikke haft nogen varig effekt, patienten er væsentligt generet med smerter og knæsvigt samt problemer med gang, løb og trappestigning. Kan kun færdes med en vis forsigtighed med idelig hensyntagen til venstre ben.

Objektivt påvises ar på venstre knæ og antydet nedsat bøjeevne med smerteudløsning men herudover normale forhold. Patienten har således et væsentligt varigt men for venstre knæs vedkommende."

Selskabet afviste i oktober 2006 at yde forsikringsdækning i anledning af håndboldskaden.

Klageren har oplyst, at hun efterfølgende anmeldte cykeluheldet den 8/10 2004 til selskabet og har som dokumentation herfor fremlagt skadeanmeldelse underskrevet 10/1 2007.

Selskabet afviste ved brev af 20/3 2007 at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Din méngrad er vurderet til under 5 %**
Lægekonsulenten har vurderet generne ud fra oplysningerne i journalen samt den tidligere sag hos os.

Af journalen vurderer vi ikke, at generne kan opgøres til en méngrad på 5 % eller derover.

Vi udbetaler ikke erstatning, når din méngrad er vurderet til under 5 %. Det kan du læse mere om i forsikringsbetingelserne.

Begrundelse
Lægekonsulenten har lagt vægt på, at ulykkestilfældet den 8. oktober 2004 ikke objektivt har efterladt et mén.
Ved vurderingen er der naturligvis taget højde for de forudbestående gener i dit knæ, som fremgår af din tidligere sag herinde."

Ved brev af 8/11 2010 oplyste klageren, at der var sket en forværring af situationen i hendes venstre knæ, og at hun efter ledbåndsoperationen i november 2004 havde oplevet en række gener.

Selskabet afviste ved brev af 20/12 2010, at der var fremkommet væsentlige nye oplysninger vedrørende klagerens helbredstilstand, der kunne give anledning til en ændret méngradsvurdering. Selskabet fastholdt derfor sin tidligere afgørelse.

Sagen er herefter indbragt for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Jeg blev i november 2004, opereret for en ledbåndsskade og har efterfølgende været meget hæmmet af det, selv med dagligdagsting. Jeg valgte derfor at søge erstatning i 2006, hvor jeg kom til en overlæge på … sygehus, som undersøgte mig på foranledning fra Alm. Brand. Jeg fik efterfølgende en kopi af lægens brev til forsikringsselskabet om mig, hvorpå han skrev, at han mente jeg havde et væsentligt mén. Alm. Brand valgt efter nogle tid at afvise min anmeldelse pga. for lav méngrad under 5 %. Jeg valgte den 8. november 2010, at sende en genoptagelse ind af min sag, da jeg syntes jeg havde fået et væsentligt større mén, som ser ud til at blive værre og værre.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En méngrad på over 5 %, da jeg er så hæmmet af det i dagligdagen, og ikke mener den er under, dette også jævnfør med Arbejdsskadestyrelses ménberegner, punkt D.2.7.16 & D.2.7.17, som til fulde beskriver min knæskade."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 9/2 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Indledning**
Kunden har efter en håndboldkamp i 1999 haft problemer med venstre knæ. I 2006 anmelder hun en hændelse fra den pågældende håndboldkamp til sin ulykkesforsikring her i Alm. Brand.

Fremstilling
Kunden har efter håndboldkamp i 1999 fået gener i venstre knæ og anmelder generne til Alm. Brand i juni måned 2006. Vi indhenter alle foreliggende lægelige oplysninger, og det fremgår her, at kunden flere gange fået fjernet plicaer i knæet.

Det fremgår videre, at kunden i 2004 har fået korrigeret en fejlstilling i knæskalssenen, som ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse.

Vi indhenter speciallægeerklæring, hvor den objektive undersøgelse viser normale forhold. Dette understøttes af alle røntgen- og scanningsoptagelser.

Ud over de tilbagevendende plicaer, som er sygdom, er der konstateret normale forhold i venstre knæ. På den baggrund afviser vi skaden over for kunden i oktober måned 2006.

Kunden vender nu tilbage i 2010, da der er sket en forværring af generne.

Vi har indhentet alt det lægelige fra 2006 og op til dato. Der er intet nyt i kundens knæproblematik. Det er fortsat følger efter sygdom og heraf følgende syv operationer, der i dag volder kunden problemer. Derfor har vi fastholdt vores afgørelse fra 2006, og kunden har efterfølgende forelagt sagen for Nævnet.

Begrundelse
Kunden er blevet opereret syv gange i venstre knæ, som følge af sygdom. I november måned 2004 blev hun ligeledes opereret for at korrigere en fejlstilling af knæskalssenen. Denne fejlstilling er ikke en følge af et ulykkestilfælde.

Ifølge de foreliggende lægelige oplysninger, kan kundens gener alene relateres til fjernelsen af de tilbagevendende plicaer, som er sygdom. Der ud over har de mange operationer i sig selv haft en skadelig indvirkning på knæets tilstand i dag.

Alle røntgen- og scanningsoptagelser viser normale forhold og ingen tegn på følger efter et ulykkestilfælde.

Vi fastholder derfor, at kunden gener skyldes sygdom og de operationer sygdommen har nødvendiggjort.

Samtidig skal vi gøre gældende, at kravet er forældet. Det fremgår af speciallægeerklæringen fra … fra den 25. september 2006, at der for venstre knæs vedkommende er tale om et væsentligt mén.

Forældelsen kan formentlig gøres gældende på et tidligere tidspunkt, men efter de gældende forældelsesregler, så er kundens krav senest forældet med udgangen af 2008 efter den gamle § 29 i Forsikringsaftaleloven og senest den 25. september 2009 efter den nye § 29.

Vi skal derfor fastholde, at kravet ikke er dækningsberettiget, idet der er tale om sygdom, og at kravet samtidig er forældet jævnfør ovenstående.

Konklusion
Da der er tale om sygdom, og kravet samtidig er forældet, så fastholder vi vores tidligere afvisning af kundes krav."

Hertil har klageren i brev af 21/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærk venligst at dette ikke drejer sig om hændelsen i 1999 i en håndboldskamp, dette er vedr. skaden sket i oktober 2004, hvor jeg kører på min cykel.

Korrigering af fejlstilling i knæskalssenen sker pga. cykeluheldet i 2004, og ikke som Alm. Brand skriver i 1999.

Alm. Brand bliver ved med at henvise til en skade sket i 1999, det har **INTET** med denne skade at gøre.

Alm. Brand henviser utallige gange til, at jeg er blevet opereret 7 gange i knæet grundet sygdom. Men dette har intet med mit uheld i 2004 at gøre, jeg har først fået mine voldsomme mén efter cykeluheldet i 2004.

Derudover har der ikke været 7 operationer grundet sygdom. Men 6 grundet plica, og 1 grundet ledbåndsskade, nemlig den omtalte skade i 2004.

Jeg forstår derudover ikke hvad de mener med at alle forhold er normale, da jeg i 2006 var hos speciallæge …, som påpegede **et væsentligt mén**.

De referer også til at mine gener alene relateres til fjernelsen af de tilbagevendende plica'er, dette er ikke korrekt ifølge … (udtale den 25/9 2006)

Alm. Brand bliver ved med at blande min skade i 2004 sammen med min skade i 1999?????

Jeg er bestemt ikke enig med Alm. Brand i at der er tale om en sygdom som skyld for dette, idet jeg ikke havde mine gener/smerter før efter uheldet i **2004 på cykel.** som også … konstaterer den 25/9 2006.

Alm. Brand anerkender også lige pludselig at der er et væsentligt mén ifølge brev 9/2 2011, men at nu er den forældet. De har ikke tidligere ville anerkende dette!

Alm. Brand henviser til at jeg tidligere kunne have gjort indsigelser på afgørelsen af sagen omkring det væsentlige ~, men at det nu er for sent i henhold til gældende forældelses regler.

Jeg **HAR GJORT** indsigelser vedrørende deres afgørelse (se Alm. Brands afvigelsesbrev af 5/1 2007), hvor de stadig ikke anerkender der er tale om et væsentligt men.

For mig virker det som om at Alm. Brand bliver ved med at blande mine 2 skadessager sammen. Der er flere forskellige sagsbehandlere ind over sagen og de bliver ved med at henvise til at min skade er sket i 1999.

Jeg vil endnu engang understrege at skaden skete på cykel i 2004, og mine kraftige mén først opstod derefter.

Fra 1999 til 2004 havde jeg ingen mén efter skaden i 1999.

Da det er en genoptagelse, grundet ménændring jeg ønsker, mener jeg ikke min sag falder for forældelsesfristen jævnfør § 11 i erstatningsansvarsloven."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kunden undrer sig her over, at vi blander hendes skade fra 1999 sammen med skaden fra 2004. Det har sin naturlige forklaring i, at det er skaden fra 1999 hun har anmeldt og at det er den hun har refereret til, når hun har henvendt sig.

Som nævnt i vores svar af 9. februar 2011, så har kunden anmeldt 99-skaden i 2006 mens 04-skaden aldrig er blevet anmeldt. I den forbindelse skal det nævnes, at det først er i egen læges journal fra 1. november 2010, at et cykeluheld nævnes. Resten af det lægelige materiale refererer alene til kundens tilbagevende problemer med plica'er.

Samtidig skal vi fastholde, at den korrigerende fejlstilling i knæskalssenen ikke er en følge af et ulykkestilfælde men alene konstateret i forbindelse[med] en af de øvrige undersøgelser.

Kunden hævder desuden, at hun ikke har haft gener fra 1999 til 2004. Det fremgår dog af journaloplysningerne, at hun er blevet opereret i både 2001 og 2002, hvor der er blevet fjernet plica'er."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 30/3 2011 til nævnet.

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"17-11-99: Henvises på grund af venstresidige knæsmerter.
Objektivt findes venstre knæ normalt kontureret. Der er ingen ansamling. Normal vinkel. Ingen retropatellar krepitation, men kompressionsømhed samt ømhed ved patellavask og der er helt klart positiv kompressionstest sammenlignet med højre knæ.
Ingen ledlinieømhed. Fuld stabilitet og normale bevægeudslag.

På højre side findes normale forhold og negativ kompressionstest. Klinisk og anamnestisk helt klart chondromalaci-gener. Ingen mistanke om menisklæsion eller øvrig ligamentær læsion.
…
05-04-01 A Epikrise Ortopædkirurgisk amb. …
FORUNDERSØGELSE ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM
Henvist fra Sportsklinikken … pga. ve.sidige knægener i form af intermitterende aflåsningstilfælde samt efterfølgende hævelse og belastningsrelaterede smerter.
Symptomerne opstod efter vridtraume i forbindelse med håndbold for ca. 1/2 år siden.
…
KONKLUSION
Svag mistanke om medial menisklæsion, subsidiært patologisk medial synovial plicadannelse. Der er indikation for ambulant artroskopi.
…
15-06-01 K Epikrise. Rtg.beskrivelse. …
…
Pt. henvist af egen læge til MR-skanning af venstre knæ obs. chondromalasi.
Indledningsvis foretages
RU af venstre knæled i 2 projektioner
der viser antydningsvis højtstående patella, ellers i øvrigt normale ossøse artikulære forhold.
/Obs. patella alta/

MR-skanning af venstre knæ foretaget i sagittal-, aksial- og koronalplanet:
Viser intakte korshånd og alderssvarende meniskudvikling, og ingen tegn på væsentlig menisklæsion. Der er ganske let ansamling i knæleddet. Ingen tegn på ossøse signalforandringer, specielt ingen tegn på choondromalasi sv.t. patella, og ingen påviselig ledmus eller visualiserbar kapsel eller ligamentlæsion. Ingen tegn på væsentlige signalforandringer sv.t. de medinddragne knogleområder.
/Let ansamling i knæled/
…
Aktionsdiagnose
DM672 Hypertrophia synovialis ikke klassificeret andetsteds
TUL2 Venstresidig
Andre diagnoser og operationer under besøget
Operation 31-10-02: KNGF11 Synovectomia partialis art. genu, artroskopisk
31-10-02: TUL2 Venstresidig
…
31.10.02
Er behandlet under ovenstående diagnose med resektion af en stor, fibrøs plica, som stemmer godt overens med patientens symptomer.
Der er ikke aftalt kontrol her, men kan henvende sig, hvis der bliver problemer.
…
26-04-04
…
Genhenvender sig pga. intensive smerter. Der er udtalte smerter i det ve. knæ.
…
04-06-04
…
Aktionsdiagnose
DM672 Hypertrophia synovialis ikke klassificeret andetsteds
TUL2 Venstresidig
Andre diagnoser og operationer under skadestuebesøg

Operation KNGF11 04-06-2004 Synovectomia partialis art. genu, artroskopisk
TUL2 04-06-2004 Venstresidig
…
Patienten er behandlet under ovenstående diagnose med resektion af en stor, tyk, fibrøs plica, som har gendannet sig fra tidligere resektion. I øvrigt ses knæet fuldstændig normalt. Patienten har formentlig haft et valgustraume med påvirkning af mediale, kollaterale ligament, som nu er ophelet. Har ingen løshed i knæleddet
…
Symptomerne er kommet tilbage fuldstændig som tidligere, bortset fra aflåsningstilfældene, som der var første gang.
Der er ved den sidste artroskopi normal patellasporing, men ved den kliniske undersøgelse i dag synes jeg, at den står lidt lateraliseret. Der er positiv Apprehension på den måde, at det gør ondt i de mediale strukturer, og der er også ømhed på den mediale epikondyl.
Har haft et reelt knæsvigt, som også kunne tyde på en patella-subluksation, men på den anden side er pt. blevet symptomfri de to gange, hun har fået reseceret plica. Første gang gik der I1½ år, anden gang er der kun gået 4 måneder, inden symptomerne er recidiveret. Hun har mere eller mindre konstant ondt, og det forværres ved mindste fleksion både passivt og aktivt.
Alt i alt er det sandsynligt, at det igen er en gendannet kraftig plica, og vi aftaler artroskopi med evt. bred ekscision af plicaområdet.
…
09-11-2004 …
Smerter medialt i ve knæ efter et vrid i indadrotation under håndbold - dette gentaget et par gange - fået det bedre efter artroskopi med plica fj.
Nu samme smerter igen - medialt - de kan også være der om morgenen - muligvis grundet subluksationer i søvne.
…
Da: 01 11 2010 Tp: Continuation …
K: Kommer til snak om knæproblemer, højre knæ.
Historien er:
Vridtraume til håndboldkamp. Udløste efterfølgende operationer:
… sygehus: oktober 2002, synovektomi.
… sygehus: juni 2004, synovektomi.
I forbindelse med cykling traume, der resulterede i skade på ledkapslen med truende patella-lux. Udløste følgende operationer:
Privathospitalet …: november 2004, Reinsertion af patella/ligament.
Efterfølgende:
Privathospitalet …: november 2005, artroskopi?
… sygehus: december 2006, synovektomi.
… hospital: marts 2008, synovektomi.
Privathospitalet …: august 2008, synovektomi?
Altså 7 knæoperationer, og patienten har store problemer med sit knæ i dag …

Dato: 11 01 2011 Tp: Continuation …

Rettelse til notat fra den 1/11 2010:
Det er VENSTRE knæ, der har givet problemer gennem lang tid, ikke højre. Alle operationer har været foretaget på venstre knæ!"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens bilag, herunder det omfattende lægelige materiale, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har pådraget sig et varigt mén som følge af det anmeldte cykeluheld den 8/10 2004. Nævnet bemærker i den forbindelse, at cykeluheldet ikke er nævnt i speciallægeerklæringen af 25/6 2006, der alene omtaler håndboldulykken i 1999. Endvidere ses cykeluheldet først omtalt i det lægelige materiale ved klagerens egen læges journalnotat fra den 1/11 2010.

Herefter, og idet et eventuelt krav om méngodtgørelse som følge af håndboldskaden i 1999 må anses som værende forældet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand