878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.767:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og foretaget præmieregulering som følge af en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Klagerens bil blev den 20/2 2010 beskadiget, da den holdt parkeret, idet en større mængde sne og is faldt ned fra taget af en bygning og ramte bilens tag og forrude. Klageren anmeldte skaden til selskabet ved skadeanmeldelse af 1/3 2010. I skadeanmeldelsen anførte hun navnene på to vidner.

Selskabet kontaktede de to vidner og sendte regresmeddelelse til bygningsejerens ansvarsforsikringsselskab.

Af mail af 20/12 2010 fra en sagsbehandler hos det indklagede selskab til en anden sagsbehandler fremgår bl.a.:

> "Jeg har kigget på sagen og sender den ikke til regresafdelingen.
>
> Dels ved vi fortsat ikke hvem der ejer bygningen, som sneen er faldet ned fra - og dels er der ingen oplysninger i sagen som tyder på, at ejer har handlet uagtsomt.
>
> Det ene vidne bekræfter blot, at der er faldet sne ned på bilen og det andet vidne skriver kun at han har været på stedet.

Ifølge Google har der været en hel del snefald dagene op til den 20.2.10. Jeg lukker sagen overfor vores kunde og opkræver selvrisiko."

Herefter modtog klageren opkrævning af selvrisiko, ligesom hun blev orienteret om præmiestigning.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/1 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg fik en skade på min bil 20. februar 2010. Der skete det, at der fald sne og is ned over min forrude på bil, og der kom en bule på taget. Jeg fik bilen på værksted og kontaktede min forsikring om, hvordan man skulle forholde sig. De sendte mig en skadesanmeldelse. Som jeg så udfyldte og de havde i hænderne den 2 marts 2010. Der efter modtager jeg et brev angående, at der manglede nogle oplysninger i mine papirer den 10 marts 2010. Men det gjorde der dog ikke, de havde modtaget dem, da jeg så snakkede med dem i telefonen. Jeg går ud fra at alt er ok, når jeg intet hører. Jeg forventer, at det er bygningens problem. Da det er dem, der må gøre opmærksom på og sætte skilte op, så der ikke ske noget eller rettere, at de er folks eget ansvar. Jeg har set mange steder både i tv og aviser, at det er bygningsejerne, som der skal tage det hele. Jeg har snakket med bygningen, de siger *der* er intet at gøre når jeg holder på vejen. Så skulle jeg have holdt på deres fortov. Hvilket jeg ikke mener, er rigtigt. Den 27. december 2010 modtager jeg to breve fra dem, et med min selvrisiko og et med min præmiestigning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå, at de skal betale det hele også præmiestigning og selvrisiko, ellers må det være bygningerne, som der skal betale det.
Når det er noget, som der er faldet fra himlen og ned/taget og ned på min bil."

Selskabet har i brev af 24/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Alm. Brand afviser som ansvarsselskab at betale skaden, og der er ikke fremført noget bevis for ejendommens ejer skulle være ansvarlig.

Der er ikke tegnet selvrisikodækning for bilen, hvormed nedstyrtende genstande ikke er en friskade.

Og klager har ikke tegnet trinsikring til sikring af, at der ikke sker præmiestigning.

Codan gør gældende:
At det er i overensstemmelse med forsikringsaftalen, at klager skal betale selvrisiko og acceptere præmiestigning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad gælder omkring selvrisiko?**
5.1 Hvad er selvrisiko?
Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som Deres præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos Dem.

Hvis De har valgt selvrisiko på forsikringen, gælder den både ansvars- og kaskoskader. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikoen kun én gang.

5.2 De skal ikke betale selvrisiko ved disse skader:

1. Skader, hvor Codan skal betale erstatning til føreren af et andet motorkøretøj for personskade efter færdselslovens § 103 stk. 1, når den ansvarlige for det køretøj, der er forsikret i Codan, er uden skyld i skaden efter færdselslovens § 103 stk. 2.

2. Skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar.

3. Skader, der erstattes i henhold til redningsforsikringen (det røde kort).

4. Skader, der sker, mens bilen er overdraget til reparatør, forhandler e.l., medmindre den pågældende er ansvarlig for skaden. I det tilfælde opkræves eller fradrages selvrisikobeløbet hos den pågældende.

5. Skader, der sker, efter at bilen er overdraget til en ny ejer, i op til 3 uger efter ejerskiftet. Codan opkræver selvrisiko- beløbet hos den nye ejer.

…

9 Hvordan reguleres præmietrinet?

9.1 Regulering af præmietrin

Forsikringens præmietrin reguleres på den årlige fornyelsesdato efter følgende regler:

1. Hvis De har kørt skadefrit i et helt forsikringsår, rykker De til et billigere præmietrin, indtil De har nået det billigste.

2. For forsikringer på præmietrin 1, 2, 3 og 4 gælder, at de altid rykker til præmietrin 6 efter 1 års skadefri kørsel.

3. For hver ansvars- og/eller kaskoskade, De har i løbet af et forsikringsår, rykker De 3 præmietrin tilbage. Anmeldes der f.eks. 2 skader, rykker De 6 trin tilbage.

9.2 Ingen regulering af præmietrin ved visse skader

De rykker ikke tilbage ved følgende skader:

1. Skader, hvor Codan skal betale erstatning til føreren af et andet motorkøretøj for personskade efter færdselslovens §103 stk. 1, når den ansvarlige for det køretøj, der er forsikret i Codan, er uden skyld i skaden efter færdselslovens §103 stk. 2.

2. Skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar.

3. Skader, der erstattes i henhold til redningsforsikringen (det røde kort).

4. Skader, der sker, mens bilen er på værksted til reparation, service eller lignende.

5. Skader, der sker, efter at bilen er overladt til en ny ejer, før denne har tegnet en ny forsikring - dog højst 3 uger efter ejerskiftet.

6. Skader, der erstattes efter Retshjælpsdækningen.

7. Skader, der kun medfører udbetaling fra en evt. Indbodækning.

8. Skader, der kun medfører udbetaling fra en evt. Bilulykkes- og/eller Førerplads- dækning."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten for at få placeret ansvaret for skaden.

I henhold til Finanstilsynets vejledning af 1/10 2004 om forsikringsselskabers orientering til forsikringstager i forbindelse med autoskade er selskabet forpligtet til at oplyse klageren om skadens konsekvenser for fremtidige præmier samt om selvrisikoens størrelse, således at klageren kan vælge selv at afholde skadeudgifterne for derved at undgå præmiestigningen (samt opkrævningen af selvrisiko).

Såfremt klageren herefter vælger at lade skaden dække over kaskoforsikringen, kan nævnet ikke kritisere selskabets regulering af præmien og opkrævning af selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson