878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.768:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde indboforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrud i hans hjem den 11/4 2010, hvor der blev stjålet en række effekter.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere i erstatning med henvisning til manglende dokumentation for de stjålne effekter.

Efter sagens indbringelse for nævnet er der opstået enighed om størrelsen af erstatningen for en del af de stjålne effekter. Klagen for nævnet ses herefter at omhandle den af selskabet udbetalte erstatning for så vidt angår følgende 2 forhold:

1) Kongekæde, 14 karat, 215 gr.

2) 17 ure

1) Kongekæde, 14 karat, 215 gr.:

Klageren fik den 5/2 2010 vurderet kongekæden til 87.000 kr.

I klageskema af 11/1 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg vil klage over den udbetaling på min kongekæde, i første omgang fik jeg 56.550 kr. og så klager jeg over det og fik 12.950 kr. mere, men det er stadig ikke nok, da guldprisen er steget meget og kædens nyværdi ligger på 115.000 kr. ca. og Gjensidige havde ikke tilbudt mig

genlev. før den 8/12-10, mod tilbagebetaling af de 69.500 kr. Men jeg har desværre ikke de penge for så havde de fået dem igen …, da jeg ikke vidste jeg kunne forlange genlevering.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne opnå at få udbetalt flere penge for min kæde.
… De kæde kan ikke købes nogen steder til 69.500,-. Jeg har spurgt flere steder."

Hertil har selskabet i brev af 28/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens fakta og vores vurdering**
Vores forsikringstager var udsat for et indbrud den 11. april 2010, hvor han bl.a. fik stjålet en kongekæde. Forsikringstager havde fået vurderet kæden den 5. februar 2010 hos en guldsmed. Guldsmeden vurderede kæden på 14 karat og 215 gram til ca. 87.000 kr.

Vi endte med at udbetale en erstatning på 69.500 kr. svarende til vores genleveringspris.

Ifølge forsikringsbetingelserne side 10 har Gjensidige forsikring ret til at genlevere, men ved gennemgang af sagen kan vi ikke finde dokumentation for, at vi har tilbudt forsikringstager genlevering forud for vores udbetaling af erstatning.

Vi er derfor enige i, at vi ikke kan fratrække vores indkøbsrabat.

Men vi er ikke enige i den anskaffelsespris, som vores forsikringstager går ud fra på 115.000 kr., og som han har indhentet i oktober 2010 et halvt år efter skaden.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 37 er det anskaffelsesprisen umiddelbart før forsikringsbegivenheden, der skal lægges til grund.

Vores forsikringstager har kun 2 måneder før indbruddet indhentet en vurdering hos en guldsmed, der har set kongekæden. Kæden vurderes til 87.000 kr., og det anser vi for den korrekte genanskaffelsespris for en tilsvarende kæde på tidspunktet for indbruddet. Vi kan derfor udbetale 87.000 kr. - 69.500 kr. = 17.500 kr. i ekstraerstatning. Beløbet forrentes fra 14 dage efter den 19. april 2010, hvor vi modtog opgørelseslister og guldsmedens vurdering."

Med henvisning til selskabets bemærkning har klageren i brev til nævnet modtaget den 10/3 2011 bl.a. oplyst:

"Jeg har modtaget dit brev og er glad for at forsikringen har valgt at betale, men jeg må indrømme jeg har taget fejl af det med ny prisen på kæde ny prisen var den10 april 89765 kr. og ikke 115.000 kr. som jeg skrev og det er mig og min guldsmed der har taget fejl af hinanden ang. dato på min forespørgsel den gang, ny pris pt er 110,000 kr. og alt det vil min guldsmed gerne stå ved, er ked af fejlen.

Så jeg mener at det må være 89765 de skal betale til mig for kæden."

Hertil har selskabet i brev af 13/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Erstatning fastsættes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 37 til genanskaffelsesprisen umiddelbart før forsikringsbegivenheden. Da guldsmedevurderingen er foretaget kun 2 måneder før indbruddet, mener vi, at denne vurdering kan lægges til grund for den korrekte genanskaffelsespris på tyveritidspunktet.

Det vil sige, at vi fastholder vores udbetaling af i alt 87.000 kr. for kongekæden …"

Heroverfor har klageren i brev af 28/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg mener her, at jeg skal have 89.765 kr. og ikke kun de 87.000 kr. for det er nyprisen på skadesdagen."

2) 17 ure:

Klageren har overfor nævnet gjort gældende, at urene havde en samlet værdi på kr. 62.127,00 på tidspunktet for indbruddet.

Selskabet har i brev af 13/4 2011 til nævnet redegjort for selskabets erstatningsopgørelse således:

"For øvrige genstande fik vores eksterne løsørekonsulent forevist fotos og tomme urkasser. (Vi er ikke i besiddelse af nogle af delene). Rede penge kunne ikke umiddelbart dokumenteres, men forsikringstager oplyste, at han lavede arbejder for folk, og at han havde en mindre lånevirksomhed. Forsikringstager havde ingen købsbilag og forklarede, at han handlede meget på diverse internetsider.

Vores løsørekonsulent viste fotos af ure til … Ure i ... Urmageren oplyste, at han ikke kunne afgøre om urene var ægte eller kopivarer.
…
Med hensyn til pkt. 5 ure blev der forevist fotos og urkasser, men ingen kvitteringer. En urmager har ikke på grundlag af fotos kunne afgøre, om der er tale om ægte mærker eller om kopiure. Der er tale om 17 ure, og vi mener, at vi pga. mængden kan stille krav om præcis dokumentation for urenes ægthed, idet der ikke er sædvanligt at eje 17 ure. Vi har ikke tilbudt genlevering af urene, fordi forsikringstager ikke har dokumenteret ægtheden af urene, så vi ved i realiteten ikke, hvilke ure vi skulle genlevere. Vi fastholder den skønsmæssigt fastsatte erstatning for urene, som endte på 41.658 kr."

Dertil har klageren i brev af 28/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"De skriver, at de ikke ved om mine ure er ægte og jeg ved alle mine ure var ægte og jeg havde alle urekasser til dem, men de kasser ville Gjensidige ikke have. Da jeg købte forsikringen ved dem, sagde de, at fotos og urkasser var en fin dokumentation for mine ure, så derfor mener jeg, de stadig skal udbetale en del mere for mine ure."

Klageren har i brev af 2/6 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg forstår ikke, at de bruger den undskyldning, at de ikke ved om mine ure var ægte, for da jeg havde deres mand … på besøg, så han alle kasserne til urerne og han ønskede ikke at få dem og sagde, det så fint ud. Derfor er jeg er helt uforstående over for den udtalelse fra dem.

Jeg køber ikke uægte ting, og det kan man også se, ud fra de andre ting jeg har."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatning - sådan erstatter vi din skade**

Erstatningsopgørelse
• Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation, som inden skaden skete
- Ting, der er mindre end to år gamle, erstattes med en tilsvarende ny ting
- Ting, der er mere end to år gamle, og hvor nytteværdien er væsentligt nedsat, erstattes med fradrag for alder og brug

Nytteværdi er et udtryk for, om en ting værdiforringes over tid ved alder og brug og derfor jævnligt udskiftes. Nytteværdien af fx et ægte tæppe eller et maleri falder normalt ikke over tid, hvorimod et køleskab holder en vis årrække, før det skiftes ud.

Erstatningsmuligheder
Ved vurdering af, om nytteværdien er nedsat, tages der hensyn til, hvilken nytte du kunne have haft af tingen og hvor længe, hvis skaden ikke var sket. Det betyder, at der ikke vil blive foretaget fradrag for alder og brug for ting, der normalt ikke udskiftes.

Erstatningsberegningen tager udgangspunkt i anskaffelsesprisen. Fradraget for ting, der normalt udskiftes, beregnes som forholdet mellem den tid, tingen har været i brug og den tid, den kunne have været i brug, hvis skaden ikke var sket.

Tabellerne nedenfor viser, hvor lang levetid en ting har.

Du kan få repareret dine ting, få genleveret en tilsvarende eller få en kontant erstatning.
- Ved reparation af den ødelagte ting, istandsættes den, så den fungerer som før skaden. Reparationsprisen må ikke overstige tingens værdi, når der er taget hensyn til alder og brug

- Genlevering af en tilsvarende ting vil ske, hvis tingen er stjålet eller den ikke kan repareres

- Hvis tingen ikke kan genleveres, erstatter vi den kontant. Hvis du ikke ønsker at få en beskadiget ting repareret, kan det aftales, at du i stedet får en kontant erstatning for tingens nedsatte værdi

Vær opmærksom på, at affektionsværdi og kunstnerisk værdi ikke erstattes.
…
Dokumentation
- Erstatning for ting, som mistes eller ødelægges i forbindelse med en skade, kan kun blive udbetalt, hvis du kan dokumentere eller sandsynliggøre, at du har ejet tingene. Ligeledes skal alder og priser kunne dokumenteres. Derfor skal du indsende originalkvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller foto. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer på alle nyere ejendele - for varige forbrugsgoder i mindst fem år."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af de fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har opgjort erstatningen af kongekæden og urene som sket.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat.

En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson